

EV = eerste reactie Erwin Vink

MT = verwerking

Cursief nieuwe tekst

Nr	Naam en reactie	Verwerking
Dorpsplatform Oosterbeek – Davida de Hond		
1.	<p>Basisplan; Het basisplan biedt een overkoepelende zicht over de verschillende dorp-specifieke aandachts- en uitgangspunten. Het denkt ook na over de lange lijnen wanneer het gaat om de ontwikkeling van het huidige groen, het afsterven van huidige beplanting en hoe hier mee om te gaan en het planten voor de toekomst.</p> <p>Eigenlijk vormen plannen als deze niet alleen het GSP maar dragen daarnaast ook bij aan toerisme en het cultuurhistorische karakter van onze omgeving. Ondanks dat het logisch is dat binnen de Gemeente Renkum gewerkt wordt met verschillende afdelingen en posten lijkt het een logische volgende stap om in de toekomst meer te werken naar een integraal plan, waarbij GSP, landgoederen en aansluiting met cultuur wordt gemaakt.</p>	<p>EV: Voor de openbare Ruimte wordt gestreefd naar een IBOR plan, een dergelijk plan overkoepelend voor de hele gemeente; is een bruikbare tip.</p> <p>MT: § 1.5 Link met Omgevingsplan (vanaf 2018) genoemd.</p>
2.	<p>Wat hier apart ook nog even genoemd moet worden is de aandacht voor de eigenschappen van de verschillende dorpsdocumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eigen karakter dorpen; goed te lezen dat via de dorpsdocumenten de dorps specifieke karakters een plek krijgen binnen het GSP; 	Dank voor aanstippen.
3.	<p>- soortkeuze; ook de verscheidenheid in soortkeuze beplanting is goed om te zien, hoogstamfruit past als voorbeeld ook goed binnen de maatschappelijke ontwikkelingen als het gaat om beleven van groen en gebruikmaken van de vruchten als plukfruit. Ook het aanplanten stimuleren van stinzenplanten vind ik een positief element in dit GSP. Een mooie ontwikkeling/ richting;</p>	<p>MT: Hoogstam-/plukfruit en gebruik door bewoners in dorpsdocumenten en in plandeel benoemd en in §3.6 toegevoegd: <i>Variatie en een passend sortiment zorgt ook voor betrokkenheid van bewoners. Daadwerkelijk gebruik kunnen maken van het groen in de vorm van plukken van bloemen of fruit draagt daar aan bij.</i></p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
4.	- mooi dat stimuleren en informeren bewoners/aanwonenden is meegenomen;	EV: Voor dergelijke initiatieven staan wij open, wij houden dit initiatief bij onze inwoners.
5.	- bloemenweides zouden op meerdere plekken terug kunnen komen (pluktuindenken);	<p>EV: Voor dergelijke initiatieven staan wij open, wij houden dit initiatief bij onze inwoners.</p> <p>MT: In § 3.6 Sortiment + § 3.3 Ecologisch groen toegevoegd:</p> <p><i>Denk hierbij aan het ontwikkelen en aanleggen van of stimuleren van bewonersinitiatieven voor bijen- en bloemenweides, bloem- en besdragende soorten, bloemrijke kruidlagen in bosplantsoen en een gefaseerd maibeheer.</i></p> <p>+ H5 communicatie/participatie; toegevoegd:</p> <p><i>De gemeente heeft per dorp in de dorpsdocumenten één of meerdere locaties aangewezen die – onder nader te stellen voorwaarden – in ieder geval beschikbaar zijn voor het realiseren van groene initiatieven door de inwoners ('participatiegroen').</i></p> <p><i>Initiatieven gericht op het verkrijgen van meer biodiversiteit worden als 'zeer gewenst' gezien.</i></p>
6.	<p>HE. Hevedorp: Mooi dat er aandacht is voor groenarm in kern en aansluiting omliggend groen. De voorstellen gaan uit van meer los groen of struingroen, dit stimuleert bewoners en bezoekers om op onderzoek uit te gaan en wordt een plek als de DUNO meer zichtbaar en beter bereikbaar.</p> <p>Laatste zin korte karakteristiek mist een woord; verbonden is -aan/met- het landschap.</p>	<p>EV: Akkoord.</p> <p>MT: Zin is gecorrigeerd.</p>
7.	Voorstel 3, Centrumlaan: wat is het verschil tussen cultuurrijk groen en het herstellen groenstructuur? Dat is een gebrek aan kennis bij mij, maar het viel me op.	<p>EV: Cultureel groen is bijvoorbeeld een aangelegd rozenperkje. Een groenstructuur is bijvoorbeeld een doorgaande weg met laanbomen die in verval is waardoor je spreekt over het herstellen van de groenstructuur. Marieke kan dit worden verduidelijkt?</p> <p>MT: Tekst aangepast</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
8.	Sfeerbeeld 4, Rijnlaan: dicht bij = dichtbij	MT: Een woord van gemaakt.
9.	Do. Doorwerth: De term bosachtig komt langs en ik interpreteer dit als een losse vorm van beplanting, waarbij wordt weggebleven van een laan-structuur. Ik begrijp dat wordt gericht op verschillende aanplanting, zodat de soorten meer aansluiten bij een bosachtig karakter. Als ik dit verkeerd begrepen heb zo, kan het misschien wat meer worden uitgelegd voor de leek-lezer.	EV: Dit klopt bijvoorbeeld het clustergebied in Doorwerth is bosachtig. Ik noemde het voorbeeld op de KBG-avond mogen hier populieren komen, iedereen vond dat niet kunnen, zij lieten deze vakkundigheid over aan de gemeente. MT: Tekst aangepast
10.	Voorstel D, Schubertplein/Richtersweg: contact met Dorpsplatform Doorwerth? en de planvorming voor het centrum daar, is veel aandacht voor geweest.	EV: Dorpsplatform Doorwerth heeft zich niet gemeld voor inspraak. De ontwikkeling voor het dorpshart daar is wel als zodanig opgenomen in het GSP MT: geen aanpassing van tekst
11.	Voorstel I, vd Molenallee: natuurlijk moment vervangen is dat dan 1 voor 1 en dan verschillende momenten en verschillende soorten terugplanten. Of in 1 keer alles vervangen wanneer de laadstructuur wordt aangetast door weggevallen bomen.	EV: Een natuurlijk moment is als 60% van de laan teniet is gegaan. Deze beleidlijn is als zodanig in het algemeen opgenomen in het GSP. De definitie van een laan is een soort van een leeftijd op regelmatige afstand van elkaar aangeplant. Bij echte kenmerkende lanen zoals de van der Molenallee (hoofdgroenstructuur) is een soort wenselijk. In woonstraten kan gekozen worden voor bv. menging van bomen. MT: Tekst aangepast (ook bij bv. vervanging riolering of wegrenovaties)
12.	Sfeerbeeld 2: dubbele spatie voor Nederrijn.	MT: spatie verwijderd
13.	Sfeerbeeld 3: ... als een 'groen complex' en is karakteristiek voor Doorwerth, waarbij...	MT: Tekst aangepast
14.	Voorstel 3. zou hier ook niet iets gedaan kunnen worden met plukgewassen (fruit, kruiden of bloemen)	EV: Binnen een parkachtige (cultureurlijke) sfeer past in principe geen fruit gezien de sfeer die je daar wilt verkrijgen (op grond van cultuurhistorie) het verruigen van het gras is een optie (bloemrijkgrasland) MT: Tekst aangepast

Nr	Naam en reactie	Verwerking
15.	Voorstel 5, Van der Molenallee/Bentincklaan: mooi voorstel verplaatsing; maar anders zou hier ook een soort 'groen complex' van gemaakt kunnen worden door aan te planten zodat het zicht op het benzinstation wordt verminderd?	EV: Het "Shellveld" is het evenemententerrein van Doorwerth. Uit dit oogpunt is het wenselijk dat dit gebeurd. Echter dit is geen grote prioriteit, gezien de financiële belangen. Het verder dichtplanten van bomen, zoals in het verleden is gebeurd stuit op grote bezwaren van de inwoners. MT: Struiken planten, afscherming als 2 ^e optie opgenomen
16.	Voorstel 8, Johanitterweg: verbinding is mooi om terug te lezen in de plannen.	MT: Geen aanpassing nodig
17.	Ob. Oosterbeek , Korte karakteristiek: spatie afstand wijkt af	MT: spatiering aangepast
18.	Aandachtspunten: mooi om dit in de tuinen te stimuleren.	MT: Geen aanpassing nodig
19.	Voorstel H. staat nog opmerking gearceerd.	MT: Opmerking is verwerkt
20.	Voorstel I: verbinding is heel mooi om hier terug te lezen, plannen waren op de lange baan geschoven en door dit in het GSP op te nemen wordt duidelijk dat naast fietsverkeer het ook verbindende functies heeft voor het GSP.	MT: Geen aanpassing nodig
21.	Voorstel O: Het Dorpsplatform Oosterbeek is ook bij de Wijnand van Arnhemweg bezig met invulling van een dergelijke plek, graag benaderen bij invulling van dit perceel. Het DP verbindt graag de groene plekken in het dorp, ook met participatie van dorpsbewoners met interesse hier in.	EV: Maakt zeker onderdeel uit van de nieuwe werkwijze tot participatie MT: Is verwoord in beleidsregel 20 en 21 van het algemene deel
22.	Voorstel W: deze wandelroute is echt toe aan onderhoud en mooi om te zien dat dit hierin is opgenomen. Het kerkpad is het afgelopen jaar al opgeknapt en wordt veelvuldig gebruikt.	MT: Geen aanpassing nodig
23.	Voorstellen, 3: het voorbeeld van het 'groen complex' in Doorwerth zou wellicht meegenomen kunnen worden in aanloop naar nieuwe bebouwing Dennenkamp.	EV: Bij bestaande en reeds in ontwikkeling zijnde inbreidingsplannen is het nieuwe beleid nog niet van kracht. De bebouwing wordt ingepast in het parkje, waarna conform afspraken met buurtvereniging de Dennenkamp nieuw groen wordt ingepast.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
		MT: Geen aanpassing nodig
	Yvette in 't Velt – inwoner Doorwerth	
24.	Jammer, dat we maar zo kort de tijd hebben om te reageren. Door andere verplichtingen ben ik niet in staat geweest om in deze korte tijd het hele groenstructuurplan te bekijken. Ik beperk me daarom tot twee punten in mijn naaste omgeving.	
25.	Doorwerth: Ik mis de Cardanuslaan in het plan: best een belangrijke straat, waar nu weinig eenheid in beplanting is. Een sterke boomstructuur kan deze straat misschien wat opkrikken.	Bij de aanduiding hoofdgroenstructuur zijn belangrijke verbindingswegen aangeduid als hoofdgroenstructuur. De Cardanuslaan is geen echte verbindingsweg maar wel een belangrijke straat voor het dorp Doorwerth. In een deel van de Cardanuslaan zijn we reeds bezig de aanwezige berken te vervangen door iepen. Helaas is er onvoldoende ruimte om de bomenrij over de gehele weg aan te planten. Een buurtinitiatief tot aanplant van bomen in particuliere tuinen zou de straat meer eenheid kunnen geven. MT: Voorstel overgenomen
26.	Verbindingswegen Doorwerth punt N: het lijkt mij niet nodig om het bosperceel te versmallen om laanbomen aan te planten. Je rijdt hier door het bos, een bomenrij mis ik niet.	EV: Hier wordt bedoeld op de Kerklaan. Er wordt geen bos weggehaald om een extra rij aan te planten. We zou bij een mogelijke reconstructie van de weg de berm aan de oostzijde verbreed kunnen worden waardoor de straat over de gehele lengte een dubbele rij bomen kent.
	KNNV – Monique Zwetsloot, secretaris natuurbescherming	
27.	Mijn indruk van jullie plan is een versterking van het bestaande groen. Heel prima. In Wageningen zijn we ook bezig met het groenbeleidsplan en daaruit heb ik de volgende aanvullingen. Kijk maar wat je ermee kunt doen. 1. Lokale ecologische verbindinglijnen. In Wageningen noemen we dat natuurnetwerk.	EV: de genoemde drie punten zijn duidelijk verwerkt MT: We hebben nu geen afzonderlijke kaart met een lokaal natuurnetwerk gemaakt; in § 3.3 als aanvulling op actie I opgenomen.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
28.	2. Meer ondergroei kan de biodiversiteit versterken.	MT: In § 3.3. toegevoegd
29.	3. gefaseerd maaien, dus niet alles tegelijk, maar zo dat beestjes nog weg kunnen en bepaalde laatbloeiërs toch nog kunnen uitkomen etc.	MT: Zie vorige
Irma Corten – inwoner		
30.	<p>Veel voorstellen om boskarakteristiek in Doorwerth ter versterken!</p> <p>Ik mis echter nog 1 belangrijk punt: een visie op het dorpsbos ontbreekt nog in uitwerking groenstructuurplan voor Doorwerth. Daar waar veel van die typische boskarakteristiek aanwezig is. Dit lijkt me typisch iets voor het groenstructuurplan, als aanvulling op het bestemmingsplan.</p>	<p>EV: Binnen het GSP nemen we geen aparte visie op voor het dorpsbos. Het dorpsbos maakt onderdeel uit van het Clustergebied. Hier is de algemene visie van het GSP op van toepassing. Voor het clustergebied is een apart beheerplan, gemaakt met de bewoners die van toepassing blijft al dan niet in geactualiseerde vorm. Het GSP is geen aanvulling op een bestemmingsplan maar een beleidsplan dat bestaat naast het bestemmingsplan en bevat derhalve geen visies over individuele bosgebieden.</p> <p>MT: geen aanpassing gedaan</p>
Vijf Dorpen in het groen		
31.	<p>Het is goed dat de gemeente heeft geprobeerd de Renkumse bevolking invloed te laten uitoefenen op de totstandkoming van het Groenstructuurplan (GSP). Maar we zijn wel teleurgesteld over de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden. Er was weliswaar een Klankbordgroep samengesteld, maar haar invloed was beperkt. Al bij de eerste bijeenkomst in mei 2015 bleek dat deze groep niet alleen over de details van de invulling van het plan wilde meepraten, wat blijkbaar de gemeente voor ogen stond, maar ook over een visie/toekomstperspectief, doelstellingen enz. wilde meebeslissen. Dat is toen niet gebeurd. Een toekomstperspectief, ongevraagd opgesteld door een sub-groepje van de klankbordgroep, is grotendeels genegeerd door de gemeente. Een volgende bijeenkomst van de (vergroete) klankbordgroep in november 2015 bestond voornamelijk uit het invullen van een enquête, naar ons oordeel een</p>	<p>Gemeente Renkum heeft bij de start van de actualisatie van het GSP een klankbordgroep samengesteld. Deze groep bestond uit deskundige ambtenaren maar ook afvaardigingen van verenigingen als de Vijf dorpen, Dorpsplatform als en individuele bewoners. Helaas was niet iedereen van de genodigde in staat om KBG te bezoeken. Hierdoor ontstond niet de juiste afspiegeling van inwoners etc., die Gemeente Renkum voor ogen stond. Er is daarom gekozen voor een andere en nieuwe opzet. Aan de hand van stellingen, die nu de beleidslijnen vormen van het GSP, kon een ieder reageren “eens” of “oneens”. Tevens kon iedereen aanvullingen geven op de stellingen die zijn gebruikt bij de vervaardiging van het GSP. Groot voordeel is dat wij vele (andere) meningen hebben kunnen vernemen bij het opstellen van het GSP.</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	<p>minder geschikt middel voor het betrekken van geïnteresseerden aangezien op die manier de 'agenda' al min of meer vast staat en de mogelijkheden om nieuwe punten in te brengen beperkt is. Er waren wel veel mensen op deze bijeenkomst afgekomen hetgeen toch wel nuttige informatie opleverde.</p> <p>Ook wat betreft de dorpsdocumenten is de input van de klankbordgroep gering geweest, het betreft vrijwel allemaal voorstellen die blijkbaar door de gemeente en/of Eco Consult zijn ingebracht.</p> <p>Tot slot was de tijd die de klankbordgroep heeft gekregen om te reageren op dit concept echt te kort. Als er een jaar is gewerkt aan een document moeten de directe belanghebbenden die er aan hebben meegewerkt meer tijd dan één week krijgen om op zo'n groot document te reageren.</p>	<p>Om open het proces in te gaan hebben wij bewust bij de eerste KBG geen visie gepresenteerd om het beeld te voorkomen dat alle al dichtgetimmerd zou zijn. De opgestelde visie door de KBG is hetzij verkort gebruikt als basis voor het nieuwe GSP.</p> <p>Wij hebben de KBG gevraagd te reageren op hoofdlijnen, welke zijn vertaald op detailniveau in de Dorpsplannen. De genoemde nuttige informatie hebben wij hiervoor gebruikt.</p> <p>Ondanks dat wij reeds een jaar zijn met de voorbereidingen om te komen tot een geactualiseerd GSP, is een concept weergave pas 2 weken gereed. Conform planning zijn deze verstuurd naar de individuele leden van de KBG die hebben gereageerd binnen de gestelde termijn. De vereniging vijf dorpen in 't groen heeft als enige uitstel gevraagd, welke is toegekend.</p>
32.	<p>De titel van het plan is opvallend: er wordt geen periode van geldigheid genoemd zoals bij het vorige plan. Na intensief speuren vonden we op één plaats de melding dat het plan geldig is voor tien jaar, dus tot 2026. Dit zou onderdeel van de titel moeten zijn zodat iedereen tegen die tijd op tijd weet dat het plan aan vernieuwing toe is.</p>	<p>Deze suggestie nemen wij over.</p> <p>MT: aangepast: 2017-2027</p>
33.	<p>Wij vinden het een belangrijk manco van dit plan dat een evaluatie van het vorige plan geheel ontbreekt. Een evaluatie kost niet alleen tijd maar is meestal ook een prima investering. De tijd nemen om de doelstellingen en de resultaten van het vorige plan naast elkaar leggen en te analyseren kan voorkomen dat het wiel opnieuw wordt uitgevonden, waaronder vierkante wielen. Zo'n evaluatie hoeft natuurlijk niet in zijn geheel in het nieuwe plan te komen, maar het feit dat er met vrijwel geen woord wordt gerept over het vorige plan doet het ergste vrezen.</p>	<p>De actualisatie van het GSP is de derde. Doelstellingen, hiaten uit het voorgaande GSP zijn opgenomen c.q. verder uitgewerkt in de derde actualisatie. Manco's uit het voorgaande GSP zijn tevens onderwerp geweest van discussie tijdens de KBG avonden en vormen de nieuwe beleidslijnen van de actualisatie van het GSP. In die zin is er wel sprake geweest van een evaluatie. Het opnemen van een paragraaf waarin een voorgaand plan wordt geëvalueerd is goede bruikbare toekomstige suggestie.</p> <p>MT: Actie van gemaakt (P)</p>
34.	<p>Zoals al genoemd bij 1, hebben een aantal betrokkenen een</p>	<p>De officiële visie (richt zich op inrichting) van het GSP als strategisch</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	<p>'toekomstperspectief' (dat is min of meer hetzelfde als een visie) voor het GSP opgesteld en voorgesteld. Op blz. 10 van het GSP staat ook een (officiële) visie. Die visie sluit aan bij de visie die geldt voor het Beleidsplan Groenbeheer (zie blz. 23). Hoewel de bewoording nogal verschilt, bijten de officiële GSP visie en het onofficiële toekomstperspectief elkaar niet echt. Wel is die laatste een stuk meer mensgericht dan de officiële versie. Anders ligt dat bij het 'toekomstbeeld uit het Coalitieakkoord' zoals verwoord in het voorwoord op blz. 7. Daar wordt gepraat over 'lagere kosten', een verontrustend aspect waarover we verder niets terugvinden in het GSP.</p>	<p>beleidsstuk sluit aan bij het Beleidsplan Groenbeheer (richt zich op de beheerstrategie). Bij de uitvoering van het groenbeleid wordt gekeken hoe kosten verlaagd kunnen worden. Dit wil niet direct zeggen dat het groen verder versoberd wordt. Er kan ook gedacht worden aan slim aanbesteden, werk met werk maken toepassing van ander sortiment etc. Het onderhoudsniveau `sober en doelmatig` zoals vastgesteld in het Groenbeheerplan blijft van kracht, zie ook paragraaf 5.1.</p>
35.	<p>Positie Groenstructuurplan. Met grote interesse hebben we figuur 2 op blz. 17 bestudeerd. We zijn tot de conclusie gekomen dat we moeite hebben de figuur te duiden.</p>	<p>De figuur geeft de volgorde aan qua status van de verschillende beleidslijnen. Het GSP is als strategisch beleid de kapstok waar tactisch beleid wordt aangehangen, verdere uitwerking, zoals het Groenbeheerplannen welke ten slotte wordt vertaald in uitvoering, het operationeel beleid.</p> <p>MT: Tekst bij tactisch beleid beheerplannen is aangepast (algemeen beheerplannen)</p>
36.	<p>De betrokkenheid van de bevolking bij het groen in Renkum komt er nogal bekaaid vanaf in dit plan, opvallend want tijdens de klankbordbijeenkomsten is hier wel over gepraat. In de voorlopige inhoudsopgave die we vorig jaar kregen toegestuurd vóór de eerste bijeenkomst viel het hoofdstuk Participatie en communicatie nog onder 'Hoofdstructuur', nu komt het hoofdstuk Participatie vrijwel aan het eind van het document nadat de inhoudelijke aspecten al zijn behandeld. In de hoofdstukken 1 t/m 4 komt de betrokkenheid van de bevolking nauwelijks ter sprake, en indien het wel het geval is betreft het meestal een top down activiteit. Voorbeeld: op blz. 36 (3.7) wordt de sortimentskeuze besproken.</p>	<p>Getuige de uitslag van de vragen die te maken hebben met participatie is op te merken dat zowel inwoners als gemeente zoekend zijn naar de juiste balans. De beleidslijnen die te maken hadden met participatie, zes stuks zijn opgenomen als beleid in het GSP. Voor zowel gemeente als inwoners de taak hier op de juiste manier handen en voeten aan te geven. Het zal zeker niet zo zijn dat er sprake is-blijft van `top down`.</p> <p>MT: tekst bij voorwoord, § 3,6 sortiment en intro in H5 tekst aangescherpt</p> <p>Ter vergroting van de biodiversiteit en rekening houdend met klimaatverandering en de identiteit van onze dorpen is er expliciet voor gekozen om soorten te noemen in het GSP. Binnen de KBG avond is dit item besproken. De algemene tendens was dat aanwezige vertrouwde op de</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
		deskundigheid van de gemeente. Binnen de gestelde kaders is er overigens genoeg inbreng voor inwoners, bijvoorbeeld bij participatie.
37.	Nergens uit de tekst blijkt dat de bewoners iets wordt gevraagd, hoewel dat in de praktijk wel gebeurt. Ander voorbeeld: blz. 43 (4.1) De gemeente wijst plekken aan voor “participatiegroen”, is aanwijzen participatief?	<p>Het GSP is een visievormend ordeningsdocument. Het aanwijzen van gebieden waar ontwikkelingen kunnen plaatsvinden is daar inherent aan. Enige ordening is noodzakelijk. Participatie wil immers niet zeggen dat alles overal maar moet kunnen. Een moestuin aan de voorzijde van park Hartenstein is bijvoorbeeld ongewenst. Andersom geredeneerd het meeste groen is niet aangewezen met een functie of ontwikkeling. Indien een buurt activiteiten wil ontwikkelen staan wij daarvoor open, waarbij de grote lijnen van het GSP leiden zijn.</p> <p>MT: Intro van § 4.1 aangescherpt, genoemde locaties zijn kansen; andere plekken zijn niet uitgesloten</p>
38.	Nog een voorbeeld: blz. 46, ambities bij het samenstellen van dorpsdocumenten: er worden zeven prima ambities genoemd, maar een ambitie op het vlak van betrokkenheid van de bewoners ontbreekt geheel.	MT: De kaarten zijn nu niet samen met bewoners ontwikkeld; ze geven nu een samenhangend en doordacht groen netwerk werk. bij de uitwerking van de voorstellen is dit nadrukkelijk wel het geval.
39.	Het zesde van de zeven groene loten uit het beleidsplan Groenbeheer (zie blz. 24) beschrijft wél een duidelijk beleidspunt betrokkenheid van bewoners. Ook in het Coalitieakkoord (zie Voorwoord) is er sprake van ‘meer verantwoordelijkheid van de inwoners’, waarom dan is er zo weinig aandacht hiervoor buiten hoofdstuk 5?	<p>Communicatie en participatie is een besproken beleidslijn uit de KBG avond, deze is verwoord in Hoofdstuk 5 van het GSP, met de daarbij benodigde acties, dit onderwerp is tevens onderwerp in de uitvoeringsagenda, paragraaf 6.1. Het is een gegeven dat wij dit onderwerp niet tot in detail hebben beschreven, waardoor er ruimte is voor verdere invulling. Dit is inherent aan de uitkomsten van de KBG avond.</p> <p>MT: in H3 en H4 is de tekst daarop aangescherpt.</p>
40.	In Hoofdstuk 2 ‘Het belang van groen’ wordt op diverse plekken aandacht besteed aan de klimaatbestendigheid van een woonomgeving. Er wordt echter aan voorbij gegaan dat door klimaatsverandering ook rekening gehouden moet worden met veranderende abiotische factoren (klimaat en temperatuur)	In het GSP zijn expliciet soorten genoemd die wij aan willen planten. Buiten behoud van identiteit en vergroting van de biodiversiteit is klimaatverandering debet aan het noemen van soorten. Dit is een voorzichtige start. Bij een volgende actualisatie zal dit aspect zeker verder

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	wat weer kan leiden tot een andere soortenkeuze in beplantingen. Juist omdat het GSP ook onderwerpen behandelt die verder reiken dan de geldigheid van dit beleidsdocument zou dit aspect kort moeten worden genoemd.	worden uitgebreid. MT: in § 3.6 klimaat ingevoegd.
41.	Het belang van verjonging van groenstructuren (Hoofdstuk 3) wordt binnen het plan veelvuldig aangehaald. Hierdoor kunnen de bewoners zowel veilig tussen het groen bewegen als van het vitale groen genieten. Binnen de gemeente zijn veel lanenstructuren van een gelijke ouderdom aanwezig. In het GSP wordt dit probleem wel onderkend, maar er wordt verder niet ingegaan op hoe deze cyclus kan worden doorbroken om zo in de toekomst te komen tot een regelmatige leeftijdsopbouw van lanen en andere groenstructuren. Voor de hand ligt om dit te doen in een kap- verjongingsplan. Dit kap-verjongingsplan zal de geldigheidsduur van dit GSP ver overstijgen.	Het is, gelukkig, een gegeven dat het renoveren van lanen de geldigheidsduur van het GSP overstijgt. Binnen de uitvoeringsagenda, maatregel J, is opgenomen dat er een voorstel geschreven moet worden die maatregelen ten aanzien van laanverjonging weergeeft, gedurende de planperiode van het GSP. MT: tekst aangevuld met kap-/verjongingsplan
42.	Beleid ecologisch groen. Blz. 30 (paragraaf 3.4), vinden wij geen overtuigend verhaal. Het is ook niet zo erg relevant voor een GSP. De laatste zin van de box 'Biodiversiteit' is niet begrijpelijk.	EV: In deze paragraaf wordt beschreven hoe belangrijke ecologische verbindingen in onze gemeente kunnen worden verbonden via het stedelijk groen. De vertaling ervan vindt u in de dorpsdocumenten. Het vergroten van de biodiversiteit in het algemeen is een uitgangspunt van dit plan. De uitleg van biodiversiteit wordt bekeken en zonnodig opnieuw geformuleerd. MT: laatste zin in tekstkader verwijderd; in tekst voorbeelden genoemd waar aan gedacht moet worden.
43.	Blz. 31 e.v. Beleid bomen. (paragraaf 3.5) Beleidsregel 9 is in strijd met de tekst erna. Verder wordt er gedaan alsof de nieuwe bomenverordening al klaar is.	EV: Binnen de nieuwe Bomenverordening zijn soorten aangewezen waar een vergunningstelsel voor geldt, de overige bomen zijn vergunningsvrij tenzij ze aangewezen zijn als waardevolle boom. Hetgeen gesteld is in beleidsregel 9 staat is in lijn met de inhoud van de nieuwe Bomenverordening.
44.	Dat is misschien begrijpelijk omdat naar verwachting die verordening er vrij spoedig gaat komen maar wij vinden het niet acceptabel dat zo wordt vooruitgelopen op een verordening die nog moet worden opgesteld.	MT: de bomenverordening wordt gelijktijdig met het groenstructuurplan door de Raad vastgesteld. Beide documenten moeten daarom op elkaar afgestemd zijn.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
45.	Wij vinden het laatste deel van dit hoofdstuk niet uitblinken in helderheid. Het 'Handboek bomen' komt niet voor in de literatuur lijst. Het bomenbeleidsplan (Beheerplan bomen en parken, blz. 17) wordt hier niet genoemd.	<p>EV: Het opnemen van het handboek bomen in de literatuurlijst nemen we over. De inhoud van het Groenstructuurplan kan worden vastgesteld los van de Bomenverordening. Echter het GSP en Bomenverordening hebben een grote wisselwerking op elkaar, waardoor deze gezamenlijk in de raad worden vastgesteld.</p> <p>MT: handboek en beheerplannen voor parken in de literatuurlijst opgenomen. Bomenbeleid is er niet, tekst in schema in § 1.5 is hierop aangepast.</p>
46.	Onder paragraaf 3.7, Beleid sortiment, wordt onder biodiversiteit ingegaan op het belang van het gebruik van streekeigen plantmateriaal (ecologische betekenis, resistentie tegen aantastingen en ziekten en beter aangepast tegen klimaatomstandigheden). Als voorbeeld nemen we in dit kader de cultuurhistorische zomereiken langs de Wolfhezerweg. Het resultaat van het hier bovenstaande zou zijn dat bij herplant gebruik zou moeten worden gemaakt van nakomelingen van de reeds, kromme, aanwezige eiken langs deze weg om zo ook in de toekomst het karakter van deze laanbeplanting te behouden. De aanwezige verjonging van een gedeelte van deze laan tussen Hotel Wolfheze en de A50 bestaat uit bomen met een doorgaande spil en van een heel andere herkomst. Conclusie: dit is in strijd met deze paragraaf.	<p>EV: Gebiedseigen soorten aanplanten bij voorkeur van nakomelingen van kenmerkende bomen is een goede suggestie. Probleem nu is dat deze weg twee eigenaren kent. De Provincie is nog niet op de hoogte van de inhoud van het GSP.</p>
47.	<p>Hoofdstuk 5. Participatie. Wat wordt hier met participatie bedoeld? Het inleidinkje draait er een beetje omheen. Uit de inhoud krijg je de indruk dat het als een paraplu begrip wordt beschouwd. Hier is het echt nodig dat er een duidelijke definitie wordt gegeven wat er mee in dit document wordt bedoeld.</p> <p>Het enige punt waar serieuze betrokkenheid van de bewoners te ontwaren valt is misschien het punt 'integrale beleids- en planvorming' (zie hoofdstuk 5.1), waarbij vermoedelijk met een schuin oog naar het Doorwerthse-Centrumplan wordt gekeken. Dit concept wordt echter niet uitgelegd en</p>	<p>EV: Het betreft hier een algemene beschrijving hoe wij participatie gedurende de looptijd van het GSP gestalte gaan geven. Het betreft hier maatwerk, waarbij we niet alles dichttimmeren. Het betreft hier een algemene beschrijving van participatie etc., welke in tegenstelling tot het vorige GSP nu is verankerd in het groenbeleid.</p> <p>MT: bij intro H5 nuancering aangebracht</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	verder ook niet uitgewerkt.	
48.	Communicatie. Blz. 49 e.v. Er wordt een belangrijke rol neergelegd bij de 'dorpsraden' (moet zijn: dorpsplatforms). Deze organiseren al buurtwandelingen. Aan de andere kant wordt de gemeentelijke subsidie voor de platforms juist afgebouwd (dit jaar voor het laatst nog en beetje subsidie). Het ziet er naar uit dat niet alle dorpsplatforms dit gaan overleven.	EV: Vooralsnog dichten wij de Dorpsplatforms hier een belangrijke rol toe. Met het vaststellen van het GSP kan de Raad hier ook positief op inspelen (actie O in uitvoering brengen) MT: term aangepast
49.	De tekst van het document is over het algemeen goed leesbaar hoewel soms niet specifiek genoeg. We zijn een paar type/grammatica foutjes tegengekomen, maar die zullen er intussen wel zijn uitgehaald. Een paar tekstuele vraagtekens: blz. 16, r1: volgtijdelijk?? Nooit van gehoord;	MT: Volgtijdelijk = (ambtelijk /Belgisch woord volgens wikipede.be: Achtereenvolgens / na elkaar
50.	blz. 29,B actie: Renkum en Heveadorp , moet zijn Heesum vermoeden we;	MT: klopt, aangepast
51.	blz. 32, beleidsregel 9 is tegenstrijdig met de tekst erna; blz	EV: Zie eerdere opmerking over beleidsregel 9, grammatica wordt nogmaals naar gekeken.
52.	Blz. 10, 1e alinea van 'Kwaliteiten', geeft een verkeerde indruk; blz. 21, tabel 2: niet duidelijk of het om alle bomen of alleen gemeentelijke bomen gaat.	EV: Betreft hier een algemene opsomming van het gemeentelijk groen, waarbij alle gemeentelijke straat en laanbomen zijn opgenomen. MT: in tabel gemeentelijke toegevoegd
53.	Dorpsdocument Renkum. Blz. 1. Bij soortkeuze beplanting worden duidelijke indicaties gegeven. Dat is goed maar komt niet overeen met de huidige praktijk. Op verzoek van de bewoners is de laatste tijd op vrij grote schaal de exoot Amberboom aangeplant (Kastanjelaan, de historische Nieuweweg	EV: Gemeente Renkum geeft inderdaad soorten aan als indicaties met name bedoeld voor de hoofdgroenstructuur. Dit heeft te maken met klimaatverandering en behoud identiteiten. In het kader van participatie laten wij bij boomrenovatie bewoners kiezen welke boom zijn in hun straat willen hebben (woonomgevingsgroen). Bij de te kiezen soorten houden we na vaststelling van het GSP vast aan de hiervoor bedoelde beleidslijn. Twee straten met een Amberboom circa 4 km uit elkaar vinden wij overigens `niet op grote schaal`.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
54.	Stimuleren aanplant van bomen in particuliere voortuinen. Wordt daar subsidie voor beschikbaar gesteld? Andere stimuleringsmethoden?	EV: Bij vervanging van een laan kan worden gekozen om bomen te planten in tuinen indien er geen voldoende groeirimte meer is op openbaar terrein. Zie als voorbeeld de Hogenkampseweg en Molenbeekstraat in Renkum. Deze aanplant wordt betaald uit reguliere middelen; de bomen worden dus door de gemeente betaald. De gemeente/college/raad kan ervoor kiezen of dit extra te stimuleren door projecten in de uitvoeringsagenda in gang te zetten en hiervoor middelen vrij te maken. Zie ook aanbeveling aan het einde van § 6.2.
55.	Blz. 2 e.v. A. Bij vervanging van de eiken overleggen met de Airborne Volkstuin vereniging. De eiken worden door sommigen als problematisch voor de tuintjes beschouwd.	EV: Zie paragraaf participatie.
56.	D. Het noordelijke deel van de Schaapsdrift heeft lage prioriteit voor een tweede rij i.v.m. hoog bos aan de ene kant en bedrijfsgebouwen aan de andere kant.	EV: De uitvoeringsagenda in het GSP wordt nog opgesteld aan de hand van prioritering. MT: Zie § 6.1.
57.	I. Er wordt geknabbeld aan het Goldsteinpad. Aan de noordkant is al een stuk verdwenen vanwege huizenbouw, en het huidige noordeinde van het pad is nogal een rommeltje geworden. Snoei van de resterende fraaie hagen is een nogal eens probleem, wie moet dat doen?	EV: Dit betreft particuliere hagen na verkaveling van het hele gebied.
58.	K. kan K niet vinden op de kaart, maar het klinkt verontrustend.	EV: De verkaveling van 3b4 is reeds in gang gezet en zou zodoende geen verrassing moeten zijn. Bij de inrichting van het groen wordt zoveel als mogelijk voortgeborduurd op de huidige sfeer. MT: Nummering en voorstellen aangepast.
59.	Y. Hier is wel heel weinig ruimte voor bomen.	EV: Nu wel, dit kan veranderen bij een mogelijke herinrichting.
60.	Algemeen. Sterke terughoudendheid gewenst met het vervangen van bomen om te komen tot een eenvormige laanbeplanting.	EV: Alleen als er nut en noodzaak is tot vervanging van lanen gaan wij hiertoe over. Gezond groeiende `verkeerde` soorten worden niet gekapt om plaats te

Nr	Naam en reactie	Verwerking
		maken voor soorten die wij wensen. MT: in § 3.6 als toelichting opgenomen.
61.	Dorpsdocument Heelsum K. We zijn tegen het creëren van nieuwe eenvormige laanbeplanting aan de Doornenkampseweg zolang de huidige bomen het nog aardig doen.	EV: Hier zijn wij het mee eens. Een dergelijke maatregel voeren wij alleen uit als de aanwezige Lijsterbessen `op` zijn.
62.	N + O. Nummering spoort niet met de kaart.	EV: De letter N wordt op de juiste plek aangegeven. MT: aangepast
63.	T. Kerkweg heeft weinig ruimte. Lage prioriteit.	EV: Indien herinrichting aan de orde is.
64.	NB. Het bosrelict aan de Veentjesbrug, waar flink wat volwassen bomen (eiken?) staan wordt nergens genoemd, waarom niet?	EV: De aanwezige Wilhelminabossen vallen onder het Bosbeleidsplan. De aanwezige eikensingel aan de Veentjesburg is zeker kenmerkend echter valt deze formeel onder het LOP.
65.	Algemeen. Sterke terughoudendheid gewenst met het vervangen van bomen om te komen tot een eenvormige laanbeplanting.	EV: Zie bovenstaande reacties.
66.	Dorpsdocument Oosterbeek Op pagina 7/12 ontbreken 2 zichtassen vanuit Bato's wijk richting Beneden Rijn. Deze zichtlijnen bestaan al vanaf de aanleg maar zijn plaatselijk wat dicht gegroeid. De werkgroep Bato's wijk is bezig deze lijnen te herstellen.	EV: De visies etc. van parken staan in aparte beheerplannen, waar deze zichtlijnen wel onderdeel van zijn. MT: zichtlijnen toegevoegd.
67.	Wij zijn het er niet mee eens dat er in Oosterbeek geen consistente groenstructuur zou zijn. Er is wel een structuur, een prachtige zelfs, maar je moet het wel zien, o.a. door te erkennen dat de graslanden en akkers daar deel vanuit maken.	EV: Met consistente groenstructuur doelen we op lanenstelsels.
68.	Foto blz1/12: van Eeghenstraat moet zijn: van Eeghenweg	MT: tekst aangepast.
69.	Dorpsdocument Wolfheze Onder aandachtspunten wordt hier het belang van vergroening genoemd.	EV: Op dit moment fungeert het huidige GSP nog niet waardoor op deze zaken nog niet geanticipeerd kan worden. Deze richtlijnen worden na

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	<p>Hiernaast wordt gesteld dat met het opsplitsen van grote kavels terughoudend moet worden omgegaan. Vijf Dorpen in 't Groen is het daar geheel mee eens. Dit staat echter loodrecht tegenover het feit dat er in de Hoog en Laag van 2 maart 2016, een Ontwerpbestemmingsplan "Balijeweg 14-14a, 2016" is bekend gemaakt waarin deze kavel wordt opgesplitst in twee bouw kavels.</p>	<p>vaststelling wel kenbaar gemaakt in de organisatie. Hierbij moet opgemerkt worden dat het GSP juridisch niet dwingend is.</p>
70.	<p>Tegenstrijdig gemeentelijk beleid.</p> <p>Op pagina 6/7 wordt onder 3. Wolfhezerweg genoemd dat de acacia's op termijn vervangen zullen worden door zomereiken. Op de plankaart Deelgebied Noordoost (2), pagina 3/7 wordt onder D genoemd dat de acacia's vervangen zullen worden door linde. Het is niet duidelijk wat er nu gaat gebeuren! Een creatieve oplossing zou kunnen zijn de westzijde te beplanten met zomereik en de oostzijde met linde.</p>	<p>EV: Dit is een sympathieke gedachte. De Wolfhezerweg is een belangrijke groenstructuur met nu overwegend inlandse en zomereiken. Om de eenheid te bewaren en de identiteit te verstevigen is een zomereik of inlandse eik hier gewenst.</p> <p>MT: soorten kloppend gemaakt.</p>
71.	<p>Document Verbindingswegen.</p> <p>We zijn zeer tegen C, D en E. Het is (?) beleid van de gemeente dit bijzondere Sandr gebied open te houden, maar er gebeurt het omgekeerde, nu weer! De aanplant van eiken langs de Telefoonweg, ondanks verzet van Vijf Dorpen, was een grote vergissing. Voorstel: verkoop alle eiken langs de Telefoonweg aan een bomenhandelaar. Dat gaat flink wat geld opleveren dat het groen van Renkum ten goede kan komen!</p>	<p>EV: Onderdeel C wordt overgelaten als onderdeel van de actualisatie van het LOP. Het overige genoemde is reeds beleid van de gemeente. Wij weten dat de vijf dorpen dit liever niet ziet. De verkoop van bomen aan de Telefoonweg nemen wij als kennisgeving aan.</p>
	<p>Esmeralda Hegeman</p>	
72.	<p>Het concept groenstructuurplan ziet er in grote lijn inzichtelijk uit, met oog voor de lokale situatie, en transparantie. Ook wordt er meer aandacht besteed aan het behoud van de bosachtige en historische karakter van de dorpen. Zie bijv "de aandachtspunten/ indicatie soortkeuze beplanting" bij document Wolfheze en Heelsum. Daar wordt concreet de bescherming en</p>	<p>EV: Goed punt;</p> <p>MT: dit is als apart aandachtspunt verwerkt in het dorpsdocument</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	<p>behoud van percelen oud bos in particuliere voor en achtertuinen benoemd. Ook het stimuleren van aanplant van bomen in de particuliere tuinen is prima aandachtspunt. Mijns inziens is het ook wenselijk om deze aandachtspunten/ indicatie soortkeuze in het document voor het gebied Kievitsdel op te nemen. Daar staat echter niets opgenomen. Daar zijn ook lommerijke tuinen. Het komt voor dat bosachtige tuinen geleidelijk aan worden omgevormd naar gecultiveerde tuinen. En dat is funest voor het boskarakter, terwijl de uitgangssituatie van Kievitsdel altijd is geweest: wonen in het bos (aldus de voorwaarden van Bouwfonds Nederlandse gemeenten). De genoemde aandachtspunten zijn hier ook vanwege de kwetsbaarheid, en onvakkundig beheer terdege noodzakelijk.</p>	
73.	<p>Document Doorwerth Kievitsdel:</p> <p>Op pagina 1 staat dat voor het instandhouden van een natuurlijk bosbeeld bosbouwkundig beheer wordt toegepast. M.i. is dit tegenstrijdig, want bosbouwkundig beheer is gericht op houtwinning en dus op rigoureuus kappen/uitdunnen. Dat gaat toch ten koste van het natuurlijk bosbeeld? Een natuurlijk bosbeeld wordt behouden als het als het meer met rust wordt gelaten. Oudere bomen kunnen ook toekomstbomen zijn. Daardoor krijg je een meer karakteristiek bos.</p>	<p>EV: Op zich vind ik de benaming Bosbouwkundig in stand houden niet verkeerd. Om een natuurlijk bosbeeld in stand te houden moet er worden gedund. Een beheersmaatregel is een bosbouwkundige ingreep welke niet een op een gerelateerd is aan houtproductie. Langs de weg passen wij geen geïntegreerd bosbeheer toe, in onze bossen wel. De bosrestanten waarop wordt gedoeld zijn in principe geen natuurlijke bosbeelden. Mogelijk dat het woordje natuurlijk voor de verwarring zorgt.</p> <p>MT: De formulering is aangepast.</p>
74.	<p>Wat betreft Kievitsdel wordt de omgeving omschreven als "bosachtig". Van belang is om de gebieden/de stroken die binnen de groenstructuur en op basis van een toekomstig bomenbeleidsplan van belang zijn voor het boskarakter, worden vastgelegd in de toekomstige bomenverordening (omdat het beleid van het groenstructuurplan gehandhaafd moet kunnen worden). Ook de particuliere bomen, boomgroepen en laanbomen in deze gebieden dienen onder de werkingssfeer van een strikter kapverbod wordt gebracht.</p>	<p>EV: Het handhaven van het bosachtige karakter van de gemeente wordt onder gebracht in de nieuwe Bomenverordening.</p>

Nr	Naam en reactie	Verwerking
75.	Ik las dat er plannen zijn om een doorsteek te creëren van de Johanniterweg naar de Italiaanse weg. Wat wordt hiermee concreet bedoeld? Wat zijn de gevolgen daarvan?	MT: Zie voorstel M en de toelichting in de fotostrip.
76.	In de bijlage varianten voor adoptie wordt gesproken over "particuliere bomen die beheerd worden door derden". Wie zijn dat? Boomonderhoud is immers vakwerk. Snoeien e.d. dient door een gecertificeerd boomverzorgers te gebeuren.	EV: Dit betreft alleen het verzorgend onderhoud van de spiegel even wortel/stamopschot. Geen snoeien. MT: in de tekst aangepast.
77.	Ook las ik het voornemen om de historische Italiaanseweg te herstellen vanwege "verbrokkeling". Wat betekent dit voor de aanwezige oudere bomenbestand? De oudere bomen zijn juist van belang voor de biodiversiteit en ook voor de instandhouding van de historische sfeer.	EV: Zie voorstel N in het dorpsdocument: aan de oostzijde begeleidende laanbomen aan te planten in soort en losse verband aansluitend op de nog bestaande delen.
78.	Algemeen plandocument: Tabel pagina 14	EV: Dit is de samenvatting; verder op in het plan staat de uitleg en eventuele nuancerings. Hier is bewust voor een kort 'statement' gekozen om het scherp te maken. MT: aangepast aan te laatste mutaties.
79.	Punt 3: voor bouwactiviteiten in de groenstructuren vindt groencompensatie plaats. vraag: Als bouwactiviteiten niet mogelijk zijn in de groenstructuren vanwege de onaantastbaarheid, waarom staat dit er dan vermeld? Dit opent wel een deur om sluipenderwijs activiteiten toe te staan. Dit punt svp schrappen	EV: In principe is het structuurgroen onaantastbaar maar we kunnen het groen niet op slot zetten. Dus wanneer er eventueel toch wat moet gebeuren ligt er door dit plan een drempel waardoor er een zorgvuldige afweging plaatsvindt en er onderhandelingsruimte is om het groen te in te passen of fysiek of financieel te compenseren waardoor het areaal op dorpsniveau in tact blijft of groeit.
80.	Punt 7: Ecologisch groen op aangewezen locaties richten op meer diversiteit. vraag: wat wordt hier concreet mee bedoeld? Wat is ecologisch groen? bijv ook een bestaande bosstrook? Vaak wordt door onvakkundig beheer van particulieren, natuurlijke ondergroei, kruiden en natuurlijke beplanting	EV: Ecologisch groen staat op de kaart met een symbool (vlinder) aangegeven. Het gaat om meer variatie in inheemse soorten en gelaagdheid (kruiden, struiken, bomen). Eens om meer bekendheid te geven aan ecologisch beheer, zie ook § 3.3.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	verwijderd, waardoor de diversiteit teniet wordt gedaan. Dit zou wellicht ook een punt van aandacht kunnen zijn?	
81.	Sortiment: punt 15: woonstraten /parken cultureel groen, overig landschappelijke soorten. Toevoegen: "afhankelijk van de omgeving". Hoe zit het met woonstraten in bosachtige sfeer? komt daar ook cultureel groen?	EV: Nee, dat is niet de bedoeling Zie voor toelichting §3.6 (versie 19 april); bedoeld is om het woonomgevingsgroen af te stemmen op het sortiment dat past bij het stedenbouwkundig concept. Voor Doorwerth is dit dus ook een bosachtige karakter.
82.	Pag 30 e.v. Elke 3 jaar wordt over de ontwikkelingen van het groenareaal gerapporteerd aan de Raad, actiepunten: " Indien nodig worden de doelstellingen van groen op basis van kengetallen bijgesteld". Graag nader toelichten, is onduidelijk	EV: De normen over m2 groen per woning/inwoners worden in dit plan geïntroduceerd met als achtergrond het areaal groen te handhaven en waar mogelijk te laten toenemen. Omdat dit nieuw is, is het goed om na enige tijd na te gaan of dit doel met deze normen wordt bereikt.
83.	Pag 35. Beleidsregel 8: De inhoud van de nog vast te stellen bomenverordening wordt genoemd, terwijl die nog niet is vastgesteld, dus i.c. loopt dit plan daarop vooruit. M.i. is dit zeer onwenselijk en weinig democratisch gezien het feit dat er nu al wordt gesteld dat de kapvergunning vrij wordt gesteld onder voorwaarden, terwijl er geen democratische besluitvorming heeft plaatsgevonden (strijdig met beginselen behoorlijk bestuur). Het is toch niet de bedoeling om de discussie over de voorwaarden van de bomenverordening binnen dit plankader te gaan voeren? Voorstel: dit punt svp schrappen.	EV: In het huidige coalitieakkoord is opgenomen dat er een nieuwe Bomenverordening komt waarbij er meer verantwoording komt voor onze inwoners, waarbij het groene karakter van de gemeente blijft gehandhaafd. De nieuwe Bomenverordening gaat uit van de aanwijzing van soorten die het karakter van de gemeente bepalen. De overige soorten kunnen vergunningsvrij worden gekapt, tenzij deze zijn aangewezen als waardevolle boom. Voornemen is om dit gelijktijdig te laten op te lopen in de besluitvorming, beide plannen worden qua inhoud op elkaar afgestemd.
84.	pag 58. nr F voorlichting over ecologie, flora fauna aan particulieren etc. zou prioriteit II wenselijk zijn. Ook omdat dit punt samenhangt met het stimuleren van aanplant voor particuliere tuinen (zie eerder).	MT: Aangepast naar ++
85.	punt H. waarom wordt aan het opstellen van beheer en werkplannen voor ecologische gebieden lage prioriteit gegeven? prioriteit II is m.i. beter. "Lage prioriteit" betekent dat niet vaak "op de lange baan schuiven"?	EV: Deze laten staan op + dit betekent niet op de lange baan schuiven, maar een gezonde prioritering in de werkzaamheden. Ecologisch beheer is geen doel op zich.

Nr	Naam en reactie	Verwerking
86.	pag 82: varianten en adoptie, vraag: wat gebeurt er als onderhoud en beheer leidt tot verschillende inzichten/visies, in de omgeving. Stel dat er "een derde" de natuurlijke beplanting verwijdert zoals bv. judaspenning, vingerhoedskruid e.d. onder het mom van "onkruid". Dat kan tot discussie etc leiden. Hoe kan zo iets worden voorkomen?	EV: Dit moet nog nader worden uitgewerkt op het moment dat voor een bepaalde variant wordt gekozen. Wij gaan daarbij werken met zogenaamde beheersovereenkomsten, hier staat in wat de gemeente verwacht van de bewoners en andersom. Eventuele beschermwaardige soorten worden in een dergelijke overeenkomst opgenomen.
87.	pag 60 e.v. "R. O. dat ten koste gaat van structureel groen of natuurwaarden moet worden gecompenseerd". Dit punt zet de deur open om ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken binnen beschermde natuurwaarden met verdergaande aantasting. Die compensatie is immers elders. Deze ontwikkeling leidt tot sluimerende aantasting van de groenstructuren. Is tegenstrijdig met het groenstructuurbeleid. Wenselijk is om dit punt te schrappen.	EV: Zie punt 3.
88.	Opmerkingen. Volgens de stellers van het Groenstructuurplan is het belangrijkste uitgangspunt het fraaie openbare groen in de gemeente te behouden en te versterken. Echter er worden heldere uitgangspunten gemist in de bescherming en versterking van de verschillende boomcategorieën. Zo zou er veel meer kunnen worden gedaan om particuliere, monumentale bomen te beschermen en te behouden en zijn sfeerbomen in Renkum maar matig beschermd. In het streven naar een evenwichtige opbouw van het bomenbestand en een optimale bescherming van de bomen in de gemeente Renkum wordt van de gemeente een proactieve houding verwacht. Dat kan door het formuleren van heldere uitgangspunten in een door de raad vast te stellen Bomenbeleidsplan. Daarin dient de bescherming en het behoud van de diverse categorieën bomen centraal te staan en als uitgangspunt te dienen voor beleid. Het verfijnen van het bomenbeleid naar boomniveau.	EV: Het GSP biedt de mogelijkheden om groen de grootste bescherming te geven die er is, te weten het opnemen in een Bestemmingsplan

Nr	Naam en reactie	Verwerking
	<p>In het concept groenstructuurplan ontbreekt het aan heldere richtlijnen om bomen binnen ruimtelijke processen en planvorming centraler te stellen. Daarnaast biedt het te weinig instrumenten om bomen op elk niveau in het sloop- bouw- en aanlegproces in beeld te brengen en daarmee optimaal te beschermen. De visie en de omgang met bomen dient daarom nader te worden uitgewerkt. Dan gaat het om de beschermingsgraad, de juridische instrumenten, ondersteuning en toezicht bij uitvoering, etc.</p>	
89.	<p>Hieronder een voorstel voor een bomenbeleidsplan. Diverse punten kunnen ook opgenomen in het groenstructuurplan:</p>	<p>EV: Kaders voor het boombeleid zijn opgenomen in het GSP, het opstellen van een apart Bomenbeleidsplan is nu niet aan de orde.</p>