



Gemeente Renkum

Behoort bij besluit van de Raad van Renkum  
d.d. 27 oktober 2010, nr. 6

De griffier,

# bestemmingsplan

## Parapluherziening mantelzorg 2010

Gemeente Renkum  
27 oktober 2010

# **TOELICHTING**

## DOEL VAN HET PLAN

In de huidige maatschappij bestaat een duidelijke behoefte om ouderen, gehandicapten en andere zorgbehoevenden, buiten de zorginstelling om, 'zelf' (dus door familie, vrienden) te verzorgen. Hiermee wordt naast een ontlasting van de zorgsector, tevens de wens van zorgbehoevenden om verzorging in een vertrouwde omgeving te krijgen, gevuld.

Dit betreft het bieden van mantelzorg. Mantelzorg kan worden omschreven als: *'de langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt aangeboden aan een aantoonbare hulpbehoevende (zoals op fysiek en / of psychisch en / of psycho-sociaal vlak) door personen uit diens directe omgeving, waarbij zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie'*.

Om mantelzorg toe te kunnen passen is het gangbaar dat zorgverlener en zorgbehoevende tijdelijk, dat wil zeggen zolang de zorgbehoefte bestaat, bij elkaar te wonen. Deze tijdelijke huisvesting kan op twee verschillende manieren worden geboden.

Dit kan doormiddel van inwoning of het bieden van woonruimte in bijgebouwen bij de woning, zoals verbouwde garages of het plaatsen van speciale tijdelijke woonunits voor mantelzorg. Dit wordt omschreven als 'afhankelijke woonruimte'.

Inwoning betreft de opname van een zorgbehoevende of de zorgverlener binnen het huishouden / in het gezin. Bij inwoning gaat het om het bieden van woonruimte voor de zorgbehoevende in de woning van de zorgverlener zelf of het bieden van woonruimte voor de zorgverlener in de woning van de zorgbehoevende zelf. Hiervoor kan bijvoorbeeld de bestaande woning (gedeeltelijk) worden aangepast aan de zorgbehoevende, of kan een aanbouw worden gerealiseerd aan de woning. Bij inwoning gaat het dus niet om een zelfstandige bewoning in de woning. Er is sprake van inwoning als er tenminste een gezamenlijke toegang is en gebruik gemaakt wordt van gemeenschappelijke voorzieningen. De woning blijft hierbij bestaan uit één huishouden. Deze vorm van mantelzorg is toegestaan binnen de verschillende bestemmingsplannen.

Daarnaast blijkt de behoefte te bestaan uit het tijdelijk verlenen van mantelzorg in een min of meer zelfstandige setting, buiten het huishouden om van diegene die zorg verleent middels een afhankelijke woonruimte. Afhankelijke woonruimte kan worden omschreven als: *'een bijgebouw bij een woning op één bouwperceel, waarin (een gedeelte van) de huishouding uit het oogpunt van mantelzorg is gehuisvest'*.

De afhankelijke woonruimte betreft een aangebouwd of vrijstaand bijgebouw die een eigen toegang heeft maar wel op hetzelfde perceel staat en in de nabijheid van de woning waarin de zorgverlener woont. Ook kan het zijn dat de zorgverlener tijdelijk in de afhankelijke woonruimte woont bij de woning van de zorgbehoevende, hoewel dit in de praktijk minder vaak zal voorkomen. De zorgverlener dient de afhankelijke woonruimte te verlaten zodra de zorgbehoevende is overleden of verhuisd.

Met de afhankelijke woonruimte kan de zorgverlener zorg verlenen aan de zorgbehoevende, waarbij de zorgbehoevende en de zorgverlener toch privacy heeft. Dit zal onder andere voorkomen als 'opa en oma' beiden nog in leven zijn en één van beide zorgbehoevend is maar de ander niet de volledige zorg op zich kan nemen waardoor tijdelijk bij één van de kinderen op het perceel gewoond kan worden.

Het wonen in een bijgebouw is niet toegestaan ingevolge alle bestemmingsplannen. Ook het tijdelijk wonen in een bijgebouw ten behoeve van mantelzorg is daarmee niet toegestaan.

Om mee te kunnen werken aan het tijdelijk kunnen bewonen van een bijgebouw in het kader van mantelzorg, dient in de huidige situatie per geval het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Dit is een ingewikkelde en tijdrovende procedure waarop de zorgbehoevende en de zorgverlener niet op zitten te wachten.

Om tijdelijk te kunnen wonen in een bijgebouw in het kader van mantelzorg dient de behoefte aan mantelzorg aantoonbaar aanwezig te zijn en dient de tijdelijke bewoning in het kader van mantelzorg beëindigd te worden zodra de behoefte aan mantelzorg is verdwenen. Dit kan doordat de zorgbehoevende is overleden of verhuisd.

Door de provincie Noord Brabant is in 2003 beleid geschreven om mantelzorg via een in het bestemmingsplan opgenomen vrijstelling, sinds 1 juli 2008 (en in het ontwerpbestemmingsplan) een 'onthefing' genoemd en sinds 1 oktober 2010 'omgevingsvergunning voor het afwijken' genoemd, het tijdelijk bewonen van bijgebouwen in het kader van mantelzorg mogelijk te maken. Deze regeling is inmiddels door meerdere provincies en gemeenten overgenomen.

Ook in onze gemeente wordt in onze nieuwste bestemmingsplannen een omgevingsvergunning voor het afwijken opgenomen om mantelzorg mogelijk te kunnen maken. Het duurt echter nog ongeveer tien jaar voordat deze afwijkingen in alle bestemmingsplannen is opgenomen. Om dit te versnellen is deze parapluherziening opgesteld.

Deze bestemmingsplanherziening betreft een paraplubestemmingsplan die op de betreffende onderdelen alle geldende bestemmingsplannen, genoemd in bijlage 1 van de regels, in de gemeente vervangt.

In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen om, in het kader van mantelzorg, een bijgebouw tijdelijk, dat wil zeggen zolang er aantoonbaar behoefte is aan mantelzorg, te kunnen gebruiken als afhankelijke woonruimte. Op deze manier kan eenvoudig en snel meegewerkt worden aan het toestaan van mantelzorg in een bijgebouw bij een woning.

De omgevingsvergunning om af te wijken, die eigenlijk een persoonsgebonden afwijking betreft, wordt weer ingetrokken zodra de behoefte aan mantelzorg is vervallen.

Bij deze omgevingsvergunning om af te wijken wordt gebruik gemaakt van de bestaande bouwmogelijkheden voor bijgebouwen in het bestemmingsplan.

Uitbreiding van de maximaal te bouwen oppervlakte aan bijgebouwen is niet wenselijk, aangezien de behoefte aan mantelzorg slechts tijdelijk is. Anders zou het grotere bijgebouw er permanent staan waardoor deze op een andere manier gebruikt kan gaan worden. Hierdoor 'verstenen' de percelen te veel en is de kans op splitsing van de percelen, waardoor er twee woningen kunnen ontstaan, te groot.

Mantelzorg in een aanbouw, dus in de woning zelf, is al reeds toegestaan in de verschillende bestemmingsplannen. Dit omdat er dan sprake is en blijft van één huishouden.

## **REIKWIJDTE**

Deze parapluherziening heeft betrekking op alle vigerende en onlangs vastgestelde bestemmingsplannen binnen de gemeente Renkum, zoals opgenomen in bijlage 1. Deze herziening vervangt de voorschriften/regels (of voegt hier iets aan toe) zoals die zijn opgenomen in deze bestemmingsplannen voor wat betreft de definities van 'aanbouw', 'afhankelijke woonruimte', 'hoofdgebouw', en 'mantelzorg'. In dit bestemmingsplan is voor de duidelijkheid ook de definitie van 'bijgebouw' opgenomen. Maar deze definitie is al aan alle bestemmingsplannen, zoals opgenomen in bijlage 1, opgenomen door het op 16 december 2009 vastgestelde paraplubestemmingsplan 'Parapluherziening Verbod op wonen in bijgebouwen 2009' toegevoegd. Ook is voor de duidelijkheid de definitie van 'woning' opgenomen. Deze definitie staat in een vergelijkbare vorm al in alle bestemmingsplannen opgenomen. Verder voegt de herziening een algemene bepaling om met een omgevingsvergunning te kunnen afwijken toe aan alle bestemmingsplan, zoals opgenomen in bijlage 1, voor het tijdelijk gebruiken van een bijgebouw bij een woning (hoofdgebouw) voor bewoning in het kader van mantelzorg. Dat wil zeggen dat het bijgebouw gebruikt kan worden als 'afhankelijke woonruimte' voor mantelzorg. De herziening gaat deel uitmaken van de vigerende regels c.q. planvoorschriften van deze bestemmingsplannen.

## **ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID**

Voor de gemeente heeft het opstellen van deze bestemmingsplanherziening geen financiële consequenties. De economische uitvoerbaarheid van deze planherziening is derhalve gewaarborgd.

## **INSPRAAK EN OVERLEG**

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Parapluherziening verbod wonen in bijgebouwen 2009' heeft met ingang van 16 december 2009 tot en met 26 januari 2010 ter inzage gelegen.

In de periode van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze zienswijzen ingediend.

Zienswijze 1:

datum zienswijze: 24 januari 2010

ontvangst zienswijze: 26 januari 2010

inboeknummer: 92267

**samenvatting zienswijze:**

Reclamant, woonachtig in Doorwerth, geeft een beschrijving van zijn woonsituatie en levenssituatie en geeft aan dat hij en zijn partner beide een leeftijd hebben van in de zestig jaar. De beschrijving van de woonsituatie komt op het volgende neer. Beiden wonen al sinds de jaren tachtig van de vorige eeuw in de woning met grote tuin en willen daar graag de rest van hun leven daar wonen. De partner van reclamant heeft fysieke beperkingen die steeds verder toenemen. Reclamant zorgt voor partner (waaronder een vorm van mantelzorg). Echter gezien de leeftijd van beiden zal het verlenen van mantelzorg wellicht op een gegeven moment te veel worden voor reclamant. In dat geval zou hun dochter wellicht de mantelzorg (deels) op zich kunnen nemen. Daarvoor is het echter wel gewenst dat hun dochter met partner bij hun kan wonen in het bestaande bijgebouw.

Reclamant geeft dan dat hij dacht dat het geven van mantelzorg en dus het wonen in het bijgebouw was toegestaan maar gezien het ontwerpbestemmingsplan 'Parapluherziening mantelzorg 2010' bleek dat dat niet zondermeer is toegestaan. Het bestemmingsplan zou daaraan kunnen bijdragen maar reclamant heeft daarbij wel een aantal opmerkingen/twijfels en voorstellen tot aanpassing. Reclamant geeft aan te begrijpen dat de regeling in het bestemmingsplan twee doelen dient, namelijk het stimuleren/faciliteren van mantelzorg en tegelijkertijd het voorkomen van onterechte bewoning van bijgebouwen. De twijfels/opmerkingen van reclamant worden veroorzaakt door dat het lijkt alsof in de regeling het voorkomen van onterechte bewoning meer aandacht krijgt dan het faciliteren/stimuleren van de mantelzorg. Daarmee worden voor reclamant meer drempels opgeworpen dan dat het mogelijkheden schept. Tot zover de achtergrond van de zienswijze.

Reclamant geeft vervolgens een aantal onderdelen van de toelichting en regels aan waarover hij twijfels/opmerkingen heeft. Hierna worden deze weergegeven zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

*Toelichting:*

*Pagina 3: 'De zorgverlener dient de afhankelijke woonruimte te verlaten zodra de zorgbehoevende is overleden of verhuisd.'*

*Pagina 4: 'De ontheffing wordt weer ingetrokken zodra de behoefte aan mantelzorg is vervallen.'*

*Regels:*

*Pagina 8:*

*2.1.1 ontheffingen,  
6 'het gebruik als afhankelijke woonruimte onmiddellijk wordt beëindigd, vanaf het moment dat de mantelzorg niet meer is vereist. Hiertoe controleren burgemeester en wethouders jaarlijks of nog aan de voorwaarden, waaronder de ontheffing is verleend, wordt voldaan.'*

*2.1.2 intrekken ontheffing  
Burgemeester en wethouders trekken de ontheffing, verleend op grond van lid 2.1.1 onder a in indien de bij het verlenen van de ontheffing bestaande noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet meer aanwezig is, dan wel wanneer in strijd met de voorwaarden van de ontheffing wordt gehandeld.'*

Reclamant onderschrijft de doelstelling van het bestemmingsplan maar de tekst van het ontwerpbestemmingsplan biedt reclamant onvoldoende zekerheden om van de regeling in voorkomend geval gebruik te maken, met name in het geval zijn partner eerder komt te overlijden dan hij. De twijfels/opmerkingen van reclamant over de toepassing van de regeling van het bestemmingsplan in geval het hiervoor genoemde scenario zou plaatsvinden wordt vervolgens uitgelegd aan de hand van het hierna volgende theoretische maar niet ondenkbare toekomstige situatie van reclamant.

Reclamant gaat er vanuit dat zijn partner voldoet aan de indicatie voor mantelzorg, waarbij zijn dochter en haar partner dan in het bijgebouw of de woning gaan wonen en hij en zijn partner in de andere ruimte.

Reclamant gaat er (*terecht*) vanuit dat op grond van het ontwerpbestemmingsplan niet is toegestaan dat hij (zonder indicatie voor mantelzorg), na overlijden van zijn partner, in het bijgebouw mag wonen/slappen. Zijn dochter en partner zouden dan in de woning wonen waarbij hij dan bij hen eet en gebruik kan maken van de faciliteiten die niet in het bijgebouw aanwezig zijn.

Deze (*terechte*) aannname en genoemd theoretisch voorbeeld leidt volgens reclamant tot de situatie dat na overlijden van zijn partner zijn dochter en partner de woning dan wel de afhankelijke woonruimte (het bijgebouw) onmiddellijk dienen te verlaten waarbij reclamant alleen achter blijft. Mocht reclamant dan na enkele jaren alsnog zorgbehoevend worden (en dus voldoen aan de indicatie voor mantelzorg) dan zouden zijn dochter en partner opnieuw in aanmerking komen om de mantelzorg op zich te nemen. Hierbij kunnen zij dan weer verhuizen en weer op het perceel kunnen wonen. Dit is volgens reclamant geen haalbare optie en wel om de volgende redenen. Zijn dochter heeft nu een huis met tuin. Als zij mantelzorg zou gaan verlenen moet zij deze verkopen en gaan wonen in bijvoorbeeld de afhankelijke woonruimte met veel minder woonoppervlak. Volgens de regeling van het ontwerpbestemmingsplan wordt elk jaar getoetst of nog aan de voorwaarden van de omgevingsvergunning om af te wijken voor mantelzorg wordt voldaan. Ingevolge de regeling kan, indien er geen reden is voor mantelzorg (bijvoorbeeld na overlijden van de partner van reclamant), gevorderd worden dat zijn dochter en partner onmiddellijk weer moeten vertrekken. Dit houdt in dat zijn weer op zoek moeten naar een nieuwe woning. Het betekent volgens reclamant een voortdurende onzekerheid voor het geval zijn partner komt te overlijden en elk jaar de onzekerheid over het resultaat van de jaarlijkse toetsing. Dit alles om illegale bewoning van het bijgebouw tegen te gaan.

Reclamant geeft aan dat hij onder deze condities zijn dochter en haar partner, niet kan en niet wil vragen de mantelzorg voor zijn partner op zich te willen nemen.

Reclamant is vervolgens op zoek gegaan naar een oplossing van deze geschetste situatie en heeft gekeken hoe andere gemeenten dit hebben ingevuld. Hij geeft vervolgens als voorbeeld de regeling die de gemeente Boxtel heeft opgenomen over mantelzorg en wonen in bijgebouwen. In de conceptregeling van de gemeente Boxtel was opgenomen dat afhankelijk wonen ten behoeve van mantelzorg is toegestaan, zonder indicatie voor mantelzorg, vanaf de leeftijd van 70 jaar. De gemeenteraad van Boxtel heeft vervolgens unaniem een amendement aangenomen waarin die leeftijd is verlaagd naar 65 jaar. In deze definitieve regeling van de gemeente Boxtel (28 juni 2008) is onder 4.2 'toetsingskader' opgenomen dat indicering niet nodig is indien de zorgbehoevende ouder is dan 65 jaar.

Dit lijkt voor reclamant een passende oplossing en goede stap voor de door hem hiervoor beschreven theoretische maar niet onwaarschijnlijke toekomstige situatie van reclamant. Er wordt hiermee een uitgebreid controlesysteem (jaarlijks) mee voorkomen en onzekerheid voor het grootste deel van de doelgroep. Er kunnen natuurlijk ook andere situaties zijn waarin aanleiding is om af te wijken van de regeling. In dezelfde regeling van de gemeente Boxtel staat onder 4.2 'toetsingskader', punt 16, '*indien feiten en omstandigheden daartoe aanleiding geven kunnen burgemeester en wethouders in zeer uitzonderlijke situaties afwijken van bovengenoemde uitgangspunten*'. Dit lijkt reclamant een goede aanvulling voor de ontwerpregeling zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

**reactie:**

De situatie die reclamant beschrijft is een situatie waarvoor de regeling, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, geen mogelijkheden voor biedt om mogelijk te maken. De regeling geeft enkel aan dat wonen in een bijgebouw alleen tijdelijk is toegestaan indien er een indicering is voor mantelzorg. De regeling is grotendeels gebaseerd op de regeling (bestemmingsplanregels) die de provincie Noord Brabant in 2003 heeft opgesteld. Daarbij kan met een omgevingsvergunning om af te wijken medewerking verleend worden voor het tijdelijk bewonen van een bijgebouw in het kader van het verlenen / krijgen van mantelzorg. Deze regeling is vervolgens door diverse gemeente overgenomen, zo ook door de gemeente Arnhem. De door ons gebruikte ontwerpregels bieden reeds meer ruimte, namelijk de oppervlakte van de afhankelijke woonruimte en het wonen van de zorgverlener of de zorgbehoevende in het bijgebouw, dan die van Arnhem of de provincie Noord Brabant. De regeling is door de provincie Noord Brabant opgenomen nadat de gemeente Boekel een dergelijke regel had opgesteld, toen nog zonder dat daar wettelijke kaders voor waren. Uit gesprekken met de gemeente Boekel en (eigen) jurisprudentie blijkt dat het heel lastig is om de tijdelijke bewoning van het bijgebouw te stoppen, te handhaven, nadat de zorgbehoefte aan mantelzorg is verdwenen. Veelal wordt het perceel vervolgens kadastraal gesplitst, krijgt het bijgebouw een huisnummer en wordt deze verkocht aan derden. Hiermee is een illegale nieuwe woning ontstaan. Dit is ruimtelijk niet gewenst en is ook de reden dat voldoende zekerheden in de regeling zijn ingebouwd om, indien nodig, te kunnen handhaven. Wellicht dat dit de indruk wekt bij reclamant dat de nadruk ligt op het tegengaan van permanente bewoning van het bijgebouw.

In het ontwerpbestemmingsplan was al wel opgenomen dat kadastrale splitsing niet is toegestaan, maar niet dat het toekennen van een huisnummer niet is toegestaan. Dit wordt derhalve ambthalf toegevoegd aan de bestemmingsplanregeling.

De gemeente Boxtel heeft naar aanleiding van de door de provincie Noord Brabant opgestelde voorbeeldregels voor bestemmingsplannen in het kader van Mantelzorg, een beleidsnota (beleidsregels, geen bestemmingsplanregeling) opgesteld. Deze beleidsnota 'afhankelijk wonen (mantelzorg)' is op 2 juni 2008 door de gemeenteraad vastgesteld. Deze beleidsnota geeft een toetsingskader aan waarbinnen meegewerkt kan worden aan het tijdelijk bewonen van een bijgebouw in het kader van mantelzorg. Deze beleidsnota betreft nog geen bestemmingsplanregeling, zoals een paraplubestemmingsplan mantelzorg. Deze moet, na telefonische navraag, nog opgesteld worden in de gemeente Boxtel.

De beleidsnota geeft als wijziging ten opzichte van de regeling in ons ontwerpbestemmingsplan het volgende aan.

Voor personen ouder dan 65 jaar is geen indicering voor mantelzorg nodig om toch toe te staan dat tijdelijk gewoond kan worden in een bijgebouw (afhankelijke woonruimte). Dit sluit aan bij de gedachte van reclamant. Namelijk, iemand die ouder wordt, wordt er fysiek nooit beter op. Dus de behoefte aan zorg dan wel mantelzorg neemt met het ouder worden ook toe. In de ontwerpregel van ons bestemmingsplan is tijdelijk wonen in een bijgebouw (afhankelijke woonruimte) alleen mogelijk indien iemand zodanig 'slecht' is geworden dat er een indicatie is voor mantelzorg. Iemand die bijvoorbeeld wel fysieke beperkingen heeft maar nog wel een aantal dingen zelf kan doen en dus niet zodanig 'slecht' is, komt niet in aanmerking voor de ontwerp-mantelzorgregeling. Dit terwijl het ook voor dergelijke personen, die hulp nodig hebben bij het doen van boodschappen of waarvoor gekookt dient te worden of het huishouden moet worden gedaan, gewenst is dat ze hulp kunnen krijgen uit een sociale relatie (bijvoorbeeld zoon of dochter) en daardoor zo lang mogelijk 'zelfstandig' kunnen wonen. In de praktijk is het lastig om voor deze categorie mensen te zorgen omdat de kinderen vaak ver weg wonen, ook moeten werken en voor hun eigen kinderen moeten



zorgen. Voor deze groep oudere mensen zou het ook wenselijk (kunnen) zijn om hun kinderen bij zich te hebben wonen, dan wel dat zij bij hun kinderen kunnen wonen, zodat voor ze gezorgd kan worden, ondanks dat ze (nog) niet voldoen aan de indicering van mantelzorg. Dit is kortweg ook de redenatie van reclamant. De ontwerpbestemmingsplanregeling voorziet hier nu niet in.

Om ouderen langer thuis of in een bijgebouw (afhankelijke woonruimte) bij een ander te kunnen laten wonen met begeleiding via een zorggerelateerde relatie kan het wenselijk zijn een dergelijke regeling op te nemen in het definitieve bestemmingsplan. Hierbij moet het wel duidelijk zijn dat het tijdelijk bewonen van de afhankelijke woonruimte (bijgebouw) dient te worden beëindigd als de zorgbehoevende is verhuisd of overleden.

In het collegeakkoord 2010-2014 wordt ingezet op het zo lang mogelijk thuis wonen van ouderen en het toestaan van mantelzorg.

Het opnemen van bijvoorbeeld een leeftijdsriteria past binnen deze gedachte. Aan de gemeenteraad is vervolgens voorgesteld om in afwijking van de regeling van de gemeente Boxtel de leeftijd van ouderen waarvoor geen 'zware' indicering op basis van mantelzorg nodig is in het vast te stellen bestemmingsplan te bepalen op 70 jaar. Voor deze personen zou een 'lichtere' indicatie voor mantelzorg voldoende zijn om te tijdelijk te kunnen wonen in de afhankelijke woonruimte.

Echter bij amendement heeft de gemeenteraad unaniem besloten om geen specifieke regeling voor leeftijd (en geen verschil tussen een 'zware' en 'lichte' indicatie) in het bestemmingsplan op te nemen.

De gemeenteraad is namelijk van mening dat de gemeente ruim om moet gaan met de bestemmingsplanregeling. Dat wil zeggen dat niet alleen mensen met een 'zware' indicatie in aanmerking dienen te komen voor het tijdelijk bewonen van een bijgebouw in het kader van mantelzorg maar ook mensen met een 'lichte' mantelzorgindicatie. Een leeftijds criterium is dan niet van belang.

Daarbij dient een bepaling over leeftijd niet in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Iets dergelijks leent zich, indien gewenst, meer voor beleidsregels.

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, met name bedoeld voor de controle van het bestaan van mantelzorg, dat jaarlijks wordt gecontroleerd op het nog bestaan van de behoefte aan mantelzorg, dan wel indien nog voldaan wordt aan de indicatie van mantelzorg of aan de voorwaarden.

Aan de gemeenteraad is, om reclamant tegemoet te komen, vervolgens voorgesteld om een soepelere bepaling op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan met betrekking tot de controle. Dat wil zeggen dat de volgende regeling zou worden opgenomen: *'Hiertoe kunnen burgemeester en wethouders jaarlijks controleren of nog aan de voorwaarden, waaronder de omgevingsvergunning om af te wijken is verleend, wordt voldaan.'*

Bij amendement heeft de gemeenteraad echter unaniem besloten om dit niet over te nemen en om de betreffende controlebepaling uit het bestemmingsplan te halen. De volgende argumentatie wordt daarvoor gegeven: *'Het college van burgemeester en wethouders heeft middels het GBA voldoende kennis over het voortbestaan van de mantelzorgrelatie waardoor de in het voorgestelde artikel opgenomen controlemogelijkheden overbodig zijn. Artikel 2.1.1 sub a en artikel 2.1.2 bieden voldoende mogelijkheden aan het college van burgemeester en wethouders voor het verlenen en intrekken van de omgevingsvergunning om af te wijken.'*

### Conclusie:

De bestemmingsplanregeling is mede op basis van hetgeen de indiener van de zienswijze heeft aangegeven, na amendement, op de volgende onderdelen aangepast:

- 1- er is geen leeftijdsbepaling in het bestemmingsplan opgenomen. Als daar al sprake van zou zijn dan dient dit in beleidsregels te worden opgenomen en niet in het bestemmingsplan. Daarnaast is de gemeenteraad van mening dat de gemeente ruim om moet gaan met de regeling. Dat wil zeggen dat niet alleen mensen met een 'zware' indicatie in aanmerking dienen te komen voor het tijdelijk bewonen van een bijgebouw in het kader van mantelzorg maar ook mensen met een 'lichte' mantelzorgindicatie. Daarbij is dan een leeftijdscriterium niet van belang.
- 2- de betreffende controlebepaling, waarover de indiener van de zienswijze zijn bedenkingen had, is uit het bestemmingsplan gehaald.

### Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve en na amendement zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

- 3- de definities van 'zorgverlener/mantelzorger' en 'zorgbehoevende' worden toegevoegd;
- 4- de eerste zin van artikel 2.1.1 wordt als volgt aangepast (mede naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010): 'Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het verbod op wonen in een bijgebouw bij een woning en toestaan dat een bijgebouw bij een woning tijdelijk gebruikt wordt voor bewoning, door de zorgbehoevende dan wel de zorgverlener/mantelzorger, als afhankelijke woonruimte, waarbij: ...'.
- 5- het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen artikel 2.1.1 onder a sub 2: 'de afhankelijke woonruimte qua oppervlakte past in de voor deze bestemming geldende regeling voor gebouwen tot een maximum van 70 m<sup>2</sup>', wordt aangepast in die zin dat in bijzondere situaties afgeweken kan worden van de bepaling dat het moet passen in de in het bestemmingsplan opgenomen regeling voor gebouwen. Hierdoor kan maatwerk geleverd worden bij bijvoorbeeld hoeksituaties en grote percelen waarbij het betreffende deel van het perceel een (voor)tuin-bestemming heeft waarin niet gebouwd mag worden. Hierbij wordt het artikel in twee delen gesplitst. Deze komen als volgt te luiden, artikel 2.1.1 lid c: 'de afhankelijke woonruimte qua oppervlakte past in de voor deze bestemming geldende regeling voor gebouwen. In zeer bijzondere situaties, zoals hoeksituaties of grote percelen waarbij ter plaatse een niet bebouwbare bestemming ligt, kunnen burgemeester en wethouders hiervan afwijken'. Artikel 2.1.1. lid d: 'de afhankelijke woonruimte een maximale oppervlakte mag hebben van 70 m<sup>2</sup>'.
- 6- aan artikel 2.1.1 wordt het volgende lid (h) toegevoegd: 'aan de afhankelijke woonruimte geen permanent (huis)nummer wordt toegekend zoals bedoeld in de daarvoor bedoelde gemeentelijke verordening (zoals een 'verordening (straat)naamgeving en (huis)nummering'.
- 7- artikel 2.1.2 wordt als volgt aangepast (mede naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010):  
'Burgemeester en wethouders trekken de omgevingsvergunning om af te wijken, verleend op grond van lid 2.1.1, in, indien:  
- in strijd met de voorwaarden van de afwijking wordt gehandeld;  
- de, bij het verlenen van de omgevingsvergunning om af te wijken, bestaande noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet meer aanwezig is.  
Het vorenstaande kan bijvoorbeeld ontstaan door het beëindigen van het partnerschap, of wanneer de zorgbehoevende(n) niet meer woonachtig is/zijn op het perceel (bijvoorbeeld door overlijden of verhuizing).'.
- 8- bij amendement heeft de gemeenteraad besloten om het artikel dat in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen over de positionering van de

afhankelijke woonruimte uit het bestemmingsplan te halen. Dat wil zeggen dat **de volgende bepaling is vervallen**: 'het bijgebouw, indien daarvan sprake is, dat als afhankelijke woonruimte wordt gebruikt, is gelegen op maximaal 25 meter afstand van het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw (van de woning). Slechts in zeer bijzondere situaties kunnen burgemeester en wethouders van deze maximale afstand afwijken'.

# **REGELS**

## Hoofdstuk 1 Inleidende regels

### 1 Begrippen

- 1 het plan:  
het bestemmingsplan 'Parapluperzorg mantelzorg 2010' van de gemeente Renkum met identificatiecode NL.IMRO.0274.bp0129ag-va03;
- 2 aanbouw:  
een gebouw dat als afzonderlijke ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;
- 3 afhankelijke woonruimte:  
een bijgebouw bij een woning op één bouwperceel, waarin (een gedeelte van) de huishouding uit het oogpunt van mantelzorg is gehuisvest;
- 4 bijgebouw:  
een (niet voor bewoning bestemd) op zichzelf staand, dat wil zeggen van buiten bereikbaar via een eigen ingang, aangebouwd dan wel vrijstaand gebouw, dat niet in directe verbinding staat, via een deur of andere open verbinding, met het hoofdgebouw en dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.
- 5 hoofdgebouw:  
een gebouw dat, gelet op de bestemming, als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt. Een hoofdgebouw kan verschillende bouwhoogtes hebben;
- 6 mantelzorg:  
de langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt aangeboden aan een aantoonbare hulpbehoevende (zoals op fysiek en/of psychisch en/of psycho-sociaal vlak) door personen uit diens directe omgeving, waarbij zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie;
- 7 woning/wooneenheid:  
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.
- 8 zorgbehoevende:  
degene die mantelzorg behoeft;
- 9 zorgverlener / mantelzorger:  
degene die mantelzorg geeft/verleend.

## Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

(Niet van toepassing)

## Hoofdstuk 3 Algemene regels

### 2 Algemene afwijkingsegels

#### 2.1 *afwijken van de gebruiksregels (in de bestemming 'Wonen')*

##### 2.1.1 *afwijkingen*

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het verbod op wonen in een bijgebouw bij een woning en toestaan dat een bijgebouw bij een woning tijdelijk gebruikt wordt voor bewoning, door de zorgbehoevende dan wel de zorgverlener/mantelzorger, als afhankelijke woonruimte, waarbij:

- a. het gebruik als afhankelijke woonruimte noodzakelijk is vanuit een oogpunt van mantelzorg, waartoe advies van een door de gemeente aan te wijzen deskundige wordt ingewonnen;
- b. de afhankelijke woonruimte qua oppervlakte past in de voor deze bestemming geldende regeling voor bijgebouwen. In zeer bijzondere situaties, zoals hoeksituaties of grote percelen waarbij ter plaatse een niet bebouwbare bestemming ligt, kunnen burgemeester en wethouders hiervan afwijken;
- c. de afhankelijke woonruimte een maximale oppervlakte mag hebben van 70 m<sup>2</sup>;
- d. geen splitsing van eigendom (woning en bijgebouw/afhankelijke woonruimte) van het betreffende bouwperceel plaatsvindt;
- e. het aantal gebruikers van afhankelijke woonruimte maximaal twee bedraagt;
- f. aan de afhankelijke woonruimte geen permanent (huis)nummer wordt toegekend zoals bedoeld in de daarvoor bedoelde gemeentelijke verordening (zoals een 'verordening (straat)naamgeving en (huis)nummering');

##### 2.1.2 *intrekken omgevingsvergunning om af te wijken*

Burgemeester en wethouders trekken de omgevingsvergunning om af te wijken, verleend op grond van lid 2.1.1, in, indien:

- in strijd met de voorwaarden van de afwijking wordt gehandeld;
- de, bij het verlenen van de omgevingsvergunning om af te wijken, bestaande noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet meer aanwezig is.

Het vorenstaande kan bijvoorbeeld ontstaan door het beëindigen van het partnerschap, of wanneer de zorgbehoevende(n) niet meer woonachtig is/zijn op het perceel (bijvoorbeeld door overlijden of verhuizing).

## Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

### 3 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het bestemmingsplan 'Parapluherziening mantelzorg 2010'.

## Bijlage 1

### ALGEMEEN (A)

- 1 Parapluherziening Prostitutie gemeente Renkum  
raadsbesluit d.d. 29 juni 2002, nr. 15  
goedkeuring GS d.d. 14 januari 2003, nr. RE2002.63931

### Oosterbeek (O)

- 103 Oosterbeek 1983  
raadsbesluit d.d. 18 januari 1984, nr. 8  
goedkeuring GS d.d. 27 februari 1985, nr. RO84.691/5-ROV/G5215
- 118 Supermarkt Pastoor Bruggemanlaan 1989  
raadsbesluit d.d. 28 maart 1990, nr. 8  
goedkeuring GS d.d. 17 september 1990, nr. RG90.21906-RWG/G5217
- 123 Rabobank Oosterbeek 1991  
raadsbesluit d.d. 12 juni 1991, nr. 3  
goedkeuring GS d.d. 7 augustus 1991, nr. RG91.35541-RWG/G5208
- 128 VVV/Horeca, Raadhuisplein 1994  
raadsbesluit d.d. 25 januari 1995, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 30 maart 1995, nr. RG95.8237
- 129 Oude Kloostertuin  
raadsbesluit d.d. 27 januari 1999, nr. 5  
goedkeuring GS d.d. 23 april 1999, nr. RG99.15982
- 138 Oosterbeek-Hoog, fase 1  
raadsbesluit d.d. 17 december 2003, nummer 23  
goedkeuring GS d.d. 18 februari 2004, nr. RE2004.4777
- 139 Oosterbeek-Noord 2003  
raadsbesluit d.d. 29 september 2004, nr. 15  
goedkeuring GS d.d. 7 december 2004, nr. RE2004.92825
- 140 Oosterbeek Centrum  
raadsbesluit d.d. 28 september 2005, nr. 6  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 16 mei 2006, nr. 2005-011038
- 141 Oosterbeek-Zuid 2006  
raadsbesluit d.d. 29 juni 2006, nr. 6  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 27 februari 2007, nr. 2006-015348  
uitspraak Raad van State d.d. 20 februari 2008, nr. 200702682/1/R1
- 142 Oosterbeek Centrum, herziening artikel 30 WRO, 2008  
raadsbesluit d.d. 29 oktober 2008, nr. 11  
goedkeuring GS d.d. 17 april 2009, nr. 2008-019617
- 143 Hof van Lebreit 2009  
raadsbesluit d.d. 30 september 2009, nr. 14  
goedkeuring GS n.v.t.
- 144 Reuvensweg 2-4a, 2010  
raadsbesluit d.d. 17 februari 2010, nr 9  
goedkeuring GS n.v.t.
- 145 Generaal Urquhartlaan 43, 2010  
raadsbesluit d.d. 7 juli 2010, nr. 19  
goedkeuring GS n.v.t.
- 146 Mariaweg 16, 2010  
raadsbesluit d.d. 7 juli 2010, nr. 18  
goedkeuring GS n.v.t.

## **Buitengebied (B)**

- 32 Buitengebied 1973  
raadsbesluit d.d. 24 juli 1974, nr. 10  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 5 november 1975, nr. 15064/763-3305
- 46 Buitengebied 1973, partiële wijziging 1977-19 “Wilhelminasportpark”  
raadsbesluit d.d. 17 mei 1978, nr. 22  
goedkeuring GS d.d. 3 oktober 1979, nr. 10668/219-RO-102
- 54 Buitengebied 1973, partiële wijziging 1980-6 “Agrarisch bedrijf Dreijenseweg”  
(uitwerking ex artikel 11 WRO)  
B&W-besluit d.d. 17 december 1980, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 20 juli 1981, nr. RO714/5-5203
- 79 Veentjesbrug  
raadsbesluit d.d. 29 januari 1997, nr. 8  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 29 juli 1997, nr. RE97.18265
- 80 Partiële herziening 1998-1 (Veentjesbrug)  
raadsbesluit d.d. 27 januari 1999, nr. 7  
goedkeuring GS d.d. 12 maart 1999, nr. RE99.18373
- 80A Omgeving Tankstation De Buunderkamp, langs de A12  
raadsbesluit d.d. 23 februari 2000, nr. 16  
goedkeuring GS d.d. 8 mei 2000, nr. RE2000.21854
- 81 Buitengebied  
raadsbesluit d.d. 28 februari 2001, nr. 5  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 16 oktober 2001, nr. RE2001.29727
- 82 Henriëtte-Hoeve Wolfheze (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit B&W d.d. 29-01-2004, nr. (geen nummer)  
goedkeuring GS d.d. (niet van toepassing)
- 88 Renkums Beekdal  
raadsbesluit d.d. 31 mei 2006, nr. 5  
goedkeuring d.d. 16 januari 2007, nr. 2006-013675
- 89 Woonschepenhaven Rosande 2007  
raadsbesluit d.d. 28 november 2007, nr. 5  
goedkeuring GS d.d. 16 mei 2008, nr. 2007-022845
- 90 Buitengebied, (correctieve) herziening 2008  
raadsbesluit d.d. 17 december 2008, nr. 5  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 7 juli 2009, nr. 2009-001031
- 91 Buunderkamp 2010  
raadsbesluit d.d. 17 februari 2010, nr. 11  
goedkeuring GS n.v.t.

## **DOORWERTH (DW)**

- 34 Doorwerth 1980  
raadsbesluit d.d. 16 september 1981, nr. 18  
goedkeuring GS d.d. 13 september 1982, nr. RO4161/5-ROV/G5203
- 40 Kantoor Mozartlaan 1990  
raadsbesluit d.d. 19 december 1990, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 12 maart 1991, nr. RG91.2203-RWG/G5208
- 46 Kantorencomplex Doorwerth/Hoog Doorwerth 1993  
raadsbesluit d.d. 15 december 1993, nr. 9  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 19 juli 1994, nr. RG94.2034
- 48 Clusterwoningen Doorwerth  
raadsbesluit d.d. 29 september 1999, nr. 16  
goedkeuring GS d.d. 16 december 1999, nr. 1999.96964



## Bestemmingsplan Parapluherziening mantelzorg 2010

- 49 W.A. Scholtenlaan - Oude Oosterbeekseweg  
raadsbesluit d.d. 26 april 2000, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 14 augustus 2000, nr. RE2000.52767
- 50 Richtersweg - W.A. Scholtenlaan  
raadsbesluit d.d. 26 april 2000, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 29 juni 2000, nr. RE2000.52791
- 51 Richtersweg - Bachlaan  
raadsbesluit d.d. 26 april 2000, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 24 augustus 2000, nr. RE2000.52775
- 52 Omgeving Kasteelweg - Dalweg  
raadsbesluit d.d. 22 december 1999, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 25 februari 2000, nr. RE2000.4836
- 53 Omgeving W.A. Scholtenlaan  
raadsbesluit d.d. 30 mei 2001, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 9 augustus 2001, nr. RE2001.59282
- 55 Partiële herziening bestemmingsplan "Kievitsdel" en  
bestemmingsplan "omgeving Kasteelweg – Dalweg"  
raadsbesluit d.d. 19 juni 2002, nr. 18  
goedkeuring GS d.d. 15 augustus 2002, nr. RE2002.71056
- 56 Houtsniplaan 3  
raadsbesluit d.d. 23 april 2003, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 17 juni 2003, nr. RE2003.46501
- 57 Cardanuslaan  
raadsbesluit d.d. 30 juni 2004, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 11 augustus 2004, nr. RE2004.64311
- 58 Tussen de Lanen  
raadsbesluit d.d. 17 december 2003, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 20 juli 2004, nr. RE2004.4746

### HEVEADORP (H)

- 4-H Heveadorp 1977  
raadsbesluit d.d. 19 april 1978, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 4 juli 1979, nr. 9057/206-RO105/sb  
kroonbesluit d.d. 23-12-1980, nr. 24
- 7-H Heveadorp 1994  
raadsbesluit d.d. 30 november 1994, nr. 11  
goedkeuring GS d.d. 9 februari 1995, nr. RG94.65436
- 8-H uitwerkingsplan "Dunolaan - Veerweg" (art. 11 Wet RO van b.p. "Heveadorp 1977)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 24 mei 1993, nr. 11208  
goedkeuring GS d.d. 23 juni 1993, nr. RG93.33391
- 9-H Oude Oosterbeekseweg, Heveadorp 1995  
raadsbesluit d.d. 28 februari 1996, nr. 7  
goedkeuring GS d.d. 26 juni 1996, nr. RG96.15734

### KIEVITSDDEL (K)

- 7-K Kievitsdel, partiële wijziging 1973-8, 'van der Molenallee-Kabeljauwaldee'  
raadsbesluit d.d. 21 november 1973, nr. 13  
gedeeltelijke goedkeuring GS d.d. 28 april 1975, nr. 6711/716-3301
- 13-K Kievitsdel  
raadsbesluit d.d. 24 februari 1999, nr. 5  
goedkeuring GS d.d. 6 juli 1999, nr. RE1999.28286
- 14-K Kievitsdel, wijziging 2001-1  
raadsbesluit d.d. 11 september 2002, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 21 november 2002, nr. RE2002.94925
- 15-K Partiële herziening bestemmingsplan "Kievitsdel" en

## Bestemmingsplan Parapluherziening mantelzorg 2010

bestemmingsplan “omgeving Kasteelweg – Dalweg”  
(alleen wijziging voorschriften ‘achtererf’)  
raadsbesluit d.d. 19 juni 2002, nr. 18  
goedkeuring GS d.d. 15 augustus 2002, nr. RE2002.71056

### **WOLFHEZE (W)**

- 19 Wolfheze 1987
  - raadsbesluit d.d. 20 april 1988, nr. 9
  - goedkeuring GS d.d. 12 augustus 1988, nr. RO88.13162-ROV/G5208
- 25 Duitsekampweg Wolfheze
  - raadsbesluit d.d. 25 maart 1998, nr. 9
  - goedkeuring GS d.d. 7 juli 1998, nr. RE1998.38573
- 27 Wolfheze 2007
  - raadsbesluit d.d. 28 november 2007, nr. 8
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 30 mei 2008, nr. 2007-022344
- 28 Wolfhezerweg-Duitsekampweg 2009
  - raadsbesluit d.d. 27 mei 2009, nr. 6
  - goedkeuring GS n.v.t.
- 29 Wolfsheide 2010
  - raadsbesluit d.d. 7 juni 2010, nr. 14
  - goedkeuring GS n.v.t.

### **RENKUM-HEELSUM (RH)**

- 6 Renkum-Heelsum 1965
  - raadsbesluit d.d. 20 april 1966, nr. 27
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 31 mei 1967, nr. 3604/262-3303
- 10 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968
  - raadsbesluit d.d. 18 december 1968, nr. 17
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 18 maart 1970, nr. 2050/242-3303
- 11 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift"
  - raadsbesluit d.d. 18 december 1968, nr. 17
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 18 maart 1970, nr. 2050/242-3303
- 16 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1971-5 ‘Hogenkampseweg’
  - raadsbesluit d.d. 17 november 1971, nr. 14
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 4 oktober 1971, nr. 797/818-3301
- 17 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging 1971-1 ‘Omgeving Bosweg’
  - raadsbesluit d.d. 17 november 1971, nr. 14
  - goedkeuring GS d.d. 4 oktober 1972, nr. 576/817-3301
- 21 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1972-4 "industrieterrein omgeving Schaapsdrift"
  - raadsbesluit d.d. 21 november 1973, nr. 14
  - goedkeuring GS d.d. 25 september 1974, nr. 7514/1005-3305
- 42 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1973-20 “Hogenkampseweg” (wijziging ex art. 11 Wet RO)
  - besluit burgemeester en wethouders d.d. 21 november 1973
  - goedkeuring GS d.d. 6 maart 1974, nr. 18.143/802-3301
- 48 Renkum-Heelsum 1965 & Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1974-1 “Don Boscoweg”
  - raadsbesluit d.d. 20 november 1974, nr. 12
  - (gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 23 december 1975, nr. 749/830-3305
- 53 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968, partiële wijziging 1974-11 “Dorpsstraat oostzijde”
  - raadsbesluit d.d. 16 april 1975, nr. 22
  - goedkeuring GS d.d. 26 november 1975, nr. 10314/508-3309

## Bestemmingsplan Parapluherzienting mantelzorg 2010

- 60 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging 1975-8 “de Beyerstraat”  
(wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 17 oktober 1975  
goedkeuring GS d.d. 26 november 1975, nr. 15068/1036-3320
- 69 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1976-10 “Achterdorpsstraat –Dorpsstraat-west”  
raadsbesluit d.d. 15 maart 1978, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 5 april 1979, nr. 6185/255-RO 105/mb
- 70 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1976-11 “industrieterrein Schaapsdrift” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 18 november 1976  
goedkeuring GS d.d. 22 december 1976, nr. 16513/1668-RO-G2
- 73 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1977-5 “Energieweg” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 24 juni 1977  
goedkeuring GS d.d. 3 augustus 1977, nr. 9026/503-RO-109
- 78 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1977-14 “Utrechtseweg-Melkdam” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 23 december 1977  
goedkeuring GS d.d. 8 maart 1978, nr. 724/558-RO-109
- 79 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1977-15 “Don Boscoweg-Groeneweg”  
raadsbesluit d.d. 16 augustus 1978, nr. 6  
goedkeuring GS d.d. 8 januari 1979, nr. 12887-285/RO102/dva
- 88 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1976-6 “Europalaan-De Hank”  
raadsbesluit d.d. 27 juni 1979, nr. 30  
goedkeuring GS d.d. 24 juni 1980, nr. 10982/215-RO105
- 90 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1979-10 “Dorpsstraat – Wes Beekhuizenstraat”  
raadsbesluit d.d. 16 januari 1980, nr. 7  
goedkeuring GS d.d. 3 juli 1980, nr. B3462/5-RO102
- 95 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1979-15a "voorraadsilo's industrie"  
raadsbesluit d.d. 16 juli 1980, nr. 8  
goedkeuring GS d.d. 7 april 1981, nr. B9547/5-ROV/G5208
- 100 Renkum-Heelsum 1965, partiële wijziging nr. 5 "Industrieterrein omgeving Schaapsdrift",  
partiële wijziging 1980-15 “Industrieweg 18” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 11 februari 1981  
goedkeuring GS d.d. 26 maart 1981, nr. RO818/5-ROV-G5213
- 106 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1981-10 “Lemgo-Don Boscoweg” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 8 juni 1982  
goedkeuring GS d.d. 13 juli 1982, nr. RO1973/5-ROV/G5208
- 110 Supermarkt Dorpsstraat 1982  
raadsbesluit d.d. 20 februari 1985, nr. 8  
goedkeuring GS d.d. 12 augustus 1985, nr. RO85/524/5-ROV/G5208
- 115 Opheem 1985  
raadsbesluit d.d. 18 december 1985, nr. 13  
goedkeuring G.S. d.d. 26 september 1986, nr. RO86.15907-ROV/G5203  
onherroepelijke goedkeuring bij Koninklijk besluit d.d. 7 januari 1988, nr. 44
- 130 Europalaan – Oudkerkeland 1984  
raadsbesluit d.d. 26 juni 1985, nr. 16  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 7 april 1986, nr. RO85.3291/5-ROV/G5203

## Bestemmingsplan Paraplulherziening mantelzorg 2010

- 133 Renkum-Heelsum 1965, herziening 1968,  
partiële wijziging 1984-9 “Dorpsstraat – van Riessenstraat” (wijziging ex art. 11 Wet RO)  
besluit burgemeester en wethouders d.d. 1 maart 1985  
goedkeuring GS d.d. 15 april 1985, nr. RO85.877/5-ROV/G5208
- 141 Brandstoffenhandel Bennekomseweg 1988  
raadsbesluit d.d. 23 november 1988, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 27 januari 1989, nr. RO88.38917-ROV/65208
- 149 Woonwagencentrum Bram Streeflandweg 1991  
raadsbesluit d.d. 19 februari 1992, nr. 6  
goedkeuring GS d.d. 17 september 1992, nr. 92.15797
- 150 de Hogenkamp 1992  
raadsbesluit d.d. 18 november 1992, nr. 7  
goedkeuring GS d.d. 5 maart 1993, nr. RG92.77682
- 151 de Doornenkamp 1992  
raadsbesluit d.d. 9 december 1992, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 30 maart 1993, Nr. RG93.2864
- 152 de Fluitersmaat 1992  
raadsbesluit d.d. 17 maart 1993, nr. 6  
goedkeuring GS d.d. 24 september 1993, nr. RG93.21432  
Koninklijk besluit d.d. 28 april 1995, nr. 95.003627
- 157 Airbornebuurt 1993  
raadsbesluit d.d. 25 mei 1994, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 21 september 1994, nr. RG94.30282
- 159 le Maitreweg  
raadsbesluit d.d. 27 maart 1996, nr. 10  
goedkeuring GS d.d. 9 september 1996, nr. RG96.23157
- 160 Villa Laura – Dopheidelaan 1994  
raadsbesluit d.d. 26 april 1995, nr. 8  
goedkeuring GS d.d. 9 oktober 1995, nr. RG95.24727
- 161 de Keijenberg 1994  
raadsbesluit d.d. 22 februari 1995, nr. 10  
goedkeuring GS d.d. 7 april 1995, nr. RG95.12757
- 162 Fluitersheuvel 1994  
raadsbesluit d.d. 29 maart 1995, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 15 mei 1995, nr. RG95.19877
- 163 de Bloemenbuurt 1994  
raadsbesluit d.d. 27 september 1995, nr. 15  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 1 mei 1996, nr. RG95.49795
- 165 Bergerhof – de Hank 1995  
raadsbesluit d.d. 27 september 1995, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 16 november 1995, nr. RG95.49764
- 166 Nieuweweg en omgeving 1995  
raadsbesluit d.d. 26 juni 1996, nr. 7  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 9 januari 1997, nr. RG96.37293
- 167 Reijmerweg en omgeving  
raadsbesluit d.d. 28 maart 2001, nummer 9  
goedkeuring GS d.d. 30 oktober 2001, nummer RE2001.34261
- 169 Lindelaan en omgeving  
raadsbesluit d.d. 29 september 1999, nr. 15  
goedkeuring GS d.d. 2 mei 2000, nr. RE1999.102932
- 170 Don Boscoweg en omgeving  
raadsbesluit d.d. 29 oktober 1997, nr 9  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 10 maart 1998, nr. RE97.102801

## Bestemmingsplan Parapluherziening mantelzorg 2010

- 171 Heidesteinlaan en omgeving  
raadsbesluit d.d. 29 januari 1997, nr. 7  
goedkeuring GS d.d. 22 mei 1997, nr. RE97.17993
- 172 Rijnhof  
raadsbesluit d.d. 29 januari 1997, nr. 9  
goedkeuring GS d.d. 14 april 1997, nr. RE97.18257
- 173 Garagebedrijf Dorpsstraat 148 – 150  
raadsbesluit d.d. 25 juni 1997, nr. 5  
goedkeuring GS d.d. 14 oktober 1997, nr. RE97.64077
- 174 Achterdorpsstraat 36  
raadsbesluit d.d. 29 maart 2000, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 13 juni 2000, nr. RE2000.35692
- 175 Drukkerij Zij-Kerkstraat Renkum  
raadsbesluit d.d. 2 september 1998, nr. 10  
goedkeuring GS d.d. 19 oktober 1998, nr. RE98.83157
- 176 Binnenhof Bellevue  
raadsbesluit d.d. 29 september 1999, nr. 14  
goedkeuring GS d.d. 25 februari 2000, nr. RE1999.111792
- 177 van Ingenweg  
raadsbesluit d.d. 27 mei 1998, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 8 september 1998, nr. RE98.57601
- 178 Kern Heelsum  
raadsbesluit d.d. 31 januari 2001, nr. 6  
(gedeeltelijke) goedkeuring GS d.d. 21 augustus 2001, nr. RE2001.13431
- 179 Brandstoffenverkooppunt Bennekomseweg 2001  
raadsbesluit d.d. 26 februari 2003, nr. 17  
goedkeuring GS d.d. 14 april 2003, nr. RE2003.28082
- 180 Lindelaan en omgeving, wijziging 2002-1 (Kuypersweg)  
raadsbesluit d.d. 26 februari 2003, nr. 16  
goedkeuring GS d.d. 2 mei 2003, nr. RE2003.28101
- 181 Appartementen aan de Achterdorpsstraat  
raadsbesluit d.d. 25 september 2003, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 17 december 2003 nr. RE2004.106375
- 183 Kern Heelsum, correctieve herziening 2002-1  
raadsbesluit d.d. 28 oktober 2003, nr. 12  
goedkeuring GS d.d. 8 juni 2004, nr. RE2003.107446
- 184 3B/4 2003  
raadsbesluit d.d. 31 maart 2004, nr. 13  
goedkeuring GS d.d. 26 oktober 2004, nr. RE2004.36671  
besluit Raad van State d.d. maart 2007 (deels vernietiging besluit GS)
- 186 3b/4, 't Haeghendal, kavel 14a en 14b, 2009  
raadsbesluit d.d. 30 september 2009, nr. 15  
goedkeuring GS n.v.t.
- 187 GOED, Groeneweg, 2009  
raadsbesluit d.d. 28 oktober 2009, nr. 14  
goedkeuring GS n.v.t.
- 188 Bergerhof 2010  
raadsbesluit d.d. 17 februari 2010, nr. 8  
goedkeuring GS n.v.t.