

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 334 81 11
Fax (026) 334 83 10

Internet www.renkum.nl

Aan het college van burgemeester en
wethouders

Bank BNG 28 50 07 076
Postbank 81 89 84

Commissie voor de Bezwaarschriften

Datum	Onderwerp
25 april 2022	Advies inzake ontvangen bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 22 december 2021 inzake het Wob-verzoek.

Geacht college,

Procesverloop

Bij brief van 10 november 2021 heeft de heer ██████████ MSc namens mevrouw ██████████ een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend.

Op 22 december 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum een besluit genomen op het Wob-verzoek (hierna ook: bestreden besluit).

Tegen dit besluit van 22 december 2021 heeft de heer ██████████ MSc namens mevrouw ██████████, hierna te noemen: bezwaarde, bij brief van 1 februari 2022, ingekomen op 2 februari 2022, een bezwaarschrift ingediend.

Kort samengevat voert bezwaarde de volgende gronden van bezwaar aan.

- In dit geval kon niet tot doorzending worden besloten, nu de metagegevens die zich onder de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) bevinden, zijn vervaardigd bij het doen van werkzaamheden namens en onder toezicht van het college. In een zodanig geval wordt de informatie geacht zich onder het college te bevinden.
- Verder ziet het verzoek op 'alle versies' van de twee stukken. Bij het besluit zijn slechts de twee pdf's die daarbij zijn gevoegd openbaar gemaakt. Van ten minste de brief van 8 december 2020 is een doc-versie in het bezit van de gemeente.

Namens het college is een verweerschrift d.d. 30 maart 2022 ingediend.

Uw brieven van

Uw kenmerk

Behandeld door
mr. ██████████

Bijlage(n)
1.

Verzenddatum deze brief

Ons kenmerk

(026) 334 81 11
info@renkum.nl

Datum

25 april 2022

Onderwerp

Advies inzake ontvangen bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 22 december 2021 inzake het Wob-verzoek.

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de commissie bezwaarde in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting op 25 april 2022.

De gemachtigde van bezwaarde heeft zich hiervoor afgemeld. De commissie heeft de vertegenwoordiger van de gemeente, mevrouw mr. ██████████, gehoord. Het verslag van deze zitting is bijgevoegd.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en voldoet aan de vereisten zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarde is voorts aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb en is daarom ontvankelijk in haar bezwaar.

Van toepassing zijnde regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Artikel 10.1 van de Woo bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat de Woo onmiddellijke werking heeft en dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken met inachtneming van de Woo moeten worden genomen. Dat geldt in principe ook voor besluiten op bezwaar. Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223.

- Wet open overheid (Woo).

* Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

In het vierde lid van artikel 4.1 is bepaald dat de verzoeker bij zijn verzoek vermeldt de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

In het zevende lid van artikel 4.1 is bepaald dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

* Artikel 4.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat, voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan wordt verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Het tweede lid van artikel 4.2 bepaalt dat, indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren

Datum

25 april 2022

Onderwerp

Advies inzake ontvangen bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 22 december 2021 inzake het Wob-verzoek.

te berusten, het bestuursorgaan de gevraagde informatie vordert van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.

* Op grond van artikel 4.5, eerste lid, van de Woo verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

Overwegingen met betrekking tot het bezwaar en het bestreden besluit

Bij brief van 10 november 2021 heeft de heer ██████████ MSc namens bezwaarde verzocht om voor een ieder alle versies van de volgende stukken openbaar te maken:

- beslissing op bezwaar d.d. 24 september 2021, kenmerk ODRA21BZ0042;
- brief van 8 december 2020, kenmerk 195270175,

alsmede de daarbij behorende metagegevens, waaronder, maar niet uitsluitend, de gegevens uit de zaaksystemen aangaande de auteurs en aanmaak- en wijzigingsdata van de stukken.

Bij het bestreden besluit van 22 december 2021 heeft het college besloten de gevraagde stukken openbaar te maken door toezending als bijlagen bij het besluit. Over de daarbij behorende metagegevens heeft het college meegedeeld dat die niet in het bezit zijn binnen de gemeente Renkum. Deze gegevens zijn beschikbaar bij de ODRA.

De commissie overweegt dat, anders dan het college in het bestreden besluit en het verweerschrift stelt, met de bij het bestreden besluit gevoegde pdf-versies niet aan het Wob-verzoek is voldaan.

Ten eerste stelt bezwaarde terecht dat zij om alle versies van de genoemde stukken heeft gevraagd.

Namens het college wordt in het verweerschrift gesteld dat de gemeente niet verplicht is originele Word-versies van een brief op te slaan en te bewaren.

In zijn e-mailbericht van 24 april 2022 stelt de heer ██████████ namens bezwaarde dat dit juist is, maar niet relevant; slechts van belang is óf die Word-versies bestaan. Bestaan zij, dan vallen zij onder het Wob-verzoek en dienen zij openbaar te worden gemaakt. Volgens bezwaarde is van ten minste de brief van 8 december 2020 een doc-versie in het bezit van de gemeente.

De commissie is met bezwaarde van mening dat het college een onderzoek moet doen naar alle (andere) versies van de genoemde stukken en een besluit moet nemen over openbaarmaking daarvan.

Ten tweede is namens het college tijdens de hoorzitting bevestigd dat door het toesturen van een kopie van de pdf-versies niet de gevraagde metagegevens openbaar zijn gemaakt.

Datum

25 april 2022

Onderwerp

Advies inzake ontvangen bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 22 december 2021 inzake het Wob-verzoek.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling - bijvoorbeeld de uitspraak van 26 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1138 - zijn elektronisch vastgelegde gegevens documenten in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob, waarop artikel 3 van de Wob van toepassing is. Ook de metagegevens waarom is verzocht zijn zodanige gegevens. De commissie gaat ervan uit dat deze rechtspraak ook onder de Woo blijft gelden.

Het college dient daarom alsnog een besluit te nemen over het openbaar maken van de metagegeven van de overgelegde pdf-versies (en andere versies).

Ten derde stelt het college dat de meta-gegevens van het document van 24 december 2020 met kenmerk ODRA2IBZ004Z, dat is opgesteld door de ODRA, in het zaakstelsel van de ODRA berusten en niet onder het college.

Bezwaarde heeft er met verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:329, op gewezen dat in dit geval niet tot doorzending van het verzoek kan worden besloten, nu de metagegevens die zich onder de ODRA bevinden, zijn vervaardigd bij het doen van werkzaamheden namens en onder toezicht van het college. In een zodanig geval wordt de informatie geacht zich onder het college te bevinden.

De commissie volgt bezwaarde in haar standpunt. De ODRA oefent zijn bevoegdheden in mandaat uit. Dit betekent dat het college verantwoordelijk blijft voor de uitoefening van de regelgeving door de ODRA, dat de stukken met betrekking tot deze regelgeving bestemd zijn voor het college en dat deze stukken moeten worden geacht onder het college te berusten in de zin van de Woo. Het college mag het desbetreffende deel van het Wob-verzoek daarom niet doorzenden naar de ODRA, maar moet hierover zelf een beslissing nemen.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Het college dient een onderzoek te doen naar alle (andere) versies van de genoemde stukken en een besluit moet nemen over openbaarmaking daarvan.

Het college dient alsnog een besluit te nemen over openbaarmaking van de metagegeven van de overgelegde pdf-versies (en andere versies), ook van de metagegevens die onder de ODRA berusten.

Proceskosten

Bezwaarde vraagt een vergoeding ex artikel 7:15 van de Awb wegens beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gemeente Renkum

Datum

25 april 2022

Onderwerp

Advies inzake ontvangen bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 22 december 2021 inzake het Wob-verzoek.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit moeten worden herroepen. Naar het oordeel van de commissie is sprake van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarom dienen de proceskosten te worden vergoed.

De kosten kunnen met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage worden begroot op 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift. De waarde per punt bedraagt € 541,- (gewichtsfactor 1). Dit resulteert in totaal in een bedrag van € 541,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Advies

Gezien het vorenstaande adviseert de commissie het college het bezwaar van bezwaarde ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden besluit te herroepen, met inachtneming van het advies van de commissie opnieuw op het Wob-verzoek te beslissen en de proceskosten voor een bedrag van € 541,- te vergoeden.

DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

de secretaris plv.



mr. [REDACTED]

de voorzitter,



mr. [REDACTED]