

Ten Hoeve & Van der Horst Incasso VOF

[REDACTED]

Datum 24 september 2021
Onderwerp Beslissing op bezwaar vergunning hekwerk

Geachte heer [REDACTED],

Op 22 december 2020 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een hekwerk op het perceel aan de [REDACTED] te [REDACTED].

Tegen dit besluit heeft u, namens mevrouw [REDACTED] (hierna: bezwaarde), een bezwaarschrift ingediend.

Procedure

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) u in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Tijdens de op 20 september 2021 gehouden openbare zitting heeft de commissie u, vergunninghouder en de heer [REDACTED] jurist van Omgevingsdienst Regio Arnhem gehoord.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat bezwaarde ontvankelijk is in het ingediende bezwaarschrift, nu dit tijdig is ingediend, voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Awb en zij belanghebbende is in de zin van de Awb. De commissie komt tot de conclusie dat het college de gevraagde omgevingsvergunning terecht en op goede gronden heeft verleend en dat het bezwaar geen doel treft. Verder concludeert de commissie dat de gevraagde vergoeding van de kosten ex artikel 7:15 van de Awb dient te worden afgewezen nu er geen sprake is van een herroeping van een besluit.

Voorts gaat de commissie in op de van toepassing zijnde regelgeving. Vervolgens wordt in voornoemd advies de overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit gegeven. Wij verwijzen u hiervoor naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Tot slot wordt geadviseerd de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

De commissie adviseert daarbij om ook de afwijking van de beleidsregels uitdrukkelijk te motiveren in het besluit op bezwaar.

<i>Uw brief van</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Behandeld door</i>	<i>Bijlagen</i>
	0213688/O174820B	[REDACTED]	2
<i>Verzenddatum van deze brief</i>	<i>Ons kenmerk</i>	(026) 377 1620	
27 september 2021	ODRA21BZ0042		

Besluit

Wij besluiten de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

(Aanvullende) motivering

In aanvulling van hetgeen in het bestreden besluit reeds is gesteld overwegen wij het volgende.

Volgens paragraaf 1.2 van de Beleidsregels planologische afwijkingmogelijkheden geldt dat het beleid van toepassing is op gevallen als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder a., onder 1^e en 2^e van de Wabo; respectievelijk de zogenaamde "kruimelgevallen" en "binnenplanse afwijkingen". Zoals op pagina 4 ook staat beschreven hebben de beleidsregels in beginsel het doel om een kader te bieden waarbinnen medewerking kan worden verleend en niet (per definitie) te kunnen weigeren. Het beleid acht daarbij bouwwerken die voldoen aan de beleidsregels in beginsel passend binnen een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 1.3 van deze beleidsregels voegt daaraan toe dat indien de "binnenplanse" afwijkingsregels dezelfde ruimte bieden het beleid kan worden toegepast en dat in gevallen waarbij deze "binnenplanse" regels ruimer zijn **voor dat meerdere** een passende beoordeling plaatsvindt. Deze benadering is ook bij het bestreden besluit gevolgd.

Zoals in het bestreden besluit ook is overwogen voldoet het bouwplan tot een hoogte van 1,5 meter aan de beleidsregels, specifiek aan artikel 3.4.3. Daarmee is het bouwwerk volgens de beleidsregels dus in beginsel passend binnen een goede ruimtelijke ordening. Ook omdat het een veel voorkomend, open hekwerk met een gedekte kleurstelling betreft kan niet worden ingezien dat tot een andere conclusie zou kunnen worden gekomen.

Voor het meerdere dient een passende beoordeling te worden gemaakt. Op grond van artikel 3.4.1. van het geldende bestemmingsplan "Wolfhezerweg 6B – Utrechtseweg 287, 2016" kan van de planregels (artikel 3.2.2., aanhef en onder a.) worden afgeweken om erfafscheidingen tot een hoogte van 2 meter toe te staan. Allereerst geldt dat wordt voldaan aan de regels die het bestemmingsplan daarvoor stelt in artikel 3.4.2. Dit is ook door de commissie overwogen. Zoals eveneens door de commissie is geconcludeerd kan het hekwerk als aanvaardbaar worden gezien op deze locatie. Zoals ook door de commissie is overwogen, is daarbij van belang dat het hekwerk nauwelijks zichtbaar is door de aanwezige begroeiing, de kleurstelling en het feit dat er slechts sprake is van bedrading. Daarnaast geldt, zoals eveneens is overwogen door de commissie, dat de hoogte voor een groot deel beperkt blijft tot 1,85 meter en dat soortgelijke hogere hekwerken vaker voorkomen langs dit deel van de Wolfhezerweg en in het algemeen passend zijn bij dergelijke omvangrijke (woon-)percelen met vrijstaande villabebouwing in het bos. Ook in de directe omgeving van onderhavig perceel, bijvoorbeeld aan de overzijde van onderhavig perceel en het aan de andere zijde naastgelegen perceel van bezwaarde, is sprake van vergelijkbare hekwerken. De Welstandsnota 2013 noemt begroeide hekwerken als passende begrenzing met de openbare ruimte. Ook ten aanzien van het concrete bouwplan heeft de welstandcommissie geoordeeld dat deze passend is binnen de omgeving.

Beroepsmogelijkheid

Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u ingevolge artikel 8:1 van de Awb binnen zes weken na verzending van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM
namens hen,



M.G.M. (Maurits) van de Geijn
Gemeentesecretaris/Algemeen directeur

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Datum

24 september 2021

Ons kenmerk

ODRA21BZ0042

Pagina

2 van 2

Ten Hoeve & Van der Horst Incasso VOF

Datum 24 september 2021
Onderwerp Beslissing op bezwaar vergunning hekwerk

Geachte heer [REDACTED],

Op 22 december 2020 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een hekwerk op het perceel aan de [REDACTED] te [REDACTED].

Tegen dit besluit heeft u, namens mevrouw [REDACTED] (hierna: bezwaarde), een bezwaarschrift ingediend.

Procedure

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) u in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Tijdens de op 20 september 2021 gehouden openbare zitting heeft de commissie u, vergunninghouder en de heer [REDACTED], jurist van Omgevingsdienst Regio Arnhem gehoord.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat bezwaarde ontvankelijk is in het ingediende bezwaarschrift, nu dit tijdig is ingediend, voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Awb en zij belanghebbende is in de zin van de Awb. De commissie komt tot de conclusie dat het college de gevraagde omgevingsvergunning terecht en op goede gronden heeft verleend en dat het bezwaar geen doel treft. Verder concludeert de commissie dat de gevraagde vergoeding van de kosten ex artikel 7:15 van de Awb dient te worden afgewezen nu er geen sprake is van een herroeping van een besluit.

Voorts gaat de commissie in op de van toepassing zijnde regelgeving. Vervolgens wordt in voornoemd advies de overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit gegeven. Wij verwijzen u hiervoor naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Tot slot wordt geadviseerd de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

De commissie adviseert daarbij om ook de afwijking van de beleidsregels uitdrukkelijk te motiveren in het besluit op bezwaar.

Uw brief van

Uw kenmerk

Behandeld door

Bijlagen

O213688/O174820B

2

Verzenddatum van deze brief

Ons kenmerk

(026) 377 1620

27 september 2021

ODRA21BZ0042

Besluit

Wij besluiten de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

(Aanvullende) motivering

In aanvulling van hetgeen in het bestreden besluit reeds is gesteld overwegen wij het volgende.

Volgens paragraaf 1.2 van de Beleidsregels planologische afwijkingmogelijkheden geldt dat het beleid van toepassing is op gevallen als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder a., onder 1^e en 2^e van de Wabo; respectievelijk de zogenaamde "kruimelgevallen" en "binnenplanse afwijkingen". Zoals op pagina 4 ook staat beschreven hebben de beleidsregels in beginsel het doel om een kader te bieden waarbinnen medewerking kan worden verleend en niet (per definitie) te kunnen weigeren. Het beleid acht daarbij bouwwerken die voldoen aan de beleidsregels in beginsel passend binnen een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 1.3 van deze beleidsregels voegt daaraan toe dat indien de "binnenplanse" afwijkingsregels dezelfde ruimte bieden het beleid kan worden toegepast en dat in gevallen waarbij deze "binnenplanse" regels ruimer zijn **voor dat meerdere** een passende beoordeling plaatsvindt. Deze benadering is ook bij het bestreden besluit gevolgd.

Zoals in het bestreden besluit ook is overwogen voldoet het bouwplan tot een hoogte van 1,5 meter aan de beleidsregels, specifiek aan artikel 3.4.3. Daarmee is het bouwwerk volgens de beleidsregels dus in beginsel passend binnen een goede ruimtelijke ordening. Ook omdat het een veel voorkomend, open hekwerk met een gedekte kleurstelling betreft kan niet worden ingezien dat tot een andere conclusie zou kunnen worden gekomen.

Voor het meerdere dient een passende beoordeling te worden gemaakt. Op grond van artikel 3.4.1. van het geldende bestemmingsplan "Wolfhezerweg 6B – Utrechtseweg 287, 2016" kan van de planregels (artikel 3.2.2., aanhef en onder a.) worden afgeweken om erfafscheidingen tot een hoogte van 2 meter toe te staan. Allereerst geldt dat wordt voldaan aan de regels die het bestemmingsplan daarvoor stelt in artikel 3.4.2. Dit is ook door de commissie overwogen. Zoals eveneens door de commissie is geconcludeerd kan het hekwerk als aanvaardbaar worden gezien op deze locatie. Zoals ook door de commissie is overwogen, is daarbij van belang dat het hekwerk nauwelijks zichtbaar is door de aanwezige begroeiing, de kleurstelling en het feit dat er slechts sprake is van bedrading. Daarnaast geldt, zoals eveneens is overwogen door de commissie, dat de hoogte voor een groot deel beperkt blijft tot 1,85 meter en dat soortgelijke hogere hekwerken vaker voorkomen langs dit deel van de Wolfhezerweg en in het algemeen passend zijn bij dergelijke omvangrijke (woon-)percelen met vrijstaande villabebouwing in het bos. Ook in de directe omgeving van onderhavig perceel, bijvoorbeeld aan de overzijde van onderhavig perceel en het aan de andere zijde naastgelegen perceel van bezwaarde, is sprake van vergelijkbare hekwerken. De Welstandsnota 2013 noemt begroeide hekwerken als passende begrenzing met de openbare ruimte. Ook ten aanzien van het concrete bouwplan heeft de welstandcommissie geoordeeld dat deze passend is binnen de omgeving.

Beroepsmogelijkheid

Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u ingevolge artikel 8:1 van de Awb binnen zes weken na verzending van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM
namens hen,



M.G.M. (Maurits) van de Geijn
Gemeentesecretaris/Algemeen directeur

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Datum

24 september 2021

Ons kenmerk

ODRA21BZ0042

Pagina

2 van 2