

AANTEKENEN | PER POST | PER FAX

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Renkum
Algemeen directeur
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	29 oktober 2020
onderdeel	Team I
contactpersoon	dhr [REDACTED]
doorkiesnummer	088 361 1687
ons kenmerk	zaaknummer ARN 18 / 3521 WABOA 616
uw kenmerk	195261408
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Oosterbeek

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 18 / 3521 WABOA 616 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 18/3521

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 OKT. 2020

in de zaak tussen

██████████, te Oosterbeek, eiseres
(gemachtigde: ██████████, MSc),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum te Oosterbeek,
verweerder
(gemachtigde: ██████████).

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder aan Architectenbureau Prent B.V. (vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend.

Bij besluit van 16 mei 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 juli 2020. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

In de bijlage zijn de artikelen opgenomen die voor de uitspraak van belang zijn.

1. Verweerder heeft aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een vrijstaande woning op het adres ██████████ in Oosterbeek. De omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Eiseres is eigenaar van het naastgelegen perceel op het adres ██████████

Ontvankelijkheid bezwaar

2. Verweerder heeft het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding.
3. De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat het primaire besluit van 22 juni 2017 op dezelfde dag door verzending aan vergunninghouder op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De termijn voor het indienen van het bezwaarschrift liep daardoor van 23 juni 2017 tot en met 3 augustus 2017. Het bezwaarschrift, dat dateert van 1 februari 2018, is daarom niet tijdig ingediend.
4. In geschil is of de termijnoverschrijding versoonlybaar is op grond van artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
5. Op grond van vaste jurisprudentie¹ dient een belanghebbende, niet zijnde de aanvrager, die van het verlenen van een vergunning waarvan geen publicatie in een huis-aan-huisblad heeft plaatsgevonden, niet schriftelijk op de hoogte is gesteld, binnen twee weken nadat hij van het bestaan van het besluit op de hoogte is geraakt of had kunnen raken, zijn bezwaren kenbaar te maken. Voor zover eiseres betoogt dat aan de zinsnede 'of had kunnen raken' in die jurisprudentie geen betekenis kan worden toegekend, omdat de Afdeling die niet in iedere uitspraak over de toepassing van artikel 6:11 van de Awb opneemt, volgt de rechtbank dit betoog niet. De rechtbank gaat er vanuit dat de Afdeling deze zinsnede opneemt wanneer dit van belang is, omdat het geschil daar mede betrekking op heeft.
6. Niet in geschil is dat het besluit niet is gepubliceerd in een huis-aan-huisblad en dat het besluit niet eerder dan 31 januari 2018 aan (de gemachtigde van) eiseres is toegezonden.
7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat eiseres desondanks eerder op de hoogte was of had kunnen raken van het primaire besluit. Verweerder heeft erop gewezen dat op 26 juli 2017 de bouw ter plaatse is uitgezet en begin september 2017 een aanvang is gemaakt met de graaf- en grondwerkzaamheden. Dat is onvoldoende. Immers, eiseres heeft onweersproken gesteld dat zij geen direct zicht heeft op het perceel [REDACTED], dat tussen haar perceel en dat perceel hoge beplanting aanwezig is en zij in 2017 vaak in het buitenland was. Daarmee is voldoende aannemelijk geworden dat zij niet op de hoogte was van die werkzaamheden. De rechtbank ziet dan ook geen grond voor het oordeel dat zij in die werkzaamheden aanleiding had moeten zien om navraag te doen of daarvoor een omgevingsvergunning was verleend. Dat eiseres er van op de hoogte was dat voor de bouw van de woning aan de [REDACTED] een bestemmingsplanwijziging was doorgevoerd, ziet de rechtbank evenmin aanleiding voor het oordeel dat eiseres navraag had moeten doen naar een eventuele omgevingsvergunning voor de woning. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 augustus 2012² leidt de rechtbank af dat op een burger geen vergaande plicht rust om te informeren naar een eventueel besluit, zelfs al zou in de lijn der verwachting kunnen liggen dat op enig moment een besluit zou worden genomen. In die zaak had de appellant een zienswijze ingediend tegen het ontwerp van een vrijstelling en oordeelde de Afdeling dat niet van hem gevraagd kon worden dat hij navraag zou doen over de status van de bouwaanvraag. Ook volgt de rechtbank verweerder niet in de stelling dat eiseres op het moment dat zij een handhavingsverzoek indiende dan toch in ieder

¹ Zie onder meer de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:476 en 11 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4152.

² ECLI:NL:RVS:2012:BX4646.

geval had moeten aannemen dat er een omgevingsvergunning was afgegeven. Anders dan verweerder stelt valt niet uit te sluiten dat zonder de benodigde omgevingsvergunning bouwwerken, als bijvoorbeeld huizen, worden gebouwd.

8. Naar het oordeel van de rechtbank moet het er daarom voor worden gehouden dat eiseres pas door toezending op 31 januari 2018 aan haar gemachtigde op de hoogte is geraakt van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Nu zij binnen twee weken na die datum bezwaar heeft gemaakt, heeft verweerder de termijnoverschrijding ten onrechte niet verschoonbaar geacht en het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.

9. Het beroep is gegrond wegens strijd met artikel 6:11 van de Awb. Het bestreden besluit moet worden vernietigd. Verweerder dient alsnog inhoudelijk op het bezwaar te beslissen. De rechtbank geeft verweerder daarvoor een termijn van 8 weken.

Dwangsom in verband met het niet tijdig beslissen

10. De rechtbank stelt vast dat de beslistermijn in bezwaar is overschreden. Eiseres heeft verweerder in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op haar bezwaarschrift. Eiseres stelt dat zij dit op 1 mei 2018 heeft gedaan. Verweerder stelt dat zij dit heeft gedaan bij brief van 2 mei 2018, ontvangen op 3 mei 2018.

11. In artikel 4:17, eerste lid, van de Awb is bepaald dat indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, het bestuursorgaan een dwangsom verbeurt voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing. In het tweede lid is bepaald dat de dwangsom de eerste veertien dagen € 20,- per dag bedraagt, de daarop volgende veertien dagen € 30,- per dag en de overige dagen € 40,- per dag. Ingevolge het derde lid is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

12. Volgens vaste rechtspraak is het indienen van stukken door middel van een faxbericht op zichzelf toelaatbaar. De aan deze wijze van verzending verbonden risico's dienen voor rekening van de verzender te komen. Dit brengt mee dat als door de geadresseerde wordt gesteld dat het verzonden stuk niet is ontvangen, het op de weg van de verzender ligt de verzending aannemelijk te maken. Indien de verzender de verzending aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de geadresseerde om de ontvangst van het faxbericht op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen.

13. Op de door eiseres overgelegde ingebrekestelling is als datum 1 mei 2018 vermeld. Verder is daarop 'per fax' vermeld met daarbij het faxnummer van de gemeente Renkum. Eiseres heeft een print van het verzendbewijs van het faxbericht van overgelegd. Het verzendbewijs vermeldt als datum '1-5-2018'. Daarnaast is vermeld: "Success! Your fax had been sent." Hiermee heeft eiseres naar het oordeel van de rechtbank aannemelijk gemaakt dat met dit faxbericht daadwerkelijk de ingebrekestelling is verzonden. Verweerder heeft de door hem betwiste ontvangst op die datum niet nader gemotiveerd. Gelet hierop houdt de rechtbank het ervoor dat de ingebrekestelling van 1 mei 2018 daadwerkelijk op dezelfde datum per fax aan verweerder is verzonden.

14. De termijn van twee weken, als bedoeld in artikel 4:17, derde lid, van de Awb, is aangevangen op 1 mei 2018. De laatste dag van de termijn van 2 weken, tevens de laatste dag

waarop verweerder een besluit op bezwaar had kunnen nemen zonder een dwangsom verschuldigd te zijn, is 15 mei 2018. De dwangsom is derhalve verschuldigd vanaf 16 mei 2018. Nu verweerder op 16 mei 2018 een besluit op bezwaar heeft genomen, is verweerder over die dag een dwangsom verschuldigd van € 20,-.

Schadevergoeding

15. Eiseres heeft daarnaast verzocht om een schadevergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM.

16. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat procedures als deze als uitgangspunt geldt dat de berechting van een zaak in eerste aanleg niet binnen een redelijke termijn geschiedt, indien de rechter in eerste aanleg niet binnen twee jaar nadat die termijn is aangevangen uitspraak doet. In deze termijn is de duur van een eventuele bezwaarfase, als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Awb, inbegrepen. Uit de vaste rechtspraak volgt ook dat voor de toerekening van de termijnoverschrijding aan het bestuursorgaan, respectievelijk de rechter, als uitgangspunt geldt dat de bezwaarfase onredelijk lang heeft geduurd als die meer dan een half jaar in beslag heeft genomen en de beroepsfase als die meer dan anderhalf jaar in beslag heeft genomen. Als de redelijke termijn is overschreden, wordt in beginsel verondersteld dat eiseres immateriële schade heeft geleden in de vorm van spanning en frustratie en wordt als uitgangspunt een vergoeding verleend van € 500,- per half jaar waarmee die termijn is overschreden. Uitgangspunt voor de beoordeling van het verzoek van eiseres is dus de totale duur van de procedure vanaf de aanvang tot de uitspraak van deze rechtbank. Bij samenhangende zaken kan aanleiding bestaan het te vergoeden bedrag aan te passen.

17. De termijn is aangevangen met het bezwaarschrift van eiseres van 1 februari 2018. Tussen die datum en de datum waarop de uitspraak van de rechtbank is gedaan, is een periode van twee jaar en – naar boven afgerond – negen maanden verlopen.

18. Dit leidt tot een schadevergoeding van € 1.000,- voor deze zaak. Aangezien de bezwaarfase niet langer dan een half jaar heeft geduurd, is de overschrijding toe te rekenen aan de beroepsfase. De Staat der Nederlanden (de minister voor Rechtsbescherming) zal de schadevergoeding daarom moeten vergoeden.

Proceskosten

19. Omdat het beroep gegrond is, veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten in beroep. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.050,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 525,- en een wegingsfactor 1). De rechtbank bepaalt dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht vergoedt.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit op het bezwaar van eiseres te nemen binnen 8 weken na de dag van verzending van deze uitspraak;
- stelt vast dat verweerder als gevolg van het niet tijdig beslissen op het bezwaar van eiseres een dwangsom, als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb, heeft verbeurd ten bedrage van € 20,-;
- veroordeelt de Staat (de minister voor Rechtsbescherming) in betaling van immateriële schadevergoeding tot een bedrag van € 1.000,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.050,-;
- draagt verweerder op het griffierecht van € 170,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. J.H. van Breda, rechter, in tegenwoordigheid van drs. P.F. Lammers, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op:

29 OKT. 2020

is buiten staat mede te ondertekenen

griffier

is buiten staat mede te ondertekenen

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **29 OKT. 2020****Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland

Bijlage

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager;
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Artikel 4:17, zoals dat gold ten tijde van belang

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8, eerste lid

De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 6:9

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.