

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 21:45
Aan: Agnes Schaap
CC: Jasper Verstand; 5.1.2e
Onderwerp: Reactie op de mail van J. Verstand aan 5.1.2e van 25 april 2020

Geachte mevrouw Schaap,

Uit onderstaande mail maak ik op dat u in gesprek wilt gaan met de voorzitter van Vijf Dorpen in verband met de ervaren onveiligheid.

5.1.2e

5.1.2e

Daarnaast heb ik inmiddels meer dan € 100.000,00 advocaat kosten mogen maken om mij te verdedigen en mij bij te staan in zaken die door Vijf Dorpen aangezwengeld zijn en die tot niets geleid hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van:
Verzonden: Geen
Onderwerp: FW: Reactie op uw mail van 03-04-2020 en 17-04-2020 (en brief van 17-04-2020) over Hekken Geelkerkenkamp
Van: Jasper Verstand
Verzonden: zaterdag 25 april 2020 12:57
Aan: 5.1.2e

CC: Agnes Schaap; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Reactie op uw mail van 03-04-2020 en 17-04-2020 (en brief van 17-04-2020) over Hekken Geelkerkenkamp

Beste bestuursleden van Vijf Dorpen,
Hartelijk dank voor uw reactie.

De inzet van het college is gericht op het structureel verbeteren van de relatie met Vijf Dorpen. Wij denken namelijk dat een betere relatie leidt tot een betere samenwerking op verschillende gebieden.

Zo kunnen we vaker een juridische strijd voorkomen en beter gebruik maken van jullie expertise.

Om dit te bereiken heb ik u vorige week een aanbod gedaan om hierover met elkaar in gesprek te gaan. Gisteren heb ik hierover gesproken met een onafhankelijk voorzitter die dat kan gaan begeleiden. Het college vindt het fijn om te lezen dat Vijf Dorpen in ieder geval bereid is om samen te bezien op welke wijze de inzet en betrokkenheid van Vijf Dorpen op een betere, effectievere en plezieriger wijze kan worden benut dan de afgelopen jaren in een aantal dossiers het geval is geweest.

Ons idee is dat de onafhankelijk voorzitter een opzet maakt voor een traject dat uiteindelijk uitmondt in een gesprek zoals ik dat vorige week in mijn mail heb aangegeven. Namelijk een gesprek in aanwezigheid van alle bestuursleden van Vijf Dorpen, de burgemeester, ambtenaren en ondergetekende.

Wij zullen de kosten voor de onafhankelijk voorzitter voor onze rekening nemen. Zodra ik zijn opzet heb ontvangen stuur ik die aan u door. Graag ontvang ik dan uw reactie zodat we gezamenlijk kunnen afstemmen waar we over gaan praten en hoe het traject eruit komt te zien.

De burgemeester heeft voorts aangegeven dat ze in gesprek wil over de ervaren onveiligheid van uw voorzitter. Hierover wordt volgende week contact met de voorzitter opgenomen door het secretariaat om z.s.m. een afspraak

in te plannen tussen de burgemeester en uw voorzitter. Hierbij zal ook een ambtenaar openbare orde en veiligheid aanwezig zijn.

Ik betreur het dat u, zoals u in de onderstaande mail aangeeft, geen gesprek aan wilt gaan met de gemeente en dhr. 5.1.2e over de Geelkerkenkamp. Mijns inziens wat dat een kans geweest om voor alle partijen nog iets te bereiken in dit dossier. Ik heb vorige week aangegeven ook hier een onafhankelijk voorzitter voor te willen inschakelen en bovendien samen met u de agenda daarvoor op te stellen. Het is dus niet zo, zoals u bij punt 4 stelt, dat wij dat als gemeente zouden doen. Het is niet de taak van een gemeenteraad om een rol te spelen in dit proces dan wel dit soort gesprekken te organiseren.

Het college zou toch graag dat gesprek met u aangaan samen met dhr. 5.1.2e. Ik hoop dat u daar voor open staat. Mocht u toch openstaan voor een driegesprek met gemeente en eigenaar dan hoor ik dat graag. Daarbij behoort wat mij betreft ook tot de mogelijkheid dat u misschien iemand anders afvaardigt uit uw bestuur als de voorzitter zich daar niet prettig bij voelt.

Zodra ik het procesvoorstel heb ontvangen voor de middellange en lange termijn zal ik dat aan u doorsturen. Ik hoop dat u akkoord bent met het voorstel om op deze manier constructief het gesprek aan te gaan om de relatie tussen gemeente en Vijf Dorpen duurzaam te verbeteren.

Met vriendelijke groet,

Jasper Verstand

Wethouder

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 23 april 2020 19:53

Aan: 5.1.2e

CC: Jasper Verstand; Agnes Schaap; Joa Maouche

Onderwerp: RE: Reactie op uw mail van 03-04-2020 en 17-04-2020 (en brief van 17-04-2020) over Hekken Geelkerkenkamp

Beste mensen,

Een nieuw vervolg op de correspondentie, dit keer over het onderhoud met 5.1.2e. Ik had beloofd voor dit weekend te laten weten of we zo'n gesprek willen aangaan.

1. De buurtbewoners die ik heb gepolst voelen hier niets voor nu het College zich zo blijft opstellen. Voor een nadere motivatie kan het College de buurt het beste zelf raadplegen.
2. Aan Jasper heb ik gisteren uitgelegd waarom ik mij niet helemaal op mijn gemak voel bij een confrontatie met 5.1.2e en dat ik denk dat dit ook geldt voor meerdere buurtbewoners. Dit ongemak komt voort uit ruime ervaring. Ik had daar graag de burgemeester over gesproken.
3. Vandaag kreeg ik per post een brief die was gevuld met poep, afval en vis. Afzender: 5.1.2e
4. Laat ik er geen doekjes om winden: op RO-gebied hebben wij weinig vertrouwen in dit college. De onafhankelijk voorzitter en de agenda zouden daarom gezamenlijk moeten worden bepaald, en niet door één partij.
5. Deze redenen hebben mijn vereniging doen besluiten voorlopig af te zien van een onderhoud met 5.1.2e

Ons besluit laat onverlet dat we nog steeds heel graag het gesprek met dit college aangaan over een betere verstandhouding.

Bovendien staan wij wel open voor een door de gemeenteraad georganiseerd gesprek met Vijf dorpen, de buurt en misschien ook 5.1.2e. Of de buurt daar ook zo over denkt, weten we niet. Het doel van het gesprek moet wel heel duidelijk zijn en bovendien dient er te worden gezorgd dat alle partijen gerespecteerd worden en zich op hun gemak kunnen voelen.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 23 april 2020 10:51

Aan: 5.1.2e

CC: 'Jasper Verstand' ; 'Agnes Schaap' ; 'Joa Maouche'

Onderwerp: RE: Reactie op uw mail van 03-04-2020 en 17-04-2020 (en brief van 17-04-2020) over Hekken Geelkerkenkamp

Beste 5.1. en collegeleden,

Gisteren heb ik een reactie gegeven op het besluit van het college om niet handhavend te gaan optreden. Hierna wil ik kort ingaan op enkele andere zaken die hieronder worden aangesneden:

Mailwisseling en met elkaar in gesprek gaan

- a. Er is blijkbaar verwarring ontstaan: we willen graag het gesprek met het college aangaan, maar we wilden ook een principe-uitspraak over handhaving tegen de hekken hebben. Die principe-uitspraak hoefde volgens ons geen 8 weken te duren.
- b. Als vereniging staan ons drie middelen ter beschikking om handhaving voor elkaar te krijgen: 1) een redelijk verzoek en overleg, 2) publicitaire druk, 3) juridische procedures.
- c. Het bestuur bestaat uit hoog opgeleide en ervaren mensen en wordt bijgestaan door RO-specialisten en een advocaat.
- d. Ondanks onze kwaliteiten zijn in de afgelopen 10 jaar onze handhavingsverzoeken en bezwaarschriften systematisch en categorisch afgewezen (op de actie tegen de hoge haag na). Verontrustend vinden we het dat de door ons aangedragen feiten soms glashard worden ontkend of genegeerd. Bij de Geelkerkenkamp: de ophoping van grond rond de nieuwbouw, de aanleg van de aarden wal, de bouwweg die er nog steeds ligt (deze zaken komen in de bezwaarprocedures aan de orde). Door deze werkwijze gaan we de gemeente steeds meer als tegenstander zien, en dat betreuren wij.
- e. In mijn terloopse gesprek met Jasper aan de GKK gaf hij te kennen dat hij het terrein er prachtig op vond geworden (het onderste hek stond er toen nog niet). Verder plaatsten drie collegeleden een 'like' bij een facebook bericht van 5.1.2e over het prachtige uitzicht (door de hekken heen) vanaf het bankje van Vijf dorpen.
- f. Gezien punten d) en e) waren wij bevreesd dat het college niet stond te popelen iets aan die hekken te doen. Daarom zijn wij overgegaan tot de open brief, actiemiddel 3.

Feiten en verzinsels

Bij omroep Gelderland, maar ook in reactie naar de raad, wordt mijn vereniging verweten onjuiste informatie te verschaffen. Hierover het volgende:

- a. Persberichten en open brieven zijn geen juridische stukken, ze vatten bondig de essentie samen.
- b. Memo aan 5.1.2e. Daar kan je van alles in lezen, maar niet dat hij voor elkaar kon krijgen wat de nieuwe eigenaar is gelukt. Enkele citaten (onderstreping FW):

"Nieuwe woningen van beperkt formaat zijn denkbaar op de locatie bij sloop van de huidige agrarische opstallen. Om aan te sluiten op de huidige bebouwing dienen de woningen niet hoger te worden dan één laag met kap met daarbij de kap haaks op de weg. Hoewel het geen buitengebied betreft zou als leidraad de rood voor rood regeling vanuit de provincie kunnen worden gehanteerd. Dus sloop van agrarische opstallen en het terugbouwen van één of meerdere woongebouwen tot maximaal de helft van wat er gesloopt wordt met een marge tot maximaal de helft van de planologische bouw mogelijkheden. Kijkend naar de structuur van de weg die zich kenmerkt als een lint is het denkbaar deze structuur door te zetten indien nieuwe woningbouw acceptabel wordt geacht bij sloop van het agrarisch bedrijf. Om te voorkomen dat de voortzetting van de lintbebouwing de principes vanuit het groenstructuurplan frustreert dient de lintbebouwing zich niet te ver in westelijke richting te bewegen zodat doorzichten vanuit het park in de richting van de Betuwe niet te veel worden belemmerd.... Alternatief zou kunnen zijn een tweetal rijtjes haaks op de weg, hiermee min of meer de huidige agrarische bebouwing nabootsend al dan niet aangevuld met een vrijstaande woning van de huidige eigenaar van het agrarisch perceel. Wel dient te worden voorkomen dat de rijtjes te diep het perceel penetreren om zo min mogelijk zichtlijnen te belemmeren. Bij het rijtjesmodel zal het eenvoudiger zijn om de verdeling 50/50 te halen zonder concessies te hoeven doen aan de verkaveling. Tussen de rijtjes door kan vrij zicht in zuidelijke richting worden gevestigd. Het is dan wel zaak om goed na te denken over de voor-

en achterzijdebenadering om te voorkomen dat zaken als schuttingen het vrije zicht naar het zuiden toe belemmeren."

Naar verluidt is Hooijer destijds overgegaan tot de aanplant van laurierkers omdat hij te weinig bouwruimte van het toenmalige college kreeg.

- c. Hekwerk: ook in zijn presentatie onder de kapschuur heeft 5.1.2e beloofd dat er geen hekken zouden komen. Nu staan er drie hekken. Volgens de BOR mag 1 hek van 1 m hoog, maar ook 3 hekken? En 10 hekken?
- d. Zeel veel gier uitrijden (twee tanks van schat ik 25 m³) en gif spuiten: is denk ik toch niet echt passend bij ecologisch beheer. Er zou minder stankoverlast komen (hadden omwonenden van Hooijer nooit ervaren), het tegendeel is gebeurd.
- e. Ecologische inrichting. Het is ons opgevallen dat pas onlangs op duidelijk zichtbare locaties nestkastjes en insectenhotels zijn neergezet, o.a. bij het bordje 'verboden toegang' tegenover het bakje van Vijf dorpen. Mooi om te vernemen dat nu eindelijk ook die ecologische rand er gaat komen. De voorjaarsbloeiërs onder de haag zijn fraai, maar zullen vermoedelijk verdwijnen als de haag gaat uitgroeien. Voorjaarsbloeiërs als narcis en krokus doen het goed in grasland en loofbos, in de praktijk heb ik ze nog nooit onder een haag van inheemse struiken zien staan. Maar toegegeven, het is mooi nu.

Beste mensen, we hopen dat de verstandhouding tussen college en Vijf dorpen kan worden verbeterd en zien daarom uit naar het 'verzoeningsgesprek'.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e @renkum.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:59

Aan: 5.1.2e

CC: Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>; Agnes Schaap <a.schaap@renkum.nl>; Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>

Onderwerp: Reactie op uw mail van 03-04-2020 en 17-04-2020 (en brief van 17-04-2020) over Hekken Geelkerkenkamp

Beste bestuursleden van de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen,

Zoals u weet zijn er gesprekken gepland tussen uw vereniging en de gemeente over Geelkerkenkamp en over het verbeteren van de onderlinge verstandhouding. Ondanks deze geplande gesprekken moeten wij nog wel inhoudelijk reageren op uw correspondentie van de afgelopen weken over Geelkerkenkamp. Deze navolgende mail kunt u betrekken bij de bespreking van het dossier Geelkerkenkamp en de geplande overleggen.

In deze mail willen wij (de gemeente) graag reageren op de miltjes die de heer 5.1.2e (hierna: 'u'), namens Vijf Dorpen in 't Groen, aan ons heeft verzonden. Het gaat om de miltjes van 3 april 2020 en 17 april 2020 en de brief van 17 april 2020 (die bij de mail van die datum zat) over Geelkerkenkamp over o.a. het beeldkwaliteitsplan en de geplaatste hekken aldaar. Die laatste mail en brief zijn ook in cc-naar de gemeenteraad en in bcc naar de pers is gestuurd.

Voordat wij inhoudelijk ingaan op uw vragen uit uw brief van 17 april 2020 en uw mail van 3 april 2020, over o.a. de hekken bij Geelkerkenkamp en het beeldkwaliteitsplan, geven wij eerst een overzicht van de voorafgaande mailwisseling die leiden tot uw laatste miltje van 17 april 2020. Hiermee hopen we een helder kader / beeld te geven voor de beantwoording van uw vragen.

Voorafgaande mailwisseling:

Na vele miltjes van maart en begin april 2020 van uw zijde met diverse vragen over en verzoeken om handhavend op treden diverse activiteiten bij Geelkerkenkamp ontvingen wij op vrijdag 3 april 2020 (om 12:00 uur) een mail van u namens Vijf Dorpen in t Groen over onder andere 'hekken bij Geelkerkenkamp'. In die mail vraagt u ons om voor om voor het einde van de daarop volgende week, dus voor 11 april 2020, te reageren op uw verzoek. In die mail staat o.a. de volgende tekst:

'Uw college heeft de raad en de burgers van onze gemeente destijds verleid met het beeldkwaliteitsplan en daarmee heeft u zich met dit plan gecommitteerd. Wij dringen er daarom bij u op aan de eigenaar te sommeren zijn hekken onmiddellijk te verwijderen. Als u dat doet, handelt u in de geest en volgens de afspraken van het

beeldkwaliteitsplan. Afspraken horen gewoon te worden nageleefd, zo simpel is het'. De mail wordt afgesloten met de zin: 'afhankelijk van uw reactie zal mijn vereniging zich bezinnen op eventuele vervolgstappen'.

Op dinsdag 7 april 2020 (om 13:38 uur) heb ik u, namens het college, een mail gestuurd waarmee de ontvangst werd bevestigd van uw mail van 3 april 2020. Daarin is aangegeven dat wij uw verzoek zullen behandelen binnen de daartoe geldende algemene afhandelingstermijn van acht weken (van brieven en verzoeken). Ook is daarin aangegeven dat:

'wij er uiteraard naar streven hier sneller op te reageren, maar dat gezien de wat lastige werksituatie die de beperkingen die het corona-virus met zich meebrengt (veelal thuis werken en lastig overleg kunnen voeren) en de komende vakantieperiodes (Pasen en meivakantie) kunnen we niet garanderen dat we op korte termijn inhoudelijk kunnen reageren. Maar we doen ons best.'

Op woensdag 8 april 2020 (om 9:38 uur) heeft u daar per mail, namens Vijf Dorpen in t Groen, op gereageerd. Daarin geeft u aan ons te bedanken voor de mail met ontvangstbevestiging en geeft u onder andere het volgende aan: *'We begrijpen dat deze tijd uitzonderlijk is en veel zal vragen, met name van onze burgemeester. Dat laat onverlet dat over zaken die eenvoudig liggen, het oordeel niet hoeft te worden opgeschort, en zeker geen 8 weken maximaal, zoals je in je mail aangaf.*

De zaak Geelkerkenkamp oogt relatief eenvoudig, en dat is hij ook: niet alleen mijn vereniging, ook anderen hebben de hekwerken voor het College uitgebreid geïllustreerd met foto's. Enkelen van jullie hebben ook met eigen ogen kunnen waarnemen wat er is gebeurd.' Ook wordt het volgende aangegeven *'Het enige dat we nu van het College vragen is daarom een antwoord te geven op de vraag of het College van plan is te gaan handhaven of niet. Wij denken dat het mogelijk moet zijn dit antwoord eerder te geven, liefst voor 11 april'.*

U sluit af met een verzoek om in gesprek te gaan (college en Vijf Dorpen in t Groen en enkele omwonenden) over Geelkerkenkamp en u geeft aan *'uit te zien naar ons spoedige antwoord'.*

Op donderdagmiddag 9 april 2020 heeft er vervolgens een telefonisch gesprek plaatsgevonden tussen mevrouw ^{5.} van Vijf Dorpen in t Groen, wethouder J. Verstand van de gemeente en ondergetekende (^{5.1.2e} van de gemeente Renkum). Daarin is onder andere gesproken over het aangaan van een overleg tussen Vijf Dorpen het college / wethouder om de verstandhouding te verbeteren en om in de toekomst constructiever met elkaar om te gaan (afgesproken is dit overleg te plannen), over de geschiedenis over Geelkerkenkamp en kort over de bovenstaande mailwisseling en daarin gestelde vragen. Daarin is door Vijf Dorpen o.a. aangegeven te begrijpen dat beantwoording even tijd kost maar dat toch graag op korte termijn een reactie wordt verwacht. Vanuit de gemeente is aangegeven dat die beantwoording toch echt tijd kost en niet snel kan plaatsvinden, in ieder geval niet voor de eerder gevraagde datum van 11 april 2020 en niet in de daarop volgende week. De gemeente heeft namelijk meer werkzaamheden en kan niet alle tijd steken in de vragen over Geelkerkenkamp, zeker niet gezien de lastige werksituatie vanwege de coronamaatregelen.

Op dinsdag 14 april 2020 (om 10:17 uur) heeft mevrouw ^{5.1.2e} een mail gestuurd met daarin een dankwoord voor het gesprek en een samenvatting van de afspraken die daarin zijn gemaakt. Als laatste wordt in die mail het volgende aangegeven:

'Graag wil ik jullie ook nog herinneren aan de laatste brief uit ons bestuur. Hierin wordt gevraagd om een spoedige uitspraak van jullie kant. Hoe zullen we daar eens mee omgaan? Zien jullie kans om hier een snel antwoord op te geven?'

Op donderdag 16 april 2020 (om 8:39 uur) stuurde ^{5.1.2e} (namens Vijf Dorpen in t Groen) een nieuwe mail (als reactie op haar mail en vraag in de mail van dinsdag 14 april 2020) met de volgende inhoud: *'Heren, Kijken jullie hier nog even naar? Het ongeduld begint wat te groeien en de druk om andere actie loopt nu weer op. Ik zou me graag aan onze afspraak om te gaan praten willen houden. Hoor ik van jullie?'*

Op vrijdag 17 april 2020 (om 12:06 uur) heeft u (namens Vijf Dorpen in t Groen) een mail met een daarbij bijgevoegde brief gestuurd naar het college. Die mail en brief zijn ook in cc naar de gemeenteraad gestuurd en in bcc naar enkele betrokken omwonenden van Geelkerkenkamp en naar de pers.

In die mail wordt verwezen naar de daarbij gevoegde bief *'over een recente ontwikkeling aan de Geelkerkenkamp'.* In de brief staat naast opmerkingen over schendingen van het beeldkwaliteitsplan ook opmerkingen over hekwerken. In die brief staat daarover o.a.:

'Met deze brief willen wij u echter ook wijzen op een andere schending van de afspraken. Er zou namelijk geen hekwerk rond het agrarische perceel komen: "Nieuwe haag, geen hekwerk", staat er in het beeldkwaliteitsplan'. (...)
'Wat de eigenaar echter heeft gedaan, is tegen deze belofte in toch hekwerken rond zijn terrein aanleggen. En niet één rij, maar drie hekken. Het gebied heeft daardoor een uitstraling gekregen die volledig detoneert met de cultuurhistorische waarden van het landschap'. (...)

Wij dringen er daarom bij u op aan de eigenaar te sommeren zijn hekken onmiddellijk te verwijderen. Als u dat doet, handelt u in de geest en volgens de afspraken van het beeldkwaliteitsplan.

Afspraken horen gewoon te worden nageleefd, beloftes horen te worden nagekomen, zo simpel is het. Mocht de eigenaar zich verzetten, dan zijn we graag bereid samen met u en de eigenaar in gesprek te gaan en zelfs de juridische strijd tegen de hekwerken aan te gaan.

Aan het einde van de brief wordt herhaald om *'met elkaar in gesprek te gaan en samen te zoeken naar een manier waarop we ons mooie landschap kunnen beschermen'*.

Vervolgens heeft Omroep Gelderland op vrijdag 17 april 2020 een bericht geplaatst over deze brief en de reactie van de wethouder Verstand daarover. Ook heeft er vervolgens een mailwisseling plaatsgevonden tussen enkele raadsleden, u en wethouder Verstand over het aangaan van een overleg / gesprek. Inmiddels, op 20 april 2020, heeft uw vereniging per mail een uitnodiging ontvangen van wethouder Verstand en heeft u daarop aangegeven (21 april 2020) gebruik van te willen maken.

Inhoudelijke reactie op verzoek over hekwerk van 3 april 2020 en brief 17 april 2020:

Om helderheid te verschaffen in de feiten / duidelijke kaders / achtergronden aan te geven en om duidelijkheid te geven over de status van diverse regelingen en de volgorde daarvan wordt hierna op een aantal onderdelen / zinnen/ stellingen van uw brief van 17 april 2020 ingegaan. Als laatste wordt ingegaan op uw vragen over de hekwerken.

In uw brief van 17 april 2020 staat in de derde alinea de volgende zin:

'Zulke nieuwbouw was de vorige eigenaar van het terrein niet gegund, omdat het toenmalige College de historische en landschappelijke kwaliteiten van het straatje wilde beschermen'.

Hierbij doelt u op een (informeel) verzoek uit eind 2012 van de toenmalige eigenaar van het toen nog agrarische bedrijf aan de Geelkerkenkamp 18a-20. Begin 2013 is daarbij aan de initiatiefnemer via een memo een aantal denkrichtingen meegegeven voor een eventuele nieuwe ontwikkeling ter plaatse, na sloop van de agrarische bedrijfsgebouwen.

Als eerste kan vermeld worden dat deze memo niet relevant (meer) is aangezien in de tussentijd een nieuw bestemmingsplan (Geelkerkenkamp 18a-20, 2017) is vastgesteld voor de inmiddels nieuwe inrichting met drie woningen.

Ten tweede is hetgeen u daarin stelt (en ook in eerdere reacties richting de gemeente hierover, zoals tijdens de raadsontmoeting van 3 september 2019) niet volledig. U stelt namelijk dat die memo / het bericht aan de vorige eigenaar aangeeft dat de bouw van een woning, verder van de Geelkerkenkamp af (als het ware een soort tweedelijnsbebouwing) niet was toegestaan / niet wenselijk was. In de memo van eind 2012 staat inderdaad het scenario (model) waarin het, na sloop van het agrarisch bedrijf, denkbaar is om enkele woningen terug te bouwen is als voortzetting van het woonlint van de Geelkerkenkamp. Maar in die memo staat ook het scenario waarin het denkbaar is om een kleine rij woningen haaks op de weg te bouwen over de diepte van het toenmalige agrarisch bouwblok / bestaande agrarische bedrijfsbebouwing. Daarmee werd aangegeven dat woningbouw op grotere afstand van de Geelkerkenkamp wel degelijk denkbaar is (mits goed ingepast en uitgewerkt uiteraard).

In dezelfde alinea van de brief van 17 april 2020 staat het volgende: *'dat er een belofte tegenover stond: de 5 hectare landbouwgrond bij de nieuwbouw zou ecologisch worden ingericht en beheerd. Er zou een rijk mengsel aan bloemen worden uitgezaaid, het landschap zou open blijven, er zou een inheemse haag komen'*. (...) *'Deze beloften werden vastgelegd in een plan: het Beeldkwaliteitsplan Landschap (BKL). De haag is onlangs aangeplant maar de andere beloften uit het BKL zijn niet ingelost: vorig jaar werd alleen koolzaad en maïs ingezaaid en die landbouwgewassen staan ook voor dit jaar op de agenda. Van ecologisch beheer is geen sprake: de nieuwe eigenaar hanteert de gifspuit en onlangs werden twee enorme tanks met gier over het land uitgereden'*.

Hierover willen wij graag het volgende mededelen / verduidelijken.

Bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016'

Het agrarische perceel aan de Geelkerkenkamp ligt in het gebied waar het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' geldt (dat bestemmingsplan is vastgesteld op 29 juni 2016). In dat bestemmingsplan zijn regels opgenomen over o.a. het maximaal aantal aan te planten bomen en over de maximale hoogte van een haag. Ook is in dat bestemmingsplan opgenomen dat hekwerken tot maximaal 1 meter zijn toegestaan in die agrarische bestemming. Dit bestemmingsplan geldt nog steeds en is het juridische kader waaraan planologische activiteiten en vergunningsaanvragen aan moeten worden getoetst.

Voor de herontwikkeling van de locatie van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en bedrijfswoningen tot drie gewone woningen met tuin is vervolgens het bestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' opgesteld en op 19 april 2017 vastgesteld.

Status Beeldkwaliteitsplan Landschap

'Door uw vereniging werd na vaststelling van het bestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' in de navolgende periode vele malen gesteld dat de status van het beeldkwaliteitsplan onduidelijk was. Ook werd (indirect) de verwachting uitgesproken dat het beeldkwaliteitsplan leidend en bindend was.

Dit werd door Vijf Dorpen in 't Groen o.a. in de volgende momenten aangevoerd. In het bezwaar van 15 oktober 2018 van Vijf Dorpen in t Groen tegen de op 13 september 2018 verleende vergunning voor aanplant enkele bomen en inheemse haag op het agrarische perceel aan de Geelkerkenkamp, tijdens de hoorzitting bij de Commissie voor de Bezwaarschriften op 28 januari 2019, tijdens de raadsontmoeting van 3 september 2019, in het beroep van 26 april 2019 tegen de beslissing op bezwaar over die vergunning en tijdens de zitting bij de rechtbank Gelderland op 9 maart 2020.

Echter, en dat is ook door ons tijdens de hoorzitting bij de rechtbank Gelderland op 9 maart 2020 verteld, was de juridische status van het beeldkwaliteitsplan voor het landschap u wel bekend.

In de zienswijze van Vijf Dorpen in t Groen van 31 januari 2017 over het ontwerpbestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' staat dat u wist dat het beeldkwaliteitsplan geen wettelijke status had. In de zienswijze staat letterlijk volgende vermeld over de status van het beeldkwaliteitsplan:

'2. "Vertuining" van het agrarisch landschap dreigt

Hoewel het beeldkwaliteitsplan van het agrarisch perceel geen wettelijke status heeft en feitelijk niet tot het BP2017 behoort, willen wij hier toch enkele woorden aan wijden.'

Vele malen (o.a. in de reactie op uw zienswijzen over het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' en tijdens de hoorzitting bij de Commissie voor de Bezwaarschriften) is uitgelegd wat de status is van het Beeldkwaliteitsplan Landschap, namelijk:

Het Beeldkwaliteitsplan Landschap is opgesteld door de initiatiefnemer van woningbouw op de Geelkerkenkamp ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' met als doel om een kwaliteitsimpuls (en denkrichting) te bieden voor het omliggende agrarische gebied van Geelkerkenkamp. Met name om de daar aanwezige (en niet gewenste) laurierhaag te vervangen door een gebiedseigen haag en het aanleggen van bloemrijke akkerranden en dergelijke. Dit beeldkwaliteitsplan is niet vastgesteld (heeft niet in ontwerp ter inzage gelegen) en heeft dan ook geen planologische/ juridische status. Dat kon ook niet want het ging namelijk niet om het gebied waar toen een nieuw bestemmingsplan voor werd vastgesteld, maar voor het gebied er omheen. De gemeente wilde via het beeldkwaliteitsplan zien en weten welke kwaliteitsslag de initiatiefnemer wilde maken voor het omliggende landschap. Op basis van het beeldkwaliteitsplan (plan zonder juridische status) is vervolgens een overeenkomst getekend tussen de gemeente en initiatiefnemer om de laurierhaag te verwijderen en te vervangen voor een nieuwe inheemse haag en de aanleg van een bloemrijke akkerrand.

Het Beeldkwaliteitsplan Landschap maakte geen onderdeel uit van het al bestaande, en voor het agrarisch gebied geldende, bestemmingsplan 'Oosterbeek –Zuid 2016'. Het beeldkwaliteitsplan gaf een denkrichting voor de inrichting van het agrarische terrein op basis van de in het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' opgenomen regels voor dat agrarisch gebied. In dat bestemmingsplan staan bijvoorbeeld regels opgenomen over hoeveel bomen er mogen komen in de agrarische bestemming en hoe hoog de haag mag zijn.

Inrichting agrarische terrein wel of niet in overeenstemming met beeldkwaliteitsplan?

Zoals hiervoor vermeld heeft het beeldkwaliteitsplan geen juridische status, maar de bepalingen in het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' wel. Dus aan dat laatste moeten vergunningen en ingrepen in het terrein getoetst worden. Uiteraard trachten wij en hebben wij getracht, samen met de initiatiefnemer, te komen tot ingrepen die ook in de lijn zijn met het beeldkwaliteitsplan dan wel daaraan bijdragen.

In uw brief van 17 april 2020 wordt aangegeven dat alleen de belofte van een nieuwe inheemse haag is ingelost maar alle andere beloften niet. Dat is niet (geheel) juist.

Naast de aanleg van de haag staan o.a. de volgende onderwerpen genoemd in het beeldkwaliteitsplan die zijn of binnenkort worden ingericht:

- Extra voorjaarsbloeiërs;
- Nieuwe ecologische akkerrand;
- Akkers en weide, wisselteelt staat voorop;
- Nestgelegenheid voor vogels;
- Openheid terrein.

Zoals ter plaatse te zien is zijn de voorjaarsbloeiërs (bloembollen, o.a. narcissen) inmiddels in bloei langs de rand van de akker aan o.a. de Geelkerkenkamp. Ook is ter plaatse te zien dat de rand achter aangelegde haag is ingericht om binnenkort te worden ingezaaid als nieuwe ecologische akkerrand. Die akkerrand (zie pagina 11 van het beeldkwaliteitsplan) biedt ruimte voor bijen en vlinders en andere insecten. Daarvoor heeft de eigenaar inmiddels een aantal insectenhôtels geplaatst in die rand. Ook heeft de eigenaar tientallen vogelhokjes/-nesten opgehangen in de bomen op het terrein.

Binnenkort wordt het overige agrarische perceel ingezaaid met agrarische teelt. In het beeldkwaliteitsplan is aangegeven aan welke teelt men daarbij denkt. Daarin staat (op pagina 16), naast diverse graansoorten, ook mais vermeld. Doel is nog steeds om wisselteelt te laten plaatsvinden en ecologisch beheer. Nog los van de vraag of

ecologisch beheer hetzelfde is als ecologische akkerbouw, is het bemesten van grond ook bij ecologische akkerbouw bij tijd en wijle wenselijk, zeker bij de eerste keer goed zaaien van nieuw gewas op het terrein. Het vorige seizoen zijn de oogsten mislukt door o.a. droogte.

In het beeldkwaliteitsplan staat vermeld dat het terrein open en transparant met doorkijkjes dient te zijn en blijven (zie pagina 23). Ook dat is het terrein (gebleven). Op dezelfde pagina staat, onderaan als samenvatting: *'open en transparant en een zekere mate van terughoudendheid in het glooiende landschap met af en toen een solitaire boom als verbinding'*. Verder staan daar teksten over de bomen die aangeven dat: *'een enkele boom zorgt voor een prachtige voortzetting, weidsheid en rust, inheemse soorten, dieptewerking, schaduw'*.

Daarmee is ook in het beeldkwaliteitsplan, net zoals in het geldende bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' is aangegeven, dat enkele bomen toegestaan / denkbaar zijn.

Daarmee zijn de denkrichtingen uit het beeldkwaliteitsplan allen uitgevoerd of (binnenkort) in uitvoering.

Hekwerken (beeldkwaliteitsplan – bestemmingsplan – vergunningvrij)

Na de hiervoor weergegeven uitgebreide uitleg / kader komen we nu toe aan uw vragen uit de mail van 3 april 2020 en die uit de brief van 17 april 2020 over de aangelegde hekwerken langs het agrarische perceel aan de Geelkerkenkamp.

Beeldkwaliteitsplan

In het beeldkwaliteitsplan is de tekst over hekwerken op het eerste oog inderdaad niet meteen helder en kan wellicht tot wat verwarring hebben geleid. U geeft aan dat geen hekwerken zijn toegestaan volgens het beeldkwaliteitsplan. Dat is echter niet (geheel) juist.

In de inhoudspagina van het beeldkwaliteitsplan staat bij hoofdstuk 4 het volgende vermeld als kopje van het betreffende onderwerp: *'nieuwe haag, geen hekwerk'*. Echter wanneer op pagina 4 wordt gekeken staat daar het volgende: *'een hekwerk van 1 meter is niet voldoende om het terrein te beschermen (1,80- 2,00 meter nodig. Is totaal niet passend in het landschap en mag niet)*.

Wellicht dat deze tekst samen met het kopje van het hoofdstuk het idee geven dat een hekwerk dus niet toegestaan / genoemd is in het beeldkwaliteitsplan. Maar dat is niet (geheel) juist. Er staat feitelijk, door de 'haakjes', dat alleen een hoog hekwerk (hoger dan 1 meter) beschermd tegen betreden van het terrein. Maar dat een hoog hekwerk (dus hoger dan 1 meter) niet passend is en niet mag (volgens het bestemmingsplan). Dat wordt bevestigd door de afbeelding en tekst op pagina 7 van het beeldkwaliteitsplan. Daar staat daar een hoog hek met daar een rood kruis doorheen met daaronder de tekst *'geen hoge hekwerken'*.

De tekst in het beeldkwaliteitsplan wil dus niet zeggen dat er geen hekwerken van 1 meter hoogte komen en ook niet dat hekwerken tot 1 meter hoogte niet gewenst zijn.

De hier in het in het beeldkwaliteitsplan genoemde hoogte van 1 meter verwijst overigens naar het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' die aangeeft dat hekwerken van 1 meter hoogte zijn toegestaan.

Bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016'

Zoals eerder vermeld staat in het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016', in artikel 4.2.3 onder a, vermeld dat in de agrarische bestemming van het terrein aan de Geelkerkenkamp hekwerken tot 1 meter zijn toegestaan. Op agrarische percelen zijn vaak hekwerken tot 1 meter hoogte aanwezig.

Deze regeling van het bestemmingsplan is juridisch bindend. Dus wanneer een vergunning wordt aangevraagd voor een 1 meter hoog hekwerk moet de gemeente die vergunning verlenen.

Vergunningvrij bouwen van een hekwerk

In artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt bovendien aangegeven dat voor een aantal categorieën van gevallen (activiteiten/handelingen) geen omgevingsvergunning nodig is. Die categorieën van gevallen staan vermeld in artikel 2 van Bijlage II van het Bor. In artikel 2, lid van Bijlage II van het Bor staat hier over hekwerken (erf- of perceelscheiding) het volgende vermeld:

Hoofdstuk II. Categorieën gevallen waarin voor bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist

Artikel 2

Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:

12. een erf- of perceelscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

a. niet hoger dan 1 m.

Dit houdt in dat bij wet is geregeld dat erfscheidingen met een hoogte van 1 meter vergunningvrij gebouwd mogen worden.

Wettelijke regels van het vergunningvrij bouwen gaan voor boven die van een bestemmingsplan. Dus is voor de geplaatste hekwerken aan de Geelkerkenkamp geen vergunning nodig. Toetsen aan het bestemmingsplan is dan niet aan de orde (overigens mogen hekwerken ter plaatse al volgens het bestemmingsplan 1 meter hoog zijn). Ook is

toetsen aan het niet bindende beeldkwaliteitsplan (dan) ook niet aan de orde. Ook legt het vergunningvrij bouwen van hekwerken tot 1 meter hoogte geen restricties op over hoeveel hekwerken je dan vergunningvrij mag bouwen.

Hoeveelheid hekwerken

De eigenaar van het agrarische terrein aan de Geelkerkenkamp heeft een metalen hekwerk van 1 meter hoogte geplaatst in de aangeplante haag. Daarvoor heeft de eigenaar een echt agrarisch hekwerk, zoals die er ook eerder stond, van houten palen met prikkeldraad daartussen geplaatst. Door het plaatsen van deze twee hekken /erfafscheidingen werd de kans op het betreden van het terrein kleiner, ten opzichte van 1 laag hekwerk (zie ook hetgeen daarover in het beeldkwaliteitsplan is geschreven op pagina 4). Maar nadat het prikkeldraad in de afgelopen maanden tientallen keren is doorgeknipt en er ook meerdere keren net aangeplante struiken uit de grond zijn getrokken, heeft de eigenaar besloten een nieuw metalen hekwerk (want die kan niet eenvoudig worden doorgeknipt) vlak voor het hekwerk met palen en prikkeldraad te plaatsen.

Daardoor staan er nu drie hekwerken rondom het perceel. Dat zijn er ons inziens ook wel wat veel. Maar daarbij moet wel worden opgemerkt dat het hekwerk wat verder op het perceel staat straks, als de haag wat meer volgroeid zijn (over circa 2 jaar), niet meer zichtbaar zal zijn omdat het dan 'verstopt' zit in de haag. Dan zijn er nog feitelijk twee hekwerken zichtbaar. Verder is het zo dat het nieuwe metalen hekwerk op veel plaatsen direct tegen het hekwerk van houten palen met prikkeldraad staat. Daarmee zijn die hekwerken nagenoeg 1 hekwerk geworden. Desondanks staan er nu, en voor de komende tijd ook zichtbaar, drie hekwerken (erfafscheidingen). Zoals eerder beschreven zijn erfafscheidingen tot 1 meter hoogte vergunningvrij. Daarmee mogen deze hekwerken hier staan.

Samenvatting hekwerken:

De geplaatste hekwerken (erfafscheidingen) tot 1 meter hoogte zijn vergunningvrij te plaatsen. Daarnaast zijn ze ook toegestaan op basis van het bestemmingsplan en, voor zover relevant, niet in strijd met het beeldkwaliteitsplan. Dat drie achter elkaar geplaatste hekwerken niet vaak voorkomen spreekt voor zich. Ook valt te discussiëren over de vraag of dat mooi en wenselijk is. Maar dat doet niets af aan het gegeven dat ze er geplaatst mogen worden en mogen staan.

Dit houdt in dat wij niet handhavend gaan (en kunnen) optreden tegen de geplaatste hekwerken. Wel gaan wij samen met u nog in gesprek met de eigenaar om te vragen of hij op termijn op vrijwillige basis wellicht een hekwerk (deels) weg wil halen of aanpassen (bijvoorbeeld het hekwerk met palen en prikkeldraad).

Wij kijken uit naar de gesprekken die gaan plaatsvinden en hopen daarmee dit dossier definitief te kunnen sluiten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 8 april 2020 09:38

Aan: 5.1.2e

CC: Jasper Verstand; Agnes Schaap; Joa Maouche

Onderwerp: RE: ontvangstbevestiging van uw mail van 03-04-2020 over Hekken Geelkerkenkamp

Beste 5.1. en Collegen,

Dank je wel, 5.1. voor je bericht. We begrijpen dat deze tijd uitzonderlijk is en veel zal vragen, met name van onze burgemeester. Dat laat onverlet dat over zaken die eenvoudig liggen, het oordeel niet hoeft te worden opgeschort, en zeker geen 8 weken maximaal, zoals je in je mail aangaf.

De zaak Geelkerkenkamp oogt relatief eenvoudig, en dat is hij ook: niet alleen mijn vereniging, ook anderen hebben de hekwerken voor het College uitgebreid geïllustreerd met foto's. Enkelen van jullie hebben ook met eigen ogen kunnen waarnemen wat er is gebeurd.

We brengen hier graag in herinnering dat Vijf Dorpen en het College destijds nog gezamenlijk opgetrokken tegen de haag van laurierkers. De Raad van State was van mening dat die niet paste in het cultuurhistorische landschap en louter om die reden oordeelde het dat de haag teruggesnoeid moest worden naar een hoogte van maximaal 1 meter. De drie hekken die achter elkaar zijn geplaatst op de Geelkerkenkamp passen evenmin in het landschap. Ook het College en zelfs 5.1.2e zelf hadden dat oordeel destijds bij de presentatie van het beeldkwaliteitsplan. Het enige dat we nu van het College vragen is daarom een antwoord te geven op de vraag of het College van plan is te gaan handhaven of niet. Wij denken dat het mogelijk moet zijn dit antwoord eerder te geven, liefst voor 11 april.

Waarom willen wij niet langer wachten? Wij zijn teleurgesteld over hoe er tot nu toe is omgegaan met de zaak Geelkerkenkamp. Foto's, films en ander bewijsmateriaal zijn genegeerd, op een uitnodiging tot een gesprek met ons en de buurt is tot nu toe niet ingegaan. Er is wel geluisterd naar het relaas van de heer 5.1.2e die met alternatieve waarheden kwam, die voetstoots voor waar zijn aangenomen.

We willen graag als vereniging serieus genomen worden als we ons best doen te participeren. We houden ons aan de regels, gaan in gesprek met anderen, vragen om handhaving. We zijn langzamerhand de ogen van de gemeente aan het worden en kunnen jullie enorm helpen met onze kennis en welwillende achterban, maar dan moeten we wel kunnen samenwerken.

We merken echter dat juist deze kennis ons, en wellicht ook het College, dwarszit. Zeker is het uitzicht op de Geelkerkenkamp nu nog mooi zonder struiken, maar als die even hoog worden dan het hek op de opgeworpen wal, of zelfs hoger, want 5.1.2e moest in het verleden telkens aangemaand worden de haag terug te snoeien, dan is er van de beschermde openheid geen sprake meer. Bomen mogen alleen in de tuin worden geplant ter bescherming van dit dorpsgezicht. De akker was bol en is archeologisch zeer interessant, graven erin mag dus niet en verhogingen aanbrengen ook niet. Het zou ecologisch beheerd worden en toch constateerden we dat er op een mooie dag twee tankwagens gier zijn uitgereden over de akker en dat er gif wordt gespoten. Een bouwweg zou worden opgeruimd, maar hij ligt er nog precies zo bij als toen hij nog legaal was en er wordt nog steeds veel gebruik van gemaakt. Dit zijn allemaal zaken die we onder de aandacht hebben gebracht, omdat ze niet stroken met de gemaakte afspraken en het geschetste beeld.

Wat ons aan het hart gaat is niet het feit dat we ongelijk krijgen. Het is het feit dat datgene waar wij ons hard voor proberen te maken, namelijk voor een mooi deel van ons mooie Renkum, langzaam maar zeker teloor gaat; en dat terwijl er afspraken zijn gemaakt die andersluidend waren. Dat omwonenden van dit paradijselijke stukje Renkum uit machteloze woede of ontevredenheid na zoveel handtekeningen en bijeenkomsten dan prikkeldraad doorknippen wordt ons aangerekend; wij hebben er niks mee te maken, maar hebben de neiging de daad te gaan begrijpen. Immers wij proberen alles, maar krijgen steeds nul op het rekest, terwijl we zeker weten dat de afspraken anders waren en het bestemmingsplan andersluidend is.

Tot slot, graag gaan wij op een veel constructievere manier met het College om. Een gesprek te zijner tijd met ons en met omwonenden van de Geelkerkenkamp zou daaraan kunnen bijdragen. Het gaat ons daarbij niet alleen om de aantasting van de leefomgeving en het milieu. Ook het gevoel van onveiligheid wat door vele buurtbewoners en ook door leden van de Vijf Dorpen wordt ervaren is een belangrijk en serieus onderwerp dat in zo'n gesprek aan bod zou mogen komen.

We zien uit naar jullie spoedige antwoord,

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen,

5.1.2e , voorzitter

Van: 5.1.2e @renkum.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 13:38

Aan: 5.1.2e

CC: Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>; Agnes Schaap <a.schaap@renkum.nl>; Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>

Onderwerp: ontvangstbevestiging van uw mail van 03-04-2020 over Hekken Geelkerkenkamp

Beste heer 5.1.

Namens de door u gemailde leden van het college bevestig ik hierbij de ontvangst van uw mail met uw verzoek/vraag over de hekken aan de Geelkerkenkamp in Oosterbeek. Wij streven er naar uw verzoek af te handelen / te reageren op uw verzoek binnen de daarvoor geldende algemene afhandelingstermijn van acht weken (van brieven en verzoeken). Wij zullen er uiteraard naar streven hier sneller op te reageren. Maar gezien de wat lastige werksituatie die de beperkingen die het corona-virus met zich meebrengt (veelal thuis werken en lastig overleg kunnen voeren) en de komende vakantieperiodes (pasen en meivakantie) kunnen we niet garanderen dat we op korte termijn inhoudelijk kunnen reageren. Maar we doen ons best.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e , E-mail - 5.1.2e @renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:00

Aan: Jasper Verstand; Agnes Schaap; Joa Maouche

Onderwerp: Hekken Geelkerkenkamp

Beste leden van het college,

Enkele jaren geleden heeft u het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 met verve verdedigd in de commissie RO en de gemeenteraad. Tegenover de nieuwbouw stond namelijk een belofte: de 5 hectare landbouwgrond om de nieuwbouw zou ecologisch worden ingericht en beheerd. Er zou een rijk mengsel aan bloemen worden uitgezaaid, het landschap zou open blijven, er zou een inheemse haag komen. Die haag is onlangs aangeplant maar de andere beloften zijn niet ingelost: vorig jaar werd alleen koolzaad en maïs ingezaaid en die landbouwgewassen staan ook voor dit jaar op de agenda. Van ecologisch beheer is geen sprake: 5.1.2e hanteert de gifspuit en onlangs werden twee enorme tanks met gier over het land uitgereden, met een penetrante stank voor omwonenden tot gevolg. Die stankoverlast zou er toch niet meer zijn, nu de traditionele bedrijfsvoering van de vorige eigenaar, 5.1.2e verdween? Dat was de belofte. Verder zou na het bouwproject een bouwweg worden opgeruimd. Die ligt er nog steeds en er wordt veel gebruik van gemaakt, ook al schrijft u in de afwijzing van een van onze vele handhavingsverzoeken dat de bouwweg is verdwenen. Ook is het maaiveld drastisch veranderd, wat ook door u wordt ontkend, ondanks het uitvoerige bewijsmateriaal dat wij hebben opgestuurd.

Maar met deze mail wil ik u wijzen op een andere schending van de afspraken. In het beeldkwaliteitsplan staat expliciet vermeld dat er geen hekwerk rond het agrarische perceel zal komen: "Nieuwe haag, geen hekwerk". Een begeleidende tekening bij het BPK laat zien hoe het moet worden: een 120-150 cm brede haag van 90 tot 100 cm hoog, op gelijke hoogte met de aangrenzende weg. Dit is de buurt tijdens de voorlichtingsavonden van 5.1.2e voorgehouden en dit is wat uiteindelijk in het BKP terecht is gekomen. Kijk de bijlage bij het bestemmingsplan er maar op na. Wat 5.1.2e echter heeft gedaan, is tegen deze belofte in toch hekwerken rond zijn terrein aanleggen. En niet één rij, maar een driedubbele rij hekken. Het gebied heeft daardoor een uitstraling gekregen die volledig detoneert met de cultuurhistorische waarden van het landschap. 5.1.2e

5.1.2e zei tegen haar vader toen ze langsfietsen: “wat zielig hè, die mensen zitten gevangen”. Kinderen zien soms verdraaid goed hoe het zit.

Beste leden: uw college heeft de raad en de burgers van onze gemeente destijds verleid met het beeldkwaliteitsplan en daarmee heeft u zich met dit plan gecommitteerd. Wij dringen er daarom bij u op aan de eigenaar te sommeren zijn hekken onmiddellijk te verwijderen. Als u dat doet, handelt u in de geest en volgens de afspraken van het BKP. Afspraken horen gewoon te worden nageleefd, zo simpel is het.

Graag ontvang ik voor eind van volgende week, dus voor 11 april, een reactie van u. Afhankelijk van u reactie zal mijn vereniging zich bezinnen op eventuele vervolgstappen.

Hieronder enkele toelichtende illustraties.

Een afschrift van deze mail gaat naar de leden van mijn bestuur.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

E 5.1.2e

Nieuwe haag, geen hekwerk

Waarom een nieuwe haag terug plaatsen?

- er vinden momenteel veel vernielingen plaats
- loslopende honden, hondenpoep
- het terrein wordt door onbevoegden betreden
- een hekwerk van 1 meter is niet voldoende om het terrein te beschermen (1.80-2.00 meter nodig. Is totaal niet passend in het landschap en mag niet.)

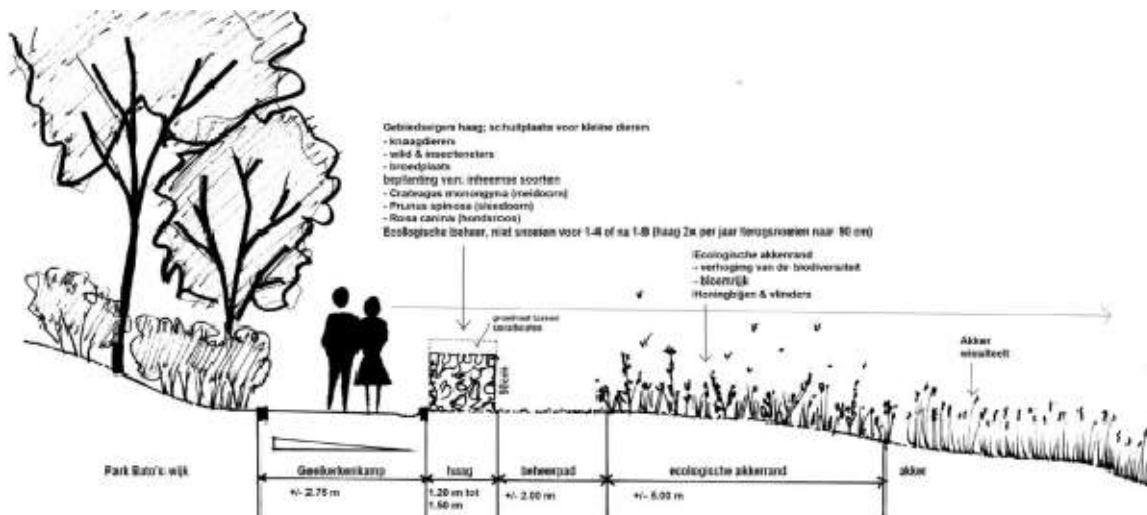
Nieuwe inheemse haag

- beschermt de percelen op een natuurlijke manier
- 1.00 meter hoog
- 1.50 meter breed
- bevat stekels (meidoorn, roos en sleedoorn)
- heeft cultuurhistorische waarde, oude vee-kering
- is passend in deze omgeving
- landschappelijk zeer fraai, seizoenen werking
- is van streekeigen plantmateriaal
- foerageerplek voor veel dieren
- bovenal heel erg mooi en in samenhang met de omgeving

Nadeel

- forse investering in aanleg
- forse investering in beheer

Figuur 1. Wat over de terreinomheining beloofd is in het Beeldkwaliteitsplan Landschap.



Figuur 2. Wat over de terreinomheining beloofd is in het Beeldkwaliteitsplan Landschap.



Figuur 3. Dubbele rij hekken op recent aangelegde grondwal.



Figuur 4. Vanaf het door Vijf dorpen geschonken bankje in Bato's wijk (foto genomen door man van 194 cm lang). Als de haag op de aarden wal straks is gegroeid naar 1 meter (rode stippellijn), is het uitzicht over de akker dat er voorheen was weg.



referentie beeld ecologische akkerrand
 • honingbijen
 • nestplaats
 • volop vlinders en andere fraaie insecten



nestplaats



bijen

uitgangspunten gebiedseigen inheemse soorten toepassen, streekeigen plantmateriaal.

- stukken overslaan bij het maaien draagt bij aan een beter ecologisch ecosysteem
- onmisbaar bij biologische teelt

- Scabiosa caucasica
- Zonnebloem
- Gele mosterd
- Klippen
- Karbol
- Kruisbloem
- Klaver
- Pluimelia
- Gewone akkerroos
- Margriet
- Grote marjolijn
- Puntslaak
- Gede maagpijn
- Biele klaver
- Gewone rooskrans
- Suberge botanische
- Gewone Botani
- Smalle spiegel
- Kleine meidoorn
- Veldspiraal
- Grote akkerroos
- Veldspiraal
- Kruisbloem
- Rode zwenkgras
- Dier
- Marjolijn



bloemrijke akkerrand belangrijk onderdeel voor ecologisch landschapsbeheer, voedsel voor de bijen. Extensief maai-beheer!!!!
 Figuur 5. Uit het toegezegde beeldkwaliteitsplan landschap. Waar blijven de beloofde bloemen?



17
 Figuur 6. Uit het toegezegde beeldkwaliteitsplan landschap. In plaats daarvan maïs en koolzaad. Christiaan Pfeiffer Landscape Architectuur



Figuur 7. De gifspuit (15 juni 2018). Ecologisch beheer?



Figuur 8. Twee grote groene tankwagens vol gier worden op 1 april j.l. over het terrein uitgesproeid. Ecologisch beheer?



Figuur 9. Twee voertuigen op een in de afgelopen jaren met blond zand opgehoogde weg die volgens het college een inmiddels opgeheven weg is. Hoezo opgeheven?

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 8 april 2020 09:38
Aan: 5.1.2e
CC: Jasper Verstand; Agnes Schaap; Joa Maouche
Onderwerp: RE: ontvangstbevestiging van uw mail van 03-04-2020 over Hekken Geelkerkenkamp

Beste 5.1. en Collegeleden,

Dank je wel, 5.1., voor je bericht. We begrijpen dat deze tijd uitzonderlijk is en veel zal vragen, met name van onze burgemeester. Dat laat onverlet dat over zaken die eenvoudig liggen, het oordeel niet hoeft te worden opgeschort, en zeker geen 8 weken maximaal, zoals je in je mail aangaf.

De zaak Geelkerkenkamp oogt relatief eenvoudig, en dat is hij ook: niet alleen mijn vereniging, ook anderen hebben de hekwerken voor het College uitgebreid geïllustreerd met foto's. Enkelen van jullie hebben ook met eigen ogen kunnen waarnemen wat er is gebeurd.

We brengen hier graag in herinnering dat Vijf Dorpen en het College destijds nog gezamenlijk opgetrokken tegen de haag van laurierkers. De Raad van State was van mening dat die niet paste in het cultuurhistorische landschap en louter om die reden oordeelde het dat de haag teruggesnoeid moest worden naar een hoogte van maximaal 1 meter. De drie hekken die achter elkaar zijn geplaatst op de Geelkerkenkamp passen evenmin in het landschap. Ook het College en zelfs 5.1.2e zelf hadden dat oordeel destijds bij de presentatie van het beeldkwaliteitsplan. Het enige dat we nu van het College vragen is daarom een antwoord te geven op de vraag of het College van plan is te gaan handhaven of niet. Wij denken dat het mogelijk moet zijn dit antwoord eerder te geven, liefst voor 11 april.

Waarom willen wij niet langer wachten? Wij zijn teleurgesteld over hoe er tot nu toe is omgegaan met de zaak Geelkerkenkamp. Foto's, films en ander bewijsmateriaal zijn genegeerd, op een uitnodiging tot een gesprek met ons en de buurt is tot nu toe niet ingegaan. Er is wel geluisterd naar het relaas van de heer 5.1.2e die met alternatieve waarheden kwam, die voetstoots voor waar zijn aangenomen.

We willen graag als vereniging serieus genomen worden als we ons best doen te participeren. We houden ons aan de regels, gaan in gesprek met anderen, vragen om handhaving. We zijn langzamerhand de ogen van de gemeente aan het worden en kunnen jullie enorm helpen met onze kennis en welwillende achterban, maar dan moeten we wel kunnen samenwerken.

We merken echter dat juist deze kennis ons, en wellicht ook het College, dwarszit. Zeker is het uitzicht op de Geelkerkenkamp nu nog mooi zonder struiken, maar als die even hoog worden dan het hek op de opgeworpen wal, of zelfs hoger, want 5.1.2e moest in het verleden telkens aangemaand worden de haag terug te snoeien, dan is er van de beschermde openheid geen sprake meer. Bomen mogen alleen in de tuin worden geplant ter bescherming van dit dorpsgezicht. De akker was bol en is archeologisch zeer interessant, graven erin mag dus niet en verhogingen aanbrengen ook niet. Het zou ecologisch beheerd worden en toch constateerden we dat er op een mooie dag twee tankwagens gier zijn uitgereden over de akker en dat er gif wordt gespoten. Een bouwweg zou worden opgeruimd, maar hij ligt er nog precies zo bij als toen hij nog legaal was en er wordt nog steeds veel gebruik van gemaakt. Dit zijn allemaal zaken die we onder de aandacht hebben gebracht, omdat ze niet stroken met de gemaakte afspraken en het geschetste beeld.

Wat ons aan het hart gaat is niet het feit dat we ongelijk krijgen. Het is het feit dat datgene waar wij ons hard voor proberen te maken, namelijk voor een mooi deel van ons mooie Renkum, langzaam maar zeker teloor gaat; en dat terwijl er afspraken zijn gemaakt die andersluidend waren. Dat omwonenden van dit paradijselijke stukje Renkum uit machteloze woede of ontevredenheid na zoveel handtekeningen en bijeenkomsten dan prikkeldraad doorknippen wordt ons aangerekend; wij hebben er niks mee te maken, maar hebben de neiging de daad te gaan

begrijpen. Immers wij proberen alles, maar krijgen steeds nul op het rekest, terwijl we zeker weten dat de afspraken anders waren en het bestemmingsplan andersluidend is.

Tot slot, graag gaan wij op een veel constructievere manier met het College om. Een gesprek te zijner tijd met ons en met omwonenden van de Geelkerkenkamp zou daaraan kunnen bijdragen. Het gaat ons daarbij niet alleen om de aantasting van de leefomgeving en het milieu. Ook het gevoel van onveiligheid wat door vele buurtbewoners en ook door leden van de Vijf Dorpen wordt ervaren is een belangrijk en serieus onderwerp dat in zo'n gesprek aan bod zou mogen komen.

We zien uit naar jullie spoedige antwoord,

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen,

5.1.2e, voorzitter

BCC bestuursleden

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 13:38

Aan: 5.1.2e

CC: Jasper Verstand ; Agnes Schaap ; Joa Maouche

Onderwerp: ontvangstbevestiging van uw mail van 03-04-2020 over Hekken Geelkerkenkamp

Beste heer 5.1.

Namens de door u gemailde leden van het college bevestig ik hierbij de ontvangst van uw mail met uw verzoek/vraag over de hekken aan de Geelkerkenkamp in Oosterbeek. Wij streven er naar uw verzoek af te handelen / te reageren op uw verzoek binnen de daarvoor geldende algemene afhandelingstermijn van acht weken (van brieven en verzoeken). Wij zullen er uiteraard naar streven hier sneller op te reageren. Maar gezien de wat lastige werksituatie die de beperkingen die het corona-virus met zich meebrengt (veelal thuis werken en lastig overleg kunnen voeren) en de komende vakantieperiodes (pasen en meivakantie) kunnen we niet garanderen dat we op korte termijn inhoudelijk kunnen reageren. Maar we doen ons best.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:00

Aan: Jasper Verstand; Agnes Schaap; Joa Maouche

Onderwerp: Hekken Geelkerkenkamp

Beste leden van het college,

Enkele jaren geleden heeft u het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 met verve verdedigd in de commissie RO en de gemeenteraad. Tegenover de nieuwbouw stond namelijk een belofte: de 5 hectare landbouwgrond om de nieuwbouw zou ecologisch worden ingericht en beheerd. Er zou een rijk mengsel aan bloemen worden uitgezaaid, het landschap zou open blijven, er zou een inheemse haag komen. Die haag is onlangs aangeplant maar de andere beloften zijn niet ingelost: vorig jaar werd alleen koolzaad en maïs ingezaaid en die landbouwgewassen staan ook voor dit jaar op de agenda. Van ecologisch beheer is geen sprake: 5.1.2e hanteert de gifspuit en onlangs werden twee enorme tanks met gier over het land uitgereden, met een penetrante stank voor omwonenden tot gevolg. Die stankoverlast zou er toch niet meer zijn, nu de traditionele bedrijfsvoering van de vorige eigenaar, 5.1.2e verdween? Dat was de belofte. Verder zou na het bouwproject een bouwweg worden opgeruimd. Die ligt er nog steeds en er wordt veel gebruik van gemaakt, ook al schrijft u in de afwijzing van een van onze vele handhavingsverzoeken dat de bouwweg is verdwenen. Ook is het maaiveld drastisch veranderd, wat ook door u wordt ontkend, ondanks het uitvoerige bewijsmateriaal dat wij hebben opgestuurd.

Maar met deze mail wil ik u wijzen op een andere schending van de afspraken. In het beeldkwaliteitsplan staat expliciet vermeld dat er geen hekwerk rond het agrarische perceel zal komen: "*Nieuwe haag, geen hekwerk*". Een begeleidende tekening bij het BPK laat zien hoe het moet worden: een 120-150 cm brede haag van 90 tot 100 cm hoog, op gelijke hoogte met de aangrenzende weg. Dit is de buurt tijdens de voorlichtingsavonden van 5.1.2e voorgehouden en dit is wat uiteindelijk in het BPK terecht is gekomen. Kijk de bijlage bij het bestemmingsplan er maar op na. Wat 5.1.2e echter heeft gedaan, is tegen deze belofte in toch hekwerken rond zijn terrein aanleggen. En niet één rij, maar een driedubbele rij hekken. Het gebied heeft daardoor een uitstraling gekregen die volledig detoneert met de cultuurhistorische waarden van het landschap. Het dochtertje van zes van mijn overbuurman zei tegen haar vader toen ze langsfietsen: "*wat zielig hè, die mensen zitten gevangen*". Kinderen ziens soms verdraaid goed hoe het zit.

Beste leden: uw college heeft de raad en de burgers van onze gemeente destijds verleid met het beeldkwaliteitsplan en daarmee heeft u zich met dit plan gecommitteerd. Wij dringen er daarom bij u op aan de eigenaar te sommeren zijn hekken onmiddellijk te verwijderen. Als u dat doet, handelt u in de geest en volgens de afspraken van het BPK. Afspraken horen gewoon te worden nageleefd, zo simpel is het.

Graag ontvang ik voor eind van volgende week, dus voor 11 april, een reactie van u. Afhankelijk van u reactie zal mijn vereniging zich bezinnen op eventuele vervolgstappen.

Hieronder enkele toelichtende illustraties.

Een afschrift van deze mail gaat naar de leden van mijn bestuur.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Nieuwe haag, geen hekwerk

Waarom een nieuwe haag terug plaatsen?

- er vinden momenteel veel vernielingen plaats
- loslopende honden, hondenpoep
- het terrein wordt door onbevoegden betreden
- een hekwerk van 1 meter is niet voldoende om het terrein te beschermen (1.80-2.00 meter nodig. Is totaal niet passend in het landschap en mag niet.)

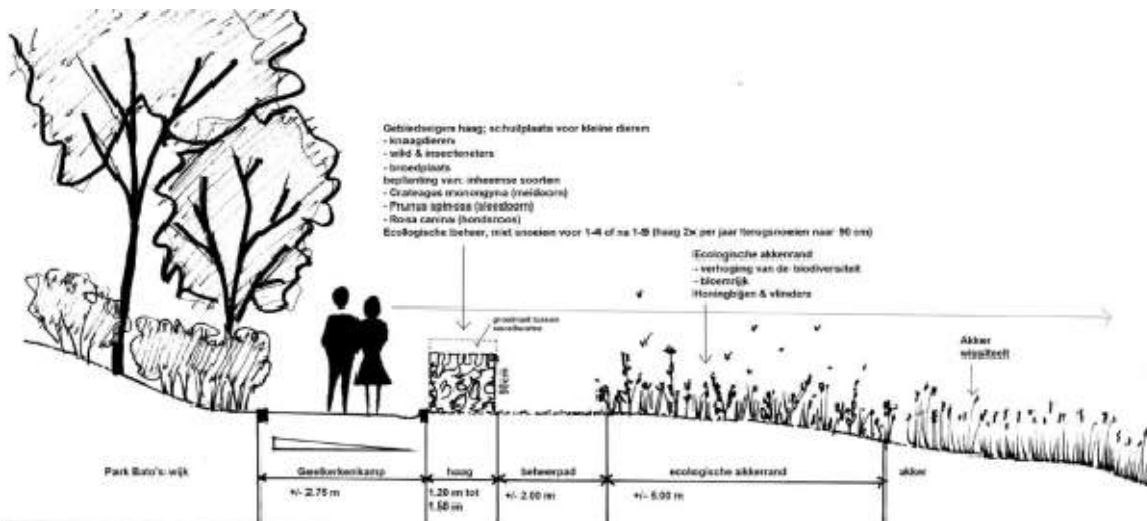
Nieuwe inheemse haag

- beschermt de percelen op een natuurlijke manier
- 1.00 meter hoog
- 1.50 meter breed
- bevat stekels (meidoorn, roos en sleedoorn)
- heeft cultuurhistorische waarde, oude vee-kering
- is passend in deze omgeving
- landschappelijk zeer fraai, seizoenen werking
- is van streekeigen plantmateriaal
- foerageerplek voor veel dieren
- bovenal heel erg mooi en in samenhang met de omgeving

Nadeel

- forse investering in aanleg
- forse investering in beheer

Figuur 1. Wat over de terreinomheining beloofd is in het Beeldkwaliteitsplan Landschap.



Figuur 2. Wat over de terreinomheining beloofd is in het Beeldkwaliteitsplan Landschap.



Figuur 3. Dubbele rij hekken op recent aangelegde grondwal.



Figuur 4. Vanaf het door Vijf dorpen geschonken bankje in Bato's wijk (foto genomen door man van 194 cm lang). Als de haag op de aarden wal straks is gegroeid naar 1 meter (rode stippellijn), is het uitzicht over de akker dat er voorheen was weg.



referentie beeld ecologische akkerrand
 • honingbijen
 • nestplaats
 • volop vlinders en andere fraaie insecten



nestplaats



bijen

uitgangspunten gebiedseigen inheemse soorten toepassen, streekeigen plantmateriaal.

- stukken overslaan bij het maaien draagt bij aan een beter ecologisch ecosysteem
- onmisbaar bij biologische teelt

- Scabiosa n.l.
- Blauw anemoon
- Zonnebloem
- Gele mosterd
- Klippen
- Karbol
- Kruisbloem
- Klaver
- Pluimelia
- Gewone akkerroos
- Margriet
- Wilde marjolijn
- Puntslaak
- Gede mengprenter
- Biele klaver
- Gewone rooskrans
- Suberge botanische
- Gewone bies
- Smalle spiegel
- Kleine meidoorn
- Veldkruis
- Grote witte meidoorn
- Veldkruis
- Kruis
- Rood zwavelgras
- Dier
- Marjolijn



bloemrijke akkerrand belangrijk onderdeel voor ecologisch landschapsbeheer, voedsel voor de bijen. Extensief maai-beheer!!!!

Figuur 5. Uit het toegezegde beeldkwaliteitsplan landschap. Waar blijven de beloofde bloemen?



17

5.1.2e Landscape Architectuur

Figuur 6. Uit het toegezegde beeldkwaliteitsplan landschap. In plaats daarvan maïs en koolzaad.



Figuur 7. De gifspuit (15 juni 2018). Ecologisch beheer?



Figuur 8. Twee grote groene tankwagens vol gier worden op 1 april j.l. over het terrein uitgesproeid. Ecologisch beheer?



Figuur 9. Twee voertuigen op een in de afgelopen jaren met blond zand opgehoogde weg die volgens het college een inmiddels opgeheven weg is. Hoezo opgeheven?

Van: Jasper Verstand
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:06
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e Agnes Schaap
Onderwerp: RE: ons gesprek, onze gesprekken

Beste 5.1.2e

Dank voor je mail.

Zoals eerder aangegeven in onze ontvangstbevestiging zullen wij binnen de daarvoor gestelde termijn (zes weken) antwoorden op de brief die door het bestuur van Vijf Dorpen is gestuurd.

Ik hoop dat jullie begrijpen dat er naast het dossier Geelkerkenkamp nog veel meer dossiers spelen voor de gemeente. Daarnaast zijn we druk met het managen van een zeer omvangrijke crisis die veel van ons vraagt. Een inhoudelijke reactie zullen jullie dus nog ontvangen maar ook andere zaken hebben prioriteit.

Zoals ik in het telefoongesprek heb aangegeven willen we graag met Vijf Dorpen aan tafel. Ik heb dat aanbod enkele weken geleden ook aan jullie voorzitter gedaan toen ik hem tegenkwam bij de Geelkerkenkamp. Dat voorstel heb ik herhaald in het telefoongesprek vorige week. Net als het voorstel om een gesprek aan te gaan over het dossier Geelkerkenkamp om te bekijken hoe we hier een einde aan kunnen maken.

Ik heb aangegeven dat ik mijn secretaresse zou vragen de afspraken in te plannen. Maar, dat ik daarvoor eerst in overleg moet met de eigenaar van het perceel of hij daarvoor openstaat. Inmiddels heb ik daarover contact gehad en hij staat daar onder voorwaarden voor open. Ik ga daarom proberen de afspraken in te laten plannen. Zoals gezegd zal dat niet op al te korte termijn zijn in verband met alle andere werkzaamheden.

Mijn verbazing was overigens groot toen ik vanochtend (een week na ons telefoongesprek) weer een brief van Vijf Dorpen voorbij zag komen. Een brief die niet alleen gestuurd is naar de raad maar ook naar de pers. Volgens mij is dit niet echt een goede wijze van communiceren en spreekt er ook niet uit dat jullie echt serieus met het college om tafel willen. Zeker als er weer onwaarheden over de gemeente/het college in deze brief worden opgenomen. Bijvoorbeeld over het feit dat jullie geen contact met het college zouden krijgen.

Als jullie voor deze manier van communiceren blijven kiezen dan hoor ik dat graag. In dat geval wil ik namelijk mijn voorstel heroverwegen omdat ik dan zeker weet dat we er met elkaar niet uit gaan komen.

Met vriendelijke groet,

Jasper Verstand
Wethouder

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:17
Aan: Jasper Verstand; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: ons gesprek, onze gesprekken

Beste Jasper, beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor ons aangename telefoongesprek vorige week. We hebben afgesproken dat er twee gesprekken zullen volgen--liefst face to face, en in tijden van corona zullen we dan de 1,5 meter regel maar volgen. We hopen op een zonnige plek voor deze meeting.

Het eerste gesprek zal er een zijn waarbij Jasper en 5.1. samen met het bestuur van de 5 Dorpen spreken. Laten we de denkbeeldige splinter eens uit het vlees trekken en gaan voor een toekomst waarin gesprekken zoals deze normaal zijn, en overleg door vertrouwen mogelijk is. Onze vereniging heeft veel kennis in huis op allerlei gebied en deelt die graag voor het goed van onze prachtige gemeente. Kennis wordt ook groter in discussie; uiteraard hopen we zelf ook veel te leren hiervan.

Het tweede gesprek zal er een zijn met Jasper, 5.1., bewoners van rond de Geelkerkenkamp, bestuursleden van de 5 Dorpen en de huidige eigenaar van de Geelkerkenkamp. Laten we vooral open bespreken hoe we verder gaan, en negatieve emoties wegnemen bij elkaar voor een betere toekomst. De precieze samenstelling van de groep moeten we wellicht even goed voorbespreken; het is mooi als we de angel er voorgoed uit kunnen trekken.

Beste Jasper, beste 5.1., zoals ik jullie al meldde zit de pijn aan onze zijde bij de grote professionele kennis van onze leden en bestuur. Het is eeuwig zonde dat die alleen in strijd zichtbaar wordt met jullie als professionals en de andere overigens zeer professionele mensen die betrokken zijn. Laten we een dit een poging maken om de krachten te bundelen. Daar kunnen we allemaal alleen maar beter van worden.

Graag wil ik jullie ook nog herinneren aan de laatste brief uit ons bestuur. Hierin wordt gevraagd om een spoedige uitspraak van jullie kant. Hoe zullen we daar eens mee omgaan? Zien jullie kans om hier een snel antwoord op te geven?

Ik hoor het graag,

met vriendelijke groeten,
namens de Vijf Dorpen in 't Groen

5.1.2e

Van: Jasper Verstand
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 11:51
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Vriendelijke groet,

Jasper

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e
Datum: 11 mei 2020 om 21:50:08 CEST
Aan: 5.1.2e, Jasper Verstand, Joa Maouche, Agnes Schaap
Kopie: 5.1.2e

Onderwerp: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte heer 5.1.2e

Uit uw mail maak ik op dat er u en uw vereniging pas aan tafel wenst te gaan als er een aantal door u gestelde voorwaarden ingewilligd zijn. Dat is nog al een standpunt dat u inneemt.

Eerst moet de verstandshouding met de gemeente verbeterd worden, dat is voor de neutrale lezer een begrijpelijk standpunt, maar de mensen die de mails kennen die uw vereniging aan de gemeente stuurt, deze mails zijn opvraagbaar bij de gemeente zoals u weet, kijken hier vast anders tegen aan omdat u de gemeente in deze mails nogal wat verwijt, klachten heeft over de gemeente en haar functioneren. Daarnaast kraakt u de gemeente herhaaldelijk af in de publiciteit. Zou u zich kunnen voorstellen dat uw vereniging haar hand maar eens in haar eigen boezem zou moeten steken, het lijkt wel of uw vereniging baat heeft bij een conflictsituatie. U heeft dit ook bij mij gedaan, negatief uiten waar mogelijk, de publiciteit zoeken waar mogelijk en een vertekend beeld laten zien. En uw vereniging blijft daar maar mee door gaan.

Dat is jammer en dat past niet in deze tijd. Het is beter om de strijdbijl te begraven, maar als u blijft volharden in het stellen van eisen en uw eigen rol miskent, dan wordt dat lastig. Ik heb u meer dan eens gevraagd om in Jip en Janneke taal aan te geven wat u niet zint en wat volgens uw vereniging anders zou moeten op de Geelkerkenkamp, maar u weigert hier op in te gaan en benoemt het niet, u houdt het bij algemeenheden. Hieruit kun je de conclusie

trekken dat het de vereniging helemaal niet gaat om de Geelkerkenkamp, maar dat er iets anders speelt. Anders was er wel man en paard genoemd.

Mocht uw vereniging tot andere inzichten komen dan hoor ik het graag.

Recentelijk hebben wij elkaar in de rechtbank getroffen en heeft uw vereniging de zaak inzake de verstrekte vergunning voor de bomen op het agrarisch perceel en de aanleg van de haag verloren.

Dit is niet voor niets, de verstrekte vergunning sluit aan bij het bestemmingsplan. U kunt het daar niet mee eens zijn, maar de rechter is duidelijk geweest in zijn uitspraak. Zo geldt dat ook voor uw handhavingsverzoeken en bezwaren. Het is niet zo dat u gelijk heeft. Daarom is het veel beter om duidelijk te scheppen in wat uw vereniging nu wil en niet wat er wettelijk kan of moet. Maar wat uw vereniging nu exact nastreeft op de Geelkerkenkamp, niet in hoofdlijnen, maar in detail. Misschien is het voor ons acceptabel wat de vereniging wil, misschien moet er een gesprek over plaatsvinden omdat wij het anders zien, maar als u niet duidelijk bent dan kunnen we daar niets mee. En als u de voorwaarde stelt dat u eerst een goede verstandhouding dient te hebben met de gemeente, stelt u een voorwaarde die niets met de Geelkerkenkamp te maken heeft.

Er is herhaaldelijk contact geweest met de politie, maar er is geen heterdaad vastgesteld en dan wordt het moeilijk om een dader te achterhalen en een DNA onderzoek is te kostbaar.

Een gedeelte van de Geelkerkenkamp is niet verlicht en dat helpt niet echt mee in het voorkomen van dergelijke criminaliteit. Het is spijtig om te lezen uw vereniging hier ook last van heeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 11 mei 2020 20:57

Aan: 5.1.2e ; 'Jasper Verstand' ; 'Joa Maouche' ; 'Agnes Schaap'

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte heer 5.1.2e

In een mail van 25 april heb ik de heer Verstand een aantal redenen genoemd om "voorlopig af te zien van een onderhoud met 5.1.2e" (onderstreping 5.). Tevens heb ik dhr.

Verstand in die mail laten weten "open te staan voor een door de gemeenteraad georganiseerd gesprek met Vijf dorpen, de buurt en misschien ook 5.1.2e". *Of de buurt daar ook zo over denkt, weten we niet. Het doel van het gesprek moet wel heel duidelijk zijn en bovendien dient er te worden gezorgd dat alle partijen gerespecteerd worden en zich op hun gemak kunnen voelen.*" De conclusie van de heer Verstand is dus voorbarig geweest, en daarmee is ook uw reactie prematuur.

Wij gaan als vereniging eerst in gesprek met het College, met als doel die verstandhoudingen te verbeteren. Pas als dat gesprek vruchtbaar verloopt, is een gesprek met u en de buurt eventueel aan de orde. De buurtbewoners die wij hebben gepolst staan overigens afwijzend tegenover zo'n gesprek.

In uw weergave van de gang van zaken herkennen wij ons niet. Het is echter niet zinvol om daarover via de mail te gaan bakkeleien: u heeft uw zegje gedaan, ook in uw klacht (dd. 18-

9-2019) aan het college over ' 5.1.2e '. Hoe het volgens de vereniging in werkelijkheid is gegaan, kunt u rustig nalezen in onze jaarverslagen.

U vraagt ons aan het eind van uw mail wat wij willen. Dat lijkt mij volkomen helder: dat u de voorschriften van het bestemmingsplan naleeft en zich houdt aan de beloften, vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan landschap, die u en het College hebben gedaan aan de Gemeenteraad en de buurt. Zie onze handhavingsverzoeken en bezwaarschriften. Op deze punten verschillen we blijkbaar van mening, zullen we het daarop houden?

Ten slotte: wij hebben met verbazing en afschuw kennis genomen van het geweld, de vernielingen en intimidaties waarmee u te maken heeft gehad. Naar aanleiding van het doorknippen van prikkeldraad hebben we enige tijd geleden aan de pers (Gelderlander, Rijn & Veluwe) duidelijk kenbaar gemaakt dat wij ons distantiëren van iedere vorm van geweld, vernielingen en intimidaties. Heeft u al aangifte gedaan bij de politie? Dat lijkt mij heel noodzakelijk; wellicht is er een verband met wat wij recent meemaken.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 11 mei 2020 14:18

Aan: 5.1.2e; 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte raadsleden,

Vandaag is onderstaande mail door mij naar het bestuur van Vijf Dorpen gestuurd, dit naar aanleiding van de mail van de heer 5.1.2e van 17 april j.l. met het verzoek om met elkaar (Gemeente, Vijf Dorpen en 5.1.2e) in gesprek te gaan. De gemeente heeft zowel Vijf Dorpen als mij hier voor uitgenodigd. Vijf Dorpen gaat echter niet op de uitnodiging in. Omdat 5.1.2e (de voorzitter van Vijf Dorpen) diverse correspondentie over mijn perceel naar het College en naar de Raad gestuurd heeft, vind ik het wel zo gepast dat u allen ook mijn mail ontvangt die aan het bestuur van Vijf Dorpen gestuurd is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 11 mei 2020 13:53

Aan: bestuursleden Vijf Dor

Onderwerp: RE: Geelkerkenkamp

Geachte bestuursleden van Vijf Dorpen,

Vandaag is het 11 mei en heb vanochtend het bericht van de gemeente Renkum ontvangen dat u niet ingaat om het voorstel van de gemeente Renkum om met elkaar in gesprek te gaan en dat is jammer en een gemiste kans om tot elkaar te komen. Daar zal ongetwijfeld een

motivatie aan ten grondslag liggen, maar deze is bij mij niet bekend, vandaar dan ook het verzoek aan u om deze motivatie met mij te delen.

Met een tweetal leden van het bestuur van uw vereniging ben ik in gesprek geweest, dit betreft niet het volledig bestuur, vandaar deze mail aan u allen. Na het verkrijgen van de boerderij aan de Geelkerkenkamp heeft er een aantal gesprekken in 2015 plaatsgevonden met 5.1.2e en 5.1.2e zij waren destijds bestuursleden van uw vereniging. Naast het feit dat 5.1.2e bestuurslid was van uw vereniging, was en is 5.1.2e ook buurtbewoner, 5.1.2e

Onderdelen van de gesprekken waren naast het kennismaken, met name het oude zeer uit het verleden dat uw vereniging had met de vorige eigenaar en de mogelijke ontwikkeling en veranderingen nu er een nieuwe eigenaar was. Daarnaast is er over de rechtszaak gesproken die door u tegen de oude eigenaar was aangespannen, een rechtszaak die door mij overgenomen werd. Het ging om de laurierhaag, uw vereniging vorderde verwijdering van deze haag. Tijdens de gesprekken was er nog geen uitspraak van de rechter. Vandaar dat ik aan de heren voorstelde wat zij acceptabel vonden qua hoogte, want als dat ook acceptabel voor mij zou zijn, zou de rechtszaak van tafel kunnen. Hierop zeiden de heren, wij gaan pas aan tafel als wij de rechtszaak verloren hebben, als wij winnen moet de haag weg. Dat is natuurlijk geen gezond uitgangspunt voor een gesprek. Overigens luide de uitspraak zo dat de eis van uw vereniging is afgewezen door de rechter en dat de eis van de gemeente Renkum wel is toegekend door de rechter. Uw vereniging heeft de rechtszaak dus verloren, maar aan tafel is ze nooit gegaan!

Een wijnboerderij met wijnranken op het agrarische perceel was als plan uitgewerkt en is getoond aan 5.1.2e en 5.1.2e en met de heren besproken, 5.1.2e heeft er een foto van gemaakt, die hij niet mocht verspreiden. Na verloop van tijd is dit plan door uw vereniging afgewezen, een wijngaard was ongewenst. Dit hebben erg jammer gevonden, want wat zou het mooi zijn geweest om op het aflopende terrein deze ranken te zien staan. Op de vraag wat wel op instemming van de vereniging kon rekenen is geen antwoord gekomen. Desondanks heb ik getracht de communicatie met uw vereniging open te houden en zijn 5.1.2e en 5.1.2e voor alle 3 de bewonersavonden uitgenodigd geweest, op de eerste 2 avonden waren beiden heren aanwezig en op de derde avond was alleen 5.1.2e aanwezig. Op de eerste avond heeft 5.1.2e wat kanttekeningen gemaakt en deze naar mij uitgesproken en op de tweede avond heeft 5.1.2e gezegd dat hij blij was dat er iets met deze opmerkingen gedaan was. De verhoudingen waren neutraal en niet vervelend. Dit veranderde op de derde bewonersavond, op enig moment kreeg 5.1.2e op deze avond het woord en toen heeft hij alle aanwezigen uitgenodigd voor een 3D presentatie in het filmhuis in Oosterbeek en daarbij gezegd dat 5.1.2e niet welkom was en de toegang geweigerd zou worden. Voordat de raad zich zou uitspreken over de bestemmingswijziging heeft zowel uw vereniging als wij een presentatie gehouden bij de diverse politieke partijen, zowel uw vereniging als wij hebben daar de mogelijkheid gehad om ieder zijn verhaal te doen en dat ook gedaan. In sommige gevallen was dit na elkaar en kwamen wij elkaar dan ook tegen. Dit is een zeer democratisch proces geweest. 5.1.2e heeft een gekleurde presentatie gehouden in de raadszaal, zowel in woord als in beeld werd er kritisch en nogal negatief over de bestemmingsplan gesproken. Als voorbeeld toonde 5.1.2e allemaal zwarte blokken getoond, deze zwarte blokken gaven denkbeeldig weer het volume van de woningen. Ook in de bezwaarprocedures en hoorzittingen was uw vereniging nogal negatief en werd er stemming gemaakt in de raadszaal, zowel bij het bespreken van de bestemmingswijziging als bij de hoorzittingen.

Dat dit invloed heeft gehad op het gedrag van mensen kan natuurlijk niet bewezen worden, maar wij zijn wel het slachtoffer geworden van kleine criminaliteit, wij hebben bedreigingen ontvangen, er zijn zaken ontvreemd en er zijn vernielingen verricht. Als voorbeeld het versturen van anonieme dreigbrieven, het versturen van anonieme rouwkaarten, het ophangen van pamfletten zonder afzender, het draad van het hek is op meer dan 100 plaatsen kapot geknipt, er zijn meer dan 200 verse aanplant van struweel uitgetrokken, aangebracht rood-wit lint is verwijderd. Dit is niet niets!

Het repareren kost het nodige geld en tijd, los van het gevoel van onveiligheid dat dit met zich mee brengt. Nederland is een democratisch land en daar hoort bij dat men een andere mening mag hebben, maar ook dat men respect voor de ander moet hebben en dat is wat uw vereniging ook mag uitdragen en dat heb ik gemist, uw persbericht bagatelliseert wat er gebeurd is. Stelt u zich eens voor dat het u persoonlijk was overkomen, hoe had u dit ervaren, welke maatregelen had u genomen?

Het gevolg is dat er een hek is geplaatst voor de palen met draad. Een hek waar u op tegen bent, maar iets was dus nodig blijkt te zijn, helaas.

In het verleden is er aan 5.1.2e gevraagd of hij wensen had over wat er op het agrarisch perceel diende te gebeuren, het antwoord was dat zolang het binnen het bestemmingsplan paste hij het prima vond, maar dat hij wel een mening had over de gewenste bebouwing. Volgens het bestemmingsplan mogen er bomen gepland worden, toch is uw vereniging hier ten strijde tegen getrokken, eerst is er bezwaar gemaakt en daarna een rechtszaak gestart. Terwijl 5.1.2e heeft gezegd, zolang het binnen het bestemmingsplan past, zijn wij geen partij.

Uw vereniging is geen voorstander van hekken, helaas is het nodig, dat heeft het verleden ons wel geleerd. Het hek dan nu aan de rand van het perceel staat, gaat dan ook niet meer weg. Zoals overal in Oosterbeek en ook rondom de Geelkerkenkamp, pad achter de Ploegseweg, Toulon van de Koogweg groeit er klimop. Om het hek wat minder zichtbaar te maken is dit op een aantal plaatsen aangebracht, op sommige plekken wat het al aanwezig. Jaarlijks wordt er mais geplant, dat in de winter blijft staan en een schuilplaats is voor de dieren. Enkele weken terug stond er een zee aan narcissen, nu komen de voorjaarsbloeiers weer op en over enkele weken zal het koolzaad weer in bloei staan. Er zijn een paar vleermuiskasten opgehangen, er zijn 35 vogelhuisjes opgehangen en er zijn 4 insectenhôtels geplaatst. Er lopen vossen rond en er zijn regelmatig uilen te gast. Over een paar weken wordt het koolzaad geel en dan is het een komen en gaan van vlinders en andere insecten. Het agrarische perceel is een paradijs voor kleine dieren, vogels en insecten.

Kijk eens bij deze websites:

https://www.renkum.nl/Inwoners/Wonen_en_leven/Planten_en_dieren/Bij_vriendelijk_tuinieren

<https://www.nederlandzoemt.nl>

In het recente verleden werd een groot gedeelte van het perceel jaarlijks met mais ingezaaid en was er een weiland voor de paarden, maar dat wat er nu gebeurd is veel beter voor de dieren en de omgeving.

Misschien is dat niet bekend bij uw vereniging, maar uit uw naam blijkt dat u geeft om groen en om de natuur en dat sluit toch aan bij wat er gebeurd aan de Geelkerkenkamp. Zouden dan ook geen tegenstanders moeten zijn lijkt me.

Mocht uw vereniging van mening veranderen om toch op korte termijn in gesprek te willen gaan, dan sta ik daar open voor, alleen wil ik u dan vragen om van te voren in detail per mail in Jip en Janneke taal aan te geven wat u nu precies wilt, wat u wilt bereiken, zodat ik over eventuele mogelijkheden en oplossingen na kan denken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:34

Aan: 5.1.2e; 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>; 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Re: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Dag allen,

In deze tijd veroorloof ik me een 'reply-all'

Het CDA voelt wel wat voor een gesprek tussen het College en 5-Dorpen. Wat ons betreft doet daar dan direct een vertegenwoordiging van de raad aan mee. En de heer 5.1.2e (toegevoegd aan de mailing), die zijn weg naar de raad ook wel weet te vinden, wat ons betreft ook.

5 Dorpen is vanuit de doelstelling van de stichting begrijpelijk niet erg enthousiast over o.a. de invulling van het beeldkwaliteitplan. Tegelijkertijd mag een eigenaar (gelukkig maar) binnen de geldende regels doen wat hij zelf wil. De raad heeft bestemmingsplan (bestemmingsplannen) vastgesteld. Het college heeft afspraken gemaakt met de eigenaar. Daar is over nagedacht, maar niemand is blij, welk niet-blij-zijn verder gaat dan de gebruikelijke verdeeldheid bij r.o. Misschien moet een overheid het dan (mede) bij zichzelf zoeken.

Wij willen het gesprek wel voorbereiden, middels een belronde langs alle betrokkenen (college, fracties, 5.1.2e, 5 dorpen) en het opstellen van een agenda. Maar dan wel graag met breed draagvlak en mogelijk ook een professionele gespreksbegeleider.

We horen het graag.

Gr, 5.1.

From: 5.1.2e

Sent: Friday, April 17, 2020 10:05 AM

To: 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>

Cc: 5.1.2e

Subject: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte leden van het College,

Aangehecht vindt u een open brief van mijn vereniging over een recente ontwikkeling aan de Geelkerkenkamp (780 woorden, de rest is foto's).

Wij herhalen bij dezen onze innige wens met elkaar in gesprek te gaan en samen te zoeken naar een manier waarop we ons mooie landschap kunnen beschermen. Een uitnodiging voor een gesprek op 1,5 m afstand zien we graag tegemoet.

Deze brief gaat BCC naar een groep personen die bij de ontwikkelingen aan de Geelkerkenkamp nauw betrokken zijn.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 08:06
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: verzoek om de mails die Vijf Dorpen en/of haar bestuursleden in 2020 naar de gemeente hebben gemaaild.

Goedemorgen 5.1.,

De bestuursleden van Vijf Dorpen refereren aan mails die zij gestuurd hebben, vandaar mijn verzoek om de mails die in 2020 door Vijf Dorpen en/of haar bestuursleden aan de gemeente zijn gestuurd te mogen ontvangen.

Is deze mail voldoen of moet ik een officiële WOB mail sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 11 mei 2020 16:38
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Hallo alllen,

Ik zou een kopie aan Verstand sturen. Het kan niet dat hij "weer lekt" uit correspondentie met hem.

PS: 5.1.2e in de aanhef is verkeerd geschreven. (Freudiaans?)

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 11 mei 2020 16:21
Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Beste mensen,

Onderstaande mail van 5.1.2e vraagt om een reactie. Voorstel:

Geachte heer 5.1.2e

In een alleen voor het College bestemde mail van 25 april heb ik de heer Verstand een aantal redenen genoemd om "voorlopig af te zien van een onderhoud met 5.1.2e (onderstreping 5.1.).

De heer Verstand kent die redenen en ik vertrouw erop dat het College daar prudent mee omgaat.

Tevens heb ik dhr. Verstand in die mail laten weten "*open te staan voor een door de gemeenteraad georganiseerd gesprek met Vijf dorpen, de buurt en misschien ook 5.1.2e Of de buurt daar ook zo over denkt, weten we niet. Het doel van het gesprek moet wel heel duidelijk zijn en bovendien dient er te worden gezorgd dat alle partijen gerespecteerd worden en zich op hun gemak kunnen voelen.*"

De conclusie van de heer Verstand is dus voorbarig geweest, en daarmee is ook uw reactie prematuur. Wij vinden deze gang van zaken heel vervelend en niet bijdragen aan het verbeteren van de verstandhoudingen.

Wij gaan als vereniging eerst in gesprek met het College, met als doel die verstandhoudingen te verbeteren. Pas als dat gesprek vruchtbaar verloopt, is een gesprek met u en de buurt eventueel aan de orde. De buurtbewoners die wij hebben gepolst staan overigens afwijzend tegen zo'n gesprek. In uw weergave van de gang van zaken herkennen wij ons niet. Het is echter niet zinvol om daar via de mail over te gaan bakkeleien: u heeft uw zegje gedaan, ook in uw klacht (dd. 18-9-2019) aan het college over "5.1.2e"; hoe het volgens de vereniging in werkelijkheid is gegaan, kan worden nagelezen in onze jaarverslagen.

U vraagt ons aan het eind van uw mail wat wij willen. Dat lijkt mij volkomen helder: de voorschriften van het bestemmingsplan naleven en u houden aan de beloften, vastgelegd in het

beeldkwaliteitsplan landschap, die u en het College hebben gedaan aan de Gemeenteraad en de buurt. Op deze punten verschillen we blijkbaar van mening, zullen we het daarop houden?
Ten slotte: Geweld, vernielingen en intimidaties keuren wij af. Ook wij hebben er regelmatig mee te maken, maar dat heeft geen enkele invloed op onze opstelling in RO-kwesties.

5.1.
Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 11 mei 2020 14:18
Aan: 5.1.2e 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>
CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte raadsleden,

Vandaag is onderstaande mail door mij naar het bestuur van Vijf Dorpen gestuurd, dit naar aanleiding van de mail van de heer 5.1.2e van 17 april j.l. met het verzoek om met elkaar (Gemeente, Vijf Dorpen en 5.1.2e) in gesprek te gaan. De gemeente heeft zowel Vijf Dorpen als mij hier voor uitgenodigd. Vijf Dorpen gaat echter niet op de uitnodiging in.

Omdat 5.1.2e (de voorzitter van Vijf Dorpen) diverse correspondentie over mijn perceel naar het College en naar de Raad gestuurd heeft, vind ik het wel zo gepast dat u allen ook mijn mail ontvangt die aan het bestuur van Vijf Dorpen gestuurd is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 11 mei 2020 13:53

Aan: bestuursleden Vijf Dor

Onderwerp: RE: Geelkerkenkamp

Geachte bestuursleden van Vijf Dorpen,

Vandaag is het 11 mei en heb vanochtend het bericht van de gemeente Renkum ontvangen dat u niet ingaat om het voorstel van de gemeente Renkum om met elkaar in gesprek te gaan en dat is jammer en een gemiste kans om tot elkaar te komen. Daar zal ongetwijfeld een motivatie aan ten grondslag liggen, maar deze is bij mij niet bekend, vandaar dan ook het verzoek aan u om deze motivatie met mij te delen.

Met een tweetal leden van het bestuur van uw vereniging ben ik in gesprek geweest, dit betreft niet het volledig bestuur, vandaar deze mail aan u allen. Na het verkrijgen van de boerderij aan de Geelkerkenkamp heeft er een aantal gesprekken in 2015 plaatsgevonden met 5.1.2e en 5.1.2e, zij waren destijds bestuursleden van uw vereniging. Naast het feit dat 5.1.2e bestuurslid was van uw vereniging, was en is 5.1.2e ook buurtbewoner, 5.1.2e

Onderdelen van de gesprekken waren naast het kennismaken, met name het oude zeer uit het verleden dat uw vereniging had met de vorige eigenaar en de mogelijke ontwikkeling en veranderingen nu er een nieuwe eigenaar was. Daarnaast is er over de rechtszaak gesproken die door u tegen de oude eigenaar was aangespannen, een rechtszaak die door mij overgenomen werd. Het ging om de laurierhaag, uw vereniging vorderde verwijdering van deze haag. Tijdens de gesprekken was er nog geen uitspraak van de rechter. Vandaar dat ik aan de heren voorstelde wat zij acceptabel vonden qua hoogte, want als dat ook acceptabel voor mij zou zijn, zou de rechtszaak van tafel kunnen. Hierop zeiden de heren, wij gaan pas aan tafel als wij de rechtszaak verloren hebben, als wij winnen moet de haag weg. Dat is natuurlijk geen gezond uitgangspunt voor een gesprek. Overigens luide de uitspraak zo dat de eis van uw vereniging is afgewezen

door de rechter en dat de eis van de gemeente Renkum wel is toegekend door de rechter. Uw vereniging heeft de rechtszaak dus verloren, maar aan tafel is ze nooit gegaan!

Een wijnboerderij met wijnranken op het agrarische perceel was als plan uitgewerkt en is getoond aan 5.1. en 5.1.2e en met de heren besproken, 5.1.2e heeft er een foto van gemaakt, die hij niet mocht verspreiden. Na verloop van tijd is dit plan door uw vereniging afgewezen, een wijngaard was ongewenst. Dit hebben erg jammer gevonden, want wat zou het mooi zijn geweest om op het aflopende terrein deze ranken te zien staan. Op de vraag wat wel op instemming van de vereniging kon rekenen is geen antwoord gekomen. Desondanks heb ik getracht de communicatie met uw vereniging open te houden en zijn 5.1.2e en 5.1.2e voor alle 3 de bewonersavonden uitgenodigd geweest, op de eerste 2 avonden waren beiden heren aanwezig en op de derde avond was alleen 5.1.2e aanwezig. Op de eerste avond heeft 5.1.2e wat kanttekeningen gemaakt en deze naar mij uitgesproken en op de tweede avond heeft 5.1.2e gezegd dat hij blij was dat er iets met deze opmerkingen gedaan was. De verhoudingen waren neutraal en niet vervelend. Dit veranderde op de derde bewonersavond, op enig moment kreeg 5.1. op deze avond het woord en toen heeft hij *alle aanwezigen* uitgenodigd voor een 3D presentatie in het filmhuis in Oosterbeek en daarbij gezegd dat 5.1.2e niet welkom was en de toegang geweigerd zou worden. Voordat de raad zich zou uitspreken over de bestemmingswijziging heeft zowel uw vereniging als wij een presentatie gehouden bij de diverse politieke partijen, zowel uw vereniging als wij hebben daar de mogelijkheid gehad om ieder zijn verhaal te doen en dat ook gedaan. In sommige gevallen was dit na elkaar en kwamen wij elkaar dan ook tegen. Dit is een zeer democratisch proces geweest. 5.1.2e heeft een gekleurde presentatie gehouden in de raadszaal, zowel in woord als in beeld werd er kritisch en nogal negatief over de bestemmingsplan gesproken. Als voorbeeld toonde 5.1.2e allemaal zwarte blokken getoond, deze zwarte blokken gaven denkbeeldig weer het volume van de woningen. Ook in de bezwaarprocedures en hoorzittingen was uw vereniging nogal negatief en werd er stemming gemaakt in de raadszaal, zowel bij het bespreken van de bestemmingswijziging als bij de hoorzittingen.

Dat dit invloed heeft gehad op het gedrag van mensen kan natuurlijk niet bewezen worden, maar wij zijn wel het slachtoffer geworden van kleine criminaliteit, wij hebben bedreigingen ontvangen, er zijn zaken ontvreemd en er zijn vernielingen verricht. Als voorbeeld het versturen van anonieme dreigbrieven, het versturen van anonieme rouwkaarten, het ophangen van pamfletten zonder afzender, het draad van het hek is op meer dan 100 plaatsen kapot geknipt, er zijn meer dan 200 verse aanplant van struweel uitgetrokken, aangebracht rood-wit lint is verwijderd. Dit is niet niets!

Het repareren kost het nodige geld en tijd, los van het gevoel van onveiligheid dat dit met zich mee brengt. Nederland is een democratisch land en daar hoort bij dat men een andere mening mag hebben, maar ook dat men respect voor de ander moet hebben en dat is wat uw vereniging ook mag uitdragen en dat heb ik gemist, uw persbericht bagatelliseert wat er gebeurd is. Stelt u zich eens voor dat het u persoonlijk was overkomen, hoe had u dit ervaren, welke maatregelen had u genomen?

Het gevolg is dat er een hek is geplaatst voor de palen met draad. Een hek waar u op tegen bent, maar iets was dus nodig blijkt te zijn, helaas.

In het verleden is er aan 5.1.2e gevraagd of hij wensen had over wat er op het agrarisch perceel diende te gebeuren, het antwoord was dat zolang het binnen het bestemmingsplan paste hij het prima vond, maar dat hij wel een mening had over de gewenste bebouwing. Volgens het bestemmingsplan mogen er bomen gepland worden, toch is uw vereniging hier ten strijde tegen getrokken, eerst is er bezwaar gemaakt en daarna een rechtszaak gestart. Terwijl 5.1.2e heeft gezegd, zolang het binnen het bestemmingsplan past, zijn wij geen partij.

Uw vereniging is geen voorstander van hekken, helaas is het nodig, dat heeft het verleden ons wel geleerd. Het hek dan nu aan de rand van het perceel staat, gaat dan ook niet meer weg. Zoals overal in Oosterbeek en ook rondom de Geelkerkenkamp, pad achter de Ploegseweg, Toulon van de Koogweg groeit er klimop. Om het hek wat minder zichtbaar te maken is dit op een aantal plaatsen aangebracht, op sommige plekken wat het al aanwezig. Jaarlijks wordt er mais geplant, dat in de winter blijft staan en een schuilplaats is voor de dieren. Enkele weken terug stond er een zee aan narcissen, nu komen de voorjaarsbloeiers weer op en over enkele weken zal het koolzaad weer in bloei staan. Er zijn een paar vleermuiskasten opgehangen, er zijn 35 vogelhuisjes opgehangen en er zijn 4 insectenhôtels geplaatst. Er lopen vossen rond en er zijn regelmatig uilen te gast. Over een paar weken wordt het koolzaad geel en dan is het een komen en gaan van vlinders en andere insecten. Het agrarische perceel is een paradijs voor kleine dieren, vogels en insecten.

Kijk eens bij deze websites:

https://www.renkum.nl/Inwoners/Wonen_en_leven/Planten_en_dieren/Bij_vriendelijk_tuinieren
<https://www.nederlandzoemt.nl>

In het recente verleden werd een groot gedeelte van het perceel jaarlijks met mais ingezaaid en was er een weiland voor de paarden, maar dat wat er nu gebeurd is veel beter voor de dieren en de omgeving. Misschien is dat niet bekend bij uw vereniging, maar uit uw naam blijkt dat u geeft om groen en om de natuur en dat sluit toch aan bij wat er gebeurd aan de Geelkerkenkamp. Zouden dan ook geen tegenstanders moeten zijn lijkt me.

Mocht uw vereniging van mening veranderen om toch op korte termijn in gesprek te willen gaan, dan sta ik daar open voor, alleen wil ik u dan vragen om van te voren in detail per mail in Jip en Janneke taal aan te geven wat u nu precies wilt, wat u wilt bereiken, zodat ik over eventuele mogelijkheden en oplossingen na kan denken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:34

Aan: 5.1.2e >; 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>; 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Re: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Dag allen,

In deze tijd veroorloof ik me een 'reply-all'

Het CDA voelt wel wat voor een gesprek tussen het College en 5-Dorpen. Wat ons betreft doet daar dan direct een vertegenwoordiging van de raad aan mee. En de heer 5.1.2e (toegevoegd aan de mailing), die zijn weg naar de raad ook wel weet te vinden, wat ons betreft ook.

5 Dorpen is vanuit de doelstelling van de stichting begrijpelijk niet erg enthousiast over o.a. de invulling van het beeldkwaliteitplan. Tegelijkertijd mag een eigenaar (gelukkig maar) binnen de geldende regels doen wat hij zelf wil. De raad heeft bestemmingsplan (bestemmingsplannen) vastgesteld. Het college heeft afspraken gemaakt met de eigenaar. Daar is over nagedacht, maar niemand is blij, welk niet-blij-zijn verder gaat dan de gebruikelijke verdeeldheid bij r.o. Misschien moet een overheid het dan (mede) bij zichzelf zoeken.

Wij willen het gesprek wel voorbereiden, middels een belronde langs alle betrokkenen (college, fracties, 5.1.2e, 5 dorpen) en het opstellen van een agenda. Maar dan wel graag met breed draagvlak en mogelijk ook een professionele gespreksbegeleider.

We horen het graag.

Gr, 5.1.

From: 5.1.2e

Sent: Friday, April 17, 2020 10:05 AM

To: 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>; 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>

Cc: 5.1.2e

Subject: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp

Geachte leden van het College,

Aangehecht vindt u een open brief van mijn vereniging over een recente ontwikkeling aan de Geelkerkenkamp (780 woorden, de rest is foto's).

Wij herhalen bij dezen onze innige wens met elkaar in gesprek te gaan en samen te zoeken naar een manier waarop we ons mooie landschap kunnen beschermen. Een uitnodiging voor een gesprek op 1,5 m afstand zien we graag tegemoet.

Deze brief gaat BCC naar een groep personen die bij de ontwikkelingen aan de Geelkerkenkamp nauw betrokken zijn.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e



Virusvrij. www.avast.com

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdaag 27 februari 2020 09:34
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Beschikking op handhavingsverzoek Geelkerkerkamp 18a-20 bouwweg en ophoging maaiveld

Beste 5.1.

Ik had deze afwijzing wel verwacht, want deze gemeente wijst standaard handhavingsverzoeken van mijn vereniging af. Bellen voor een toelichting: heeft dat zin? We verzinnen het toch niet als we melden dat het maaiveld aanzienlijk is gewijzigd (met 1-2 m)? Dat kun je toch moeilijk een 'vermeende lichte ophoging' van de grond noemen?

Liever had ik gezien dat bij de beoordeling niet alleen was gepraat met de overtreder, maar ook met degene die het handhavingsverzoek heeft ingediend, dan hadden we heel precies kunnen uitleggen wat er is veranderd aan het reliëf. Ik schat zo in dat onze kennis over het terrein groter is dan die van de controlerende ambtenaren.

5.

BCC naar enkele betrokkenen.

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 19:34
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Beschikking op handhavingsverzoek Geelkerkerkamp 18a-20 bouwweg en ophoging maaiveld

Geachte heer 5.1.

Bijgaand, zoals toegezegd, het besluit op uw handhavingsverzoek met betrekking tot de bouwweg en de ophoging van het maaiveld. De originele brief is per post verzonden. Indien gewenst, kan er morgen telefonisch contact plaatshebben over het besluit. Graag verneem ik dan van u.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Juridisch adviseur/coördinator
Juridische Zaken

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

telefoon

5.1.2e

e-mail

5.1.2e [@odra.nl](mailto:5.1.2e@odra.nl)

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdaa 23 december 2021 14:39
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: besluit op bezwaar - last onder dwangsom Geelkerkenkamp
Bijlagen: 29 juni 2020 advies Vijf dorpen en dhr. 5.1.2e afwijzen handhavingsverzoeken aardenwal.pdf; Brief aan.211223. 5.1.2e .Geelkerkenkamp 22.last onder dwangsom 5.1.2e Oosterbeek_get.pdf; verslag Vijf dorpen aardenwal.pdf; 20210612 Handhavingskaart Geelkerkenkamp.pdf

Beste 5.1. en 5.1.,

Ik zag ook dat er vandaag iets in de krant staat over Geelkerkenkamp. Dat heeft de pers denk ik uit de besluitenlijst van het college gehaald.

Tegelijkertijd is er blijkbaar iets mis gegaan bij ons met de verzending van de besluiten. Blijkbaar werd er bij ons nog gewacht op stukken / handhavingskaart die geplot moesten worden bij onze interne dienstverlening (De Connectie) en zijn die stukken nooit bij ons aangekomen. Vandaag hebben we daarom zelf gezorgd dat de stukken geplot zijn. Het besluit met bijlagen wordt vandaag verzonden. Maar omdat het nog wel even kan duren voordat jullie die ontvangen stuur ik ze bij deze digitaal toe.

Het rapport van Geomaat is te groot om te mailen. Die treffen jullie aan via de navolgende link: <https://we.tl/t-REnCRJcShq>

(ik zie nu dat het rapport niet als papieren versie als bijlage bij de verzonden brief zit)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | 5.1.2e | Beleid Ruimtelijk Domein

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Telefoon: 5.1.2e E-mail: 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum

Gemeente Renkum

Telefoon (026) 33 48 111

Postbus 9100

6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

www.renkum.nl

Van: 5.1.2e@schoemaker.nu>

Verzonden: donderdag 23 december 2021 09:14

Aan: 5.1.2e@renkum.nl>

CC: 5.1.2e@schoemaker.nu>

Onderwerp: Aarden wal

SCHOEMAKER
advocaten

Hallo 5.1.2e

Vanochtend kreeg ik dit krantenartikel doorgestuurd van cliënt. Het merkwaardige is dat hij noch ik van iets weten (terwijl de Gelderlander al wel op de hoogte is).

Is er een besluit genomen? Wanneer is dat verstuurd? Zou je het mij willen mailen? Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Schoemaker
advocaten
Keizerstraat 19
7411 HD Deventer

postadres:
Postbus 454
7400 AL Deventer

telefoon 0570-613015
telefax 0570-618761
Kvk nr: 08194141

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten, waarvoor het beroepsgeheim geldt van de advocaat. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. Schoemaker advocaten is niet aansprakelijk wanneer de informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, of indien er schade ontstaat als gevolg van deze e-mail. Schoemaker advocaten kan niet ervoor instaan dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie, door derden of door computerprogramma's die worden gebruikt voor het overbrengen van elektronische berichten en van virussen.

This message is intended for the addressee only. This message (including any attachments) may hold confidential and/or attorney/client-privileged information. If you have received it by mistake, please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is forbidden. Schoemaker advocaten disclaims any liability for the improper, incomplete or delayed transmission of the information contained in this message, or in case of damage resulting from this e-mail message. Schoemaker advocaten cannot guarantee that the message received by you has not been intercepted and/or manipulated, by third parties or by computer programmes used to transmit messages and viruses.

OOSTERBEEK

Aarden wal moet toch deels afgegrave

De gemeente Renkum moet toch handhaven op een perceel aan de Geelkerkenkamp en het Ploegsepapad in Oosterbeek. Daar eisten omwonenden en Vijf Dorpen in 't Groen dat een aarden wal en hekken moesten verdwijnen.

Renkum wees het verzoek om te handhaven af, maar uit onderzoek blijkt nu dat er voor het aanleggen van een aarden wal toch een vergunning aangevraagd had moeten worden. Dat is niet gebeurd.

Het perceel vlakbij park Bato's Wijk houdt de buurt al ruim vier jaar bezig. Buurtbewoners, gemeente en de eigenaar worden het

maar niet eens. Inzet is de aarden wal die de eigenaar aangelegd zou hebben op het perceel dat een agrarische bestemming met waarden heeft. Daarop heeft hij drie hekken geplaatst om vernielingen op zijn terrein tegen te gaan.

De omwonenden en Vijf dorpen in 't Groen hebben in november 2019 de gemeente gevraagd om te handhaven tegen het opwerpen van een aarden wal langs de randen van het perceel. De gemeente wees de verzoeken af, omdat zij niet kon vaststellen of de grond daadwerkelijk was opgehoogd. De eigenaar ontkende dat namelijk.

De omwonenden en Vijf Dorpen in 't Groen tekenden bezwaar aan.



Het is positief dat de gemeente nu wel durft te handhaven aan Geelkerkenkamp

– Flip Witte

De commissie voor bezwaarschriften heeft daarop aan de gemeente gevraagd een deskundig bureau in te schakelen om onderzoek te doen. Uit de resultaten daarvan blijkt nu dat de grond op delen van het perceel wel degelijk is opgehoogd.

De gemeente gaat daarom toch

handhaven. „I grond op een p afgraven”, zegt voerder. Het h blijven staan. , hek weg moet af te graven. E eventueel wo mag niet hoger

Onwenselijk

De langlopend Geelkerkenkan staat in de gem op zichzelf. Bij ten ontstonden flicten omdat handhaafde op gunning. Onde

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 334 81
11
Fax (026) 334 83 10

Internet www.renkum.nl

Bank BNG 28 50 07 076
Postbank 81 89 84

Aan het college van burgemeester en
wethouders

Commissie voor de Bezwaarschriften

Datum 29 juni 2020
Onderwerp Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen afwijzing hand-
havingsverzoeken

Geacht college,

Procesverloop

Op 12 november 2019, ingekomen op 14 november 2019 heeft de Vereniging Vijf dorpen in 't Groen verzocht handhavend op te treden tegen een aangelegde aarden wal aan de Geelkerkenkamp en Ploegsepada in Oosterbeek.

Eenzelfde verzoek om handhaving is op 25 november 2019, ingekomen op 27 november 2019 ingediend door de heer [5.1.2e] in Oosterbeek. Dit bezwaarschrift wordt door een aantal aan/omwonenden ondersteund.

Bij besluit van 30 januari 2020 en 18 maart 2020 (hierna ook: bestreden besluiten) zijn namens uw college de ingediende verzoeken om handhavend op te treden afgewezen.

De Vereniging Vijf dorpen in 't Groen (hierna: bezwaarde 1) heeft bij schrijven van 17 februari 2020, ingekomen op 19 februari 2020 tegen het besluit van 30 januari 2020 een bezwaarschrift ingediend. Door de heer [5.1.2e] (hierna: bezwaarde 2) is bij brief van 5 april 2020, ingekomen op 6 april 2020 een bezwaarschrift tegen het besluit van 18 maart 2020 ingediend.

Bezwaren

Samenvattend voeren bezwaarden de navolgende gronden van bezwaar aan:

Bezwaarde 1:

- De afwijzing is onvoldoende met argumenten en feiten onderbouwd. Eigen beeldmateriaal bewijzen het tegengestelde;
- De openheid van het landschap wordt belemmerd. Door de ophoging komt de haag hoger te liggen dan de toegestane haaghoogte van 1 meter;

Uw brief van
17 februari 2020
5 april 2020
Verzenddatum

Uw kenmerk

Ons kenmerk
113758 en 11742

Behandeld door
[5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e]@renkum.nl

Bijlage(n)
div.

Gemeente Renkum

Datum
29 juni 2020

Onderwerp
Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen afwijzen handhavingsverzoeken

- De ophoging en de daarop geplaatste hekken tasten bovendien het cultuurhistorische karakter van het terrein aan. Dit geldt ook voor het prikkeldraad langs de gronden.

Bezwaarde 2:

- Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd. De bewijsvoering is ontoereikend. In het bestreden besluit ontbreken gegevens over het oorspronkelijke reliëf, de oorspronkelijke toestand van het terrein en hoogtemetingen. Er ontbreekt een onafhankelijk deskundigenrapportage van bijvoorbeeld de ervenconsulent van het Gelders Genootschap;
- De toezichthouder heeft tijdens de controles wel een overtreding geconstateerd;
- Het verzoek van bezwaarde 1 is gericht tegen dezelfde aarden wal. Toch verschillen de beschikkingen: de ene keer moet grond worden verwijderd en de andere keer vindt er geen verwijdering plaats;
- Bezwaarde schetst een terugblik op de ontwikkelingen aan de Geelkerkenkamp. Er is voortdurend op verschillende manieren steun voor de eigenaar van het perceel Geelkerkenkamp 22 in Oosterbeek;

Namens uw college is op 4 en 7 mei 2020 een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de commissie bezwaarden in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Tijdens een op 29 juni 2020 gehouden openbare zitting heeft de commissie bezwaarde 1 en 2, belanghebbende (de heer 5.1.2e en zijn gemachtigde mevrouw 5.1.2e) en de vertegenwoordiger van uw college, de heer 5.1.2e gehoord. Het verslag van deze zitting is bijgevoegd.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

De commissie stelt vast, dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en voldoen aan de vereisten zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarden zijn voorts aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb en zijn derhalve ontvankelijk in hun bezwaar.

Van toepassing zijnde regelgeving

* Artikel 125, eerste lid van de Gemeentewet. Dit luidt: Het gemeentebestuur is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang.

Datum
29 juni 2020

Onderwerp
Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen afwijzen handhavingsverzoeken

* Artikel 125, tweede lid van de Gemeentewet. Dit luidt: De bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de toepassing van bestuursdwang dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.

* Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In het bijzonder:

- artikel 2.1. van de Wabo. Dit luidt:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

* Bestemmingsplan "Oosterbeek-Zuid 2016".

-Overwegingen met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit

Bezwaarden hebben verzocht handhavend op te treden tegen het ophogen van gronden aan de Geelkerkenkamp en Ploegsepada in Oosterbeek. Bezwaarden stellen dat langs het agrarische perceel aan de Geelkerkenkamp en Ploegsepada in Oosterbeek een aarden wal is aangelegd in strijd met het bestemmingsplan.

Uit de stukken leidt de commissie af dat op 30 en 31 oktober 2019 een toezichthouder van de ODRA een controle heeft uitgevoerd rondom de gronden aan de Geelkerkenkamp en Ploegsepada in Oosterbeek.

Tijdens deze controle is gebleken dat op deze gronden een haag is verwijderd. Tevens is vastgesteld dat een deel van deze gronden lichtelijk verhoogd was. Op 1 november 2019 is deze lichtelijke verhoging teruggebracht tot de hoogte van het maaiveld van voor het verwijderen van de haag.

Het standpunt van de gemeente is dat er altijd al sprake was van een verhoogd niveau van de gronden, hetgeen na de verwijdering van de haag zichtbaar werd. Ter onderbouwing van dit standpunt wordt verwezen naar twee foto's uit 2018 en 2019. Tevens is de gemeente van oordeel dat door deze hoger liggende gronden er geen blijvende onevenredige aantasting plaatsvindt van de morfologie van de gronden. De openheid van het landschap wordt niet belemmerd. Nu geen sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift zijn de verzoeken van bezwaarden afgewezen.

Datum
29 juni 2020

Onderwerp
Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen afwijzen handhavingsverzoeken

Ter zitting wordt dit standpunt door de eigenaar, de heer **5.1.2e** onderschreven. Hij verwijst hiervoor naar verkregen informatie van derden en naar foto's.

Bezwaarden bestrijden het standpunt van de gemeente. Naar hun oordeel is de aarden wal opgeworpen. Ter onderbouwing van hun standpunt hebben bezwaarden foto's, tekening en een power point presentatie overgelegd. Naar het oordeel van bezwaarden is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Er is sprake van een onevenredige aantasting van de morfologie van de gronden, de openheid van het landschap wordt belemmerd en de aarden wal tast tevens het cultuurhistorisch karakter van het perceel aan. De handhavingsverzoeken zijn onterecht afgewezen.

De commissie overweegt als volgt.

De commissie merkt allereerst op dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Zeker na een verzoek van een belanghebbende, zoals in dit geval, mag het bestuursorgaan slechts onder bijzondere omstandigheden weigeren dit te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zijn dat concreet zicht op legalisatie bestaat of dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

De gronden, waarop de handhavingsverzoeken zien, zijn gelegen binnen het bestemmingsplan 'Oosterbeek-Zuid 2016' en hebben de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' en dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie middelhoge verwachting'. Op sommige locaties geldt ook de bestemming 'Waarde – Beschermingszone niet-waterdoorlatende lagen en grondwaterstromen'. Gelet op de voorschriften behorende bij dit bestemmingsplan is het aanleggen van een aarden wal omgevingsvergunningplichtig.

De vraag die voorligt is of in casu sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Van belang hiervoor is de vraag of de aarden wal is aangelegd of dat deze al bestond.

Om deze vraag te kunnen beantwoorden is duidelijkheid nodig over de feiten die in deze relevant zijn. Het vaststellen van de relevante feiten in casu vergt naar het oordeel van de commissie een specifieke deskundigheid. Deze commissie beschikt niet over deze feitendeskundigheid en kan om die reden de feiten niet vaststellen die nodig zijn om bovenstaande vragen te kunnen beantwoorden. Hierdoor kan de commissie ook het door alle partijen aangevoerde niet op juiste waarden beoordelen.

Gemeente Renkum

Datum
29 juni 2020

Onderwerp
Advies inzake ontvangen bezwaarschriften tegen afwijzen handhavingsverzoeken

Het is voor de commissie even aannemelijk dat partijen het gelijk aan hun zijde kunnen hebben. Hierbij merkt de commissie op dat daar waar bezwaarden hun stelling uitgebreid(er) onderbouwen de gemeente dit nalaat terwijl ze daartoe wel de gegevens zouden kunnen gebruiken, namelijk bijvoorbeeld hoogtelijnen.

De commissie adviseert uw college dan ook de bestreden besluiten, met inachtneming van hetgeen door partijen naar voren is gebracht, beter te motiveren en daar waar de expertise daarvoor ontbreekt een deskundig onafhankelijk adviesbureau in te schakelen. Voor het laten uitvoeren van een dergelijk onderzoek door een deskundig onafhankelijk adviesbureau verwijst de commissie u naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:125, r.o. 5.1).

Advies

Gezien het vorenstaande adviseert de commissie het college de bezwaren van bezwaarden ontvankelijk te verklaren, de motivering te verbeteren en afhankelijk van de nadere motivering c.q. het nader onderzoek door een onafhankelijk deskundig adviesbureau de bezwaren al dan niet gegrond te verklaren en de bestreden besluiten al dan niet in stand te laten.

DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

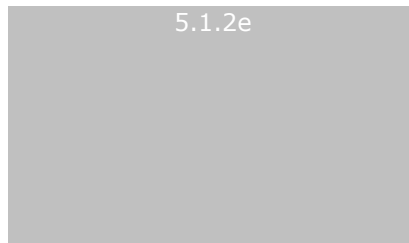
de secretaris

5.1.2e



de voorzitter,

5.1.2e





Gemeente Renkum

Commissie voor de Bezwaarschriften

Aanwezig	
Voorzitter	: De heer mr. [5.1.2e]
Leden	: De heer mr. [5.1.2e] : De heer [5.1.2e]
Secretaris	: Mevrouw drs. [5.1.2e]
Namens de gemeente	: De heer [5.1.2e]
Bezwaarde	: Namens de Vijf dorpen in [5.1.2e] [5.1.2e]
Belanghebbende	: De heer [5.1.2e] en zijn gemachtigde mevrouw [5.1.2e] [5.1.2e] van Schoemaker advocaten
Belangstellenden	: Aantal bestuursleden Vijf dorpen in 't Groen, een raadslid en een aantal omwonenden Geelkerkenkamp

Afwezig

Door

Mevrouw drs. [5.1.2e]

Datum

29 juni 2020

Vergadering

Bezwaarschriften ingediend door Vijf dorpen in 't Groen en de heer [5.1.2e] [5.1.2e], gericht tegen de besluiten van 30 januari 2020 en 18 maart 2020 inzake het afwijzen van een handhavingsverzoek(en) voor het aanleggen van een aarden wal aan de Geelkerkenkamp en Ploegepad te Oosterbeek

De voorzitter opent de hoorzitting door een ieder welkom te heten en licht in het kort de procedure toe.

De heer 5.1.2e licht de bezwaren toe aan de hand van een pleitnotitie. Deze pleitnotitie is bij dit verslag gevoegd en dient hier als ingelast en herhaald te worden beschouwd.

De heer 5.1 licht de bezwaren aan de hand van een PowerPoint presentatie toe. Deze PowerPoint presentatie is bij dit verslag gevoegd en dient hier als ingelast en herhaald te worden beschouwd. De heer 5.1 stelt ook een aantal vragen aan de vertegenwoordiger van het college. Deze vragen zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Via een aantal foto's wordt aangegeven dat er pas sinds november 2019 een wal aanwezig was. Een gevolg van deze aarden wal is dat, als er ter plaatse struiken gaan groeien, het uitzicht weg is.

De heer 5.1 geeft aan dat zijn collega van de ODRA niet aanwezig kan zijn. Hij licht in het kort het standpunt van het college toe. Het is en blijft lastig om aan te geven wat er nu wel of niet is gebeurd. Er zijn recente foto's getoond, maar ook oudere foto's. Er lijkt sprake te zijn van enige ophoging (in de hoek), maar de vraag is hoeveel dan en is het natuurlijk of niet. In oktober 2019 is een toezichthouder tweemaal ter plaatse geweest. Vastgesteld is dat op de betreffende gronden een haag is verwijderd. Hierdoor is er zicht op de achterliggende gronden ontstaan, waardoor de indruk is gewekt dat er een aarden wal is aangelegd. Uit foto's is echter gebleken dat deze gronden al hoger liggen dan de omliggende gronden. Een deel van deze gronden bleek echter lichtelijk verhoogd te zijn. Op 1 november 2019 is dit teruggebracht tot de hoogte van het maaiveld van voor het verwijderen van de haag. De gemeente baseert zich op het maaiveld waar bomen zijn aangeplant. Deze bomen staan iets hoger ten opzichte van de gronden eromheen. Er kan over het terrein heen gekeken worden. Het uitzicht wordt niet belemmerd. De heer 5.1 geeft vervolgens een korte reactie op de door de heer 5.1 gestelde vragen: (1) De werkzaamheden zijn door de eigenaar verricht. Door de eigenaar is aangegeven dat er geen grond is toegevoegd aan het perceel (2) De grond moet nog iets verder inklinken (3) het gras lag op een hoger maaiveld (4/5) er zitten ook foto's uit de jaren 80 en 90 bij (6) op een aantal plekken zag de grond er onnatuurlijk uit. Het terrein moest op deze plekken worden aangestampt (7) de ODRA is ter plaatse gaan controleren. Er zou een gesprek plaatsvinden dit is echter niet gebeurd.

De heer 5.1.2e licht de ontstane situatie ter plaatse toe aan de hand van een notitie en tekeningen. Deze notitie en tekeningen zijn bij dit verslag gevoegd en dienen hier als ingelast en herhaald te worden beschouwd. Tijdens het rooien zijn de wortels met een machine in de grond gekapt en in de grond achtergebleven. Hetgeen boven de grond stond is verhakseld op het terrein.

Bezwaarschriften ingediend door Vijf dorpen in 't Groen en de heer 5.1.2e gericht tegen de besluiten van 30 januari 2020 en 18 maart 2020 inzake het afwijzen van een handhavingsverzoek(en) voor het aanleggen van een aarden wal aan de Geelkerkenkamp en Ploegsepad te Oosterbeek

Vanaf de jaren '90 heeft er altijd maïs gestaan, 20 jaar lang aan de binnenkant. Aan de buitenkant stond de Laurierhaag. Hij heeft het perceel in 2015 gekocht inclusief de maïs. Er hebben de nodige activiteiten plaatsgevonden. Er zijn hekwerken verwijderd, de haag is verwijderd en de grond is glad gemaakt. Een en ander moest weer toonbaar gemaakt worden.

De voorzitter vraagt hoe de heer 5.1.2e aankijkt tegen de kritische opmerkingen van de Vijf dorpen in 't Groen.


De heer 5.1.2e is van oordeel dat het spijkers op laag water zoeken is. Hij is oprecht van oordeel dat hij het terrein netjes en met zorg heeft ontwikkeld c.q. behandeld. Hij heeft echter te maken gehad met vernielingen, inbraken en dreigbrieven. Om die reden heeft hij een hek geplaatst. Sindsdien zijn de vernielingen opgehouden. Hij heeft de gemeente om hulp gevraagd.

Mevrouw 5.1 voegt toe dat zij de getoonde foto's voor het eerst zien. De vragen gesteld door Vijf dorpen in 't Groen aan verweerder vindt zij niet prettig c.q. gepast. De heer 5.1.2e heeft informatie bij derden, zoals de heer 5.1.2e opgehaald en foto's laten zien. Uit deze informatie blijkt dat reeds sprake was van een glooiing. Er stonden ter plaatse bomen en gras. Het ligt dus niet voor de hand dat daar een aarden wal is opgeworpen.

De heer 5.1.2e verwijst naar de behoorlijk termijn(en) die tussen de verzoeken om handhaving en de daarop genomen besluiten ligt. Zeker gelet op de motivering van de afwijzing(en): op het moment van beslissen was geen sprake meer van een overtreding. In de afwijzende beschikking (d.d. 30 januari 2020) staat dat voor meerdere jaren sprake is geweest van een zekere grondwal/ophoging op de onderhavige locatie. Wat wordt hiermede bedoeld en wanneer was hier sprake van?

De heer 5.1 geeft aan dat hiermede een verhoging is bedoeld. Er is altijd een verhoging geweest. De reden voor de tijd tussen de handhavingsverzoeken en de besluiten betreft een

Datum
29 juni 2020

Vergadering
Bezwaarschriften ingediend door Vijf dorpen in
't Groen en de heer  5.1.2e
gericht tegen de besluiten van 30 januari 2020
en 18 maart 2020 inzake het afwijzen van een
handhavingsverzoek(en) voor het aanleggen
van een aarden wal aan de Geelkerkenkamp
en Ploegsepad te Oosterbeek

intern probleem met de ODRA. Hij biedt zijn excuus hiervoor aan.

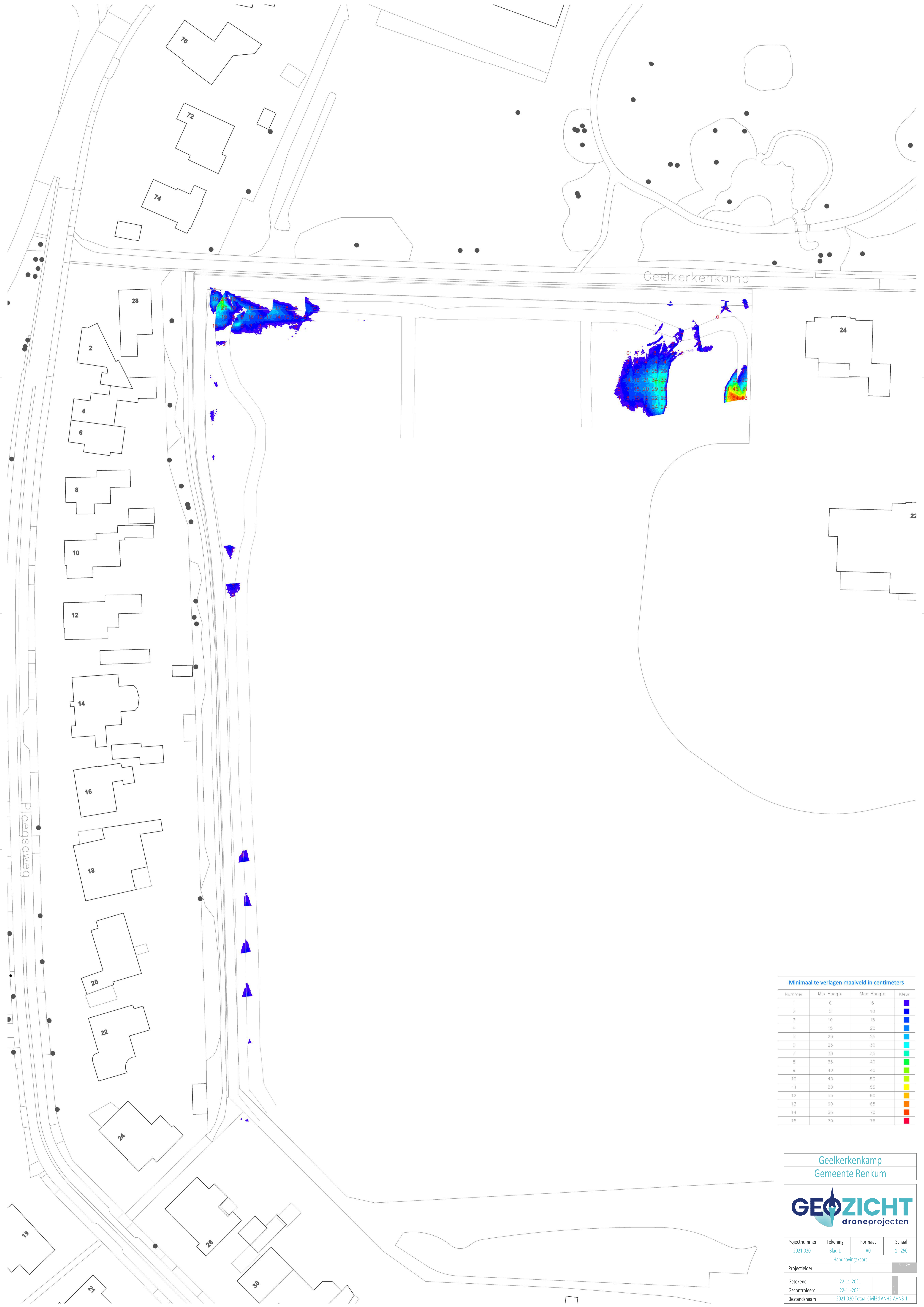
DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

de secretaris

 5.1.2e

de voorzitter,

 5.1.2e



Minimaal te verlagen maaiveld in centimeters

Nummer	Min Hoogte	Max Hoogte	Kleur
1	0	5	■
2	5	10	■
3	10	15	■
4	15	20	■
5	20	25	■
6	25	30	■
7	30	35	■
8	35	40	■
9	40	45	■
10	45	50	■
11	50	55	■
12	55	60	■
13	60	65	■
14	65	70	■
15	70	75	■

Geelkerkenkamp
Gemeente Renkum

GEOZICHT
droneprojecten

Projectnummer	Tekening	Formaat	Schaal
2021.020	Blad 1	A0	1:250
Projectleider			5.1.2e
Getekend	22-11-2021		
Gecontroleerd	22-11-2021		
Bestandsnaam	2021.020 Totaal Civl3d ANH2-AHN3-1		

Pleitnota tegen besluit afgifte omgevingsvergunning, zaaknr. 195264916

Oosterbeek, 28 januari 2019

Geachte commissie,

Ik voer hier het woord namens vereniging Vijf Dorpen in 't Groen, maar ook namens 27 omwonenden die bij de ODRA een reactie hebben ingediend op de vergunningsaanvraag voor de aanplant van bomen en struiken aan de Geelkerkenkamp te Oosterbeek. Wij willen graag dat het besluit die vergunning te verlenen wordt teruggedraaid, en wel om twee redenen. Ten eerste vinden we dat in het dossier Geelkerkenkamp de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Met name de beginselen van fair play (art. 2:4 Awb) en de beginselen van zorgvuldigheid (art.3:2 Awb). Ten tweede is de vergunning in strijd met het zowel het bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016, als met het beeldkwaliteitsplan dat verbonden is aan het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 2017. In ons betoog zullen wij dit nader onderbouwen.

Strijdigheid met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Voorgeschiedenis

De aanvraag van de vergunning moet worden geplaatst in de geschiedenis van de gronden aan de Geelkerkenkamp, sinds die in bezit zijn gekomen van de heer **5.1.2e**. Deze projectontwikkelaar heeft immers toegezegd de gronden op een natuurvriendelijke wijze in te richten, als wisselgeld voor zijn nieuwbouwproject. Voor dat project moest er eerst een apart bestemmingsplan komen, het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 2017. Bij de totstandkoming van dat plan dringt zich het beeld op van informatiemanipulatie om goodwill bij burgers en gemeenteraad te kweken. Het college is in zowel formeel als materieel opzicht verantwoordelijk voor het ontstaan van dit informatiepatroon, en voor de gevolgen daarvan.

Het informatiepatroon kenmerkt zich door onvolledige en onjuiste informatievoorziening, althans aan vereniging, omwonenden en aan de gemeenteraad. Voor de projectontwikkelaar golden andere regels: hij mocht, zonder van tevoren vastgestelde kaders, een bestemmingsplan opstellen en daarvoor, buiten de regie van de gemeente, draagvlak verwerven. Van alle gesprekken die hij voerde met de gemeente werden geen gespreksverslagen gemaakt, hoewel de gemeentelijke integriteitscode dit voorschrijft bij zaken die juridische en financiële consequenties kunnen hebben. De projectontwikkelaar mocht zich bemoeien met de besluitvorming, doordat hij de gelegenheid kreeg commentaar te leveren op brieven van de gemeente aan de raad. Ondertussen had de projectontwikkelaar als particulier ook de mogelijkheid gemeenteraadsliden te benaderen. Kortom, hij kon, gedekt door de verantwoordelijke wethouder, op alle velden schaken.

Voor andere belanghebbenden kwam informatie te laat of was deze niet beschikbaar, bijvoorbeeld door de bijeenkomsten van de commissie voor de ruimtelijke kwaliteit geheim te houden. De wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling had pas dan tijd voor een gesprek met de vereniging, nadat hij het bestemmingsplan al had ingediend bij de gemeenteraad. Tijdens dat gesprek gaf de wethouder aan geen interesse te hebben in de door de vereniging gemaakte 3D-animatie van de nieuwbouw.

De projectontwikkelaar organiseerde draagvlak voor zijn nieuwbouwplannen door drie informatieavonden voor de buurt te organiseren. Daarin ging hij uitgebreid in op de ecologische inrichting van zijn terrein, met bloemen, vleermuiskasten en zichtlijnen. Zie de inhoudsopgave van het op die avonden gepresenteerde beeldkwaliteitsplan (Figuur 1): nieuwbouw staat niet op de agenda. Vervolgens vergaarde hij een groot aantal handtekeningen op basis van mooie woorden over de ecologische inrichting en de verbeelding van het beeldkwaliteitsplan (Figuur 2). Die handtekeningen verzamelde hij door met vrouw en kinderen langs huizen te gaan, langs sportverenigingen en langs andere ter zake niet-relevante groepen, tot zelfs ver buiten onze gemeente. Een werkwijze die door sommigen als zeer opdringerig werd ervaren. Huizen van bewoners die een zienswijze tegen zijn bestemmingsplan hadden ondertekend, werden overgeslagen.

De handtekeningenlijst bevatte drie keuzemogelijkheden: vóór, neutraal en tegen. De uitslag had Noord-Koreaanse proporties: van de 350 ondertekenaars tekenden 347 personen vóór, slechts drie neutraal en niemand tekende tegen. Maar vóór wát tekenden dan die 347 personen? Die dachten dat ze tekenden voor openheid en bloemetjes, dus voor een ecologische inrichting van het terrein. Maar de projectontwikkelaar voegde, heel slim, de handtekeningen bij zijn bestemmingsplan, daarmee suggererend dat alle ondertekenaars daarvóór hadden gestemd, en dus blij zouden zijn met zijn nieuwbouwplannen (Figuur 3).

Toen het bestemmingsplan aan de gemeenteraad werd voorgelegd, woog het college als volgt de door de projectontwikkelaar verzamelde handtekeningen tegenover de bijna vijftig bewoners die via een zienwijze tegen het plan hadden geageerd. Ik citeer hier uit het voorstel (dd. 17 maart 2017) waarmee het bestemmingsplan aan de raad werd aangeboden:

“Anderzijds heeft een vergelijkbaar aantal personen uit de directe omgeving juist aangegeven zich wel te kunnen vinden in het bouwplan [onderstreping 5DG]. Deze personen hebben hiervoor hun handtekening gezet onder het BP [onderstreping 5DG]. Daarnaast heeft initiatiefnemer nog circa 300 handtekeningen uit de ruime omgeving (het dorp Oosterbeek) [5DG: er zaten ook handtekeningen bij uit Arnhem, Doorwerth, Heesum, Heteren, Huissen, Renkum en Velp].”

Ondanks de herhaaldelijk ingebrachte kritiek van onze vereniging op de gang van zaken houdt de wethouder in het openbaar vol dat het proces goed is verlopen en zelfs als voorbeeld kan dienen voor toekomstige gevallen. Opnieuw citeer ik de wethouder, nu in de commissie leefomgeving van 4 april 2017:

“De werkwijze die de gemeente hanteert wat betreft de rolverdeling tussen gemeente en initiatiefnemers werkt prettig. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het creëren van draagvlak. Dat betekent niet dat de gemeente het over de schutting gooit van de initiatiefnemer. Als gemeente kijk je wel mee en geeft advies. Dat is in casu op een goede manier gebeurd. Initiatiefnemer heeft 3 avonden georganiseerd en is langs huizen gegaan, dan heb je oog gehad voor andere belangen dan je eigen. Deze methode werkt prettig en daar gaan we mee door”.

En in de raadsvergadering van 19 april 2017 zegt de wethouder:

“De wijzigingen die in het amendement worden doorgevoerd zullen het plan van de initiatiefnemer niet frustreren. Dat was voor het college het belangrijkste.”

We hebben al veel bewoners gesproken die zeer teleurgesteld zijn en spijt hebben van hun ondertekening.

Het beplantingsplan

Ook met de deze avond bestreden vergunningaanvraag voor de aanplant voelen we ons misleid. Immers, op de drie door de projectontwikkelaar georganiseerde draagvlakbijeenkomsten is met geen woord gerept over bomen op de in het beplantingsplan aangegeven locaties. De tactiek om plannen te presenteren met mooie plaatjes van een open landschap, inbreng uit de buurt vragen, een verhaal in het gemeentehuis houden over een familiehuis en biologisch boeren, en om vervolgens in kleine stapjes vergunningen aan te vragen voor andere ontwikkelingen: die tactiek blijkt te werken. Is het vreemd dat hierbij dat de gedachte aan misleiding opkomt? Juist omdat het beeldkwaliteitsplan in een juridische overeenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaar is vastgelegd (helaas voor maar drie jaar, en weet de gemeenteraad dat wel?) mogen omwonenden en gemeenteraadsfracties ervanuit gaan dat de inrichting volgens deze overeenkomst en volgens alle beloften van de informatieavonden gaat plaatsvinden. Dat is helaas niet het geval.

Ook bij dit beplantingsplan is het een groep omwonenden niet gelukt om tijdig met de wethouder in gesprek te gaan: ze hadden om een gesprek verzocht, maar de wethouder had pas na twee maanden tijd.

Pijnlijk is de commissievergadering van 12 juni 2018. De fractie Gemeente Belangen vraagt aan de wethouder of de aanvraag voor het beplantingsplan overeenkomt met het beeldkwaliteitsplan en of alle aspecten van het door de raad vastgestelde beeldkwaliteitsplan worden nageleefd. De wethouder antwoordt dat het helemaal voldoet aan de eisen van het beeldkwaliteitsplan; dit soort bomen mogen er komen. Maar hoe anders is de werkelijkheid: in tegenstelling tot wat de wethouder zegt is de aanvraag helemaal niet getoetst aan het beeldkwaliteitsplan. Na het antwoord gaat de raad er niettemin vanuit dat de wethouder doelt op het beeldkwaliteitsplan en dus op de juridische overeenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaar betreffende de inrichting van het agrarisch terrein. Opnieuw zet de wethouder de raad op het verkeerde been.

Tot slot

Geachte leden van de commissie. Er staat meer op het spel dan alleen de behandeling van dit bezwaarschrift. Wij maken ons als vereniging al geruime tijd zorgen over de werking van de lokale democratie in onze gemeente, met name als het gaat om zaken waarbij grote publieke en private belangen zijn gemoeid. Van de overheid mag je verwachten dat deze in het algemeen belang optreedt. Die is bij de uitoefening van de haar toegekende bevoegdheden gebonden aan de rechtsregels zoals deze zijn vastgelegd in de Algemene Wet Bestuursrecht en de Code goed openbaar bestuur van het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Eerlijkheid en fair play behoren de kern te zijn van overheidshandelen, de essentiële waarden voor een overheid aan wie kiezers hun vertrouwen geven.

Strijdigheid beplantingsplan met het bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De aanplant van bomen is gepland op grond met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ (BP Oosterbeek-Zuid 2016):

- Volgens artikel 4.1.c. van de regels bij het bestemmingsplan is deze grond bestemd voor “*de bescherming, behoud en verdere ontwikkeling (gericht op de versterking) van de cultuurhistorische waarden, landschapswaarden, de openheid (o.a. doorzichten / zichtlijnen) en morfologie..*”.
- Artikel 4.5.1.d stelt dat “*het aanplanten of laten groeien van bomen en struiken en (inheemse) hagen*” “*zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning*” verboden is.
- Een vergunning kan volgens Artikel 4.5.3.a slechts worden verleend voor zover “*de werken en/of werkzaamheden, waarop de vergunning betrekking heeft, noodzakelijk zijn voor een doelmatig gebruik van de gronden overeenkomstig hun (mede) bestemming*”.
- Verder is de eis dat er “*geen blijvende onevenredige aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische- en landschapswaarden, de openheid en morfologie van de gronden en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen; dan wel wanneer de activiteit juist een verbetering betreft van de cultuurhistorische- en landschapswaarden, de openheid en morfologie van de gronden*” (4.5.3.b).

De verleende vergunning mag slechts dan worden verleend, als aan alle vereisten van het hiervoor geciteerde toetsingskader uit het bestemmingsplan is voldaan. Daarvan is nu helemaal geen sprake: alle vereisten uit de hier aangehaalde artikelen worden geschonden:

1. Ten eerste dient het gebruik van de grond te zijn gericht op bescherming, behoud en verdere ontwikkelingen van onder meer cultuurhistorische waarden en openheid. De voorgenomen aanplant zorgt niet voor behoud van openheid, laat staan de verdere ontwikkeling ervan. Simpel gezegd: meer bomen = minder openheid. De mate waarin de openheid verslechtert, kan onderwerp van discussie zijn. Dát de openheid verslechtert is echter geen discussiepunt, maar een feit en daarmee een feitelijke strijdigheid met het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor de verslechtering van de cultuurhistorische waarden, zoals we straks zullen aantonen.
2. Ten tweede vereist het bestemmingsplan dat slechts vergunning wordt verleend indien de aanplant noodzakelijk is voor een doelmatig gebruik van de gronden, overeenkomstig de bestemming. Het vereiste van noodzakelijkheid impliceert dat de vergunning slechts kan worden verleend indien de grond zonder de bomen niet doelmatig overeenkomstig de bestemming zou kunnen worden gebruikt. Van deze vereiste noodzakelijkheid is geen sprake. Ook zonder de bomen kan de grond prima worden gebruikt overeenkomstig de bestemming. Sterker nog, de aanplant doet afbreuk aan de openheid en de cultuurhistorische waarden die de bestemming beoogt te waarborgen. Voor een doelmatig gebruik is het dan ook noodzakelijk om de vergunning juist niet te verlenen.
3. Ten derde is er sprake van aantasting van de cultuurhistorische waarden en openheid door de aanplant van bomen, wat in strijd is met artikel 4.5.3.b.

Artikel 4.5.3.c meldt ten slotte weliswaar dat aanplant niet helemaal uitgesloten is, maar dan zal toch eerst moeten worden aangetoond dat deze noodzakelijk is voor een doelmatig gebruik en dat daardoor de openheid en cultuurhistorische waarden verbeteren, of in ieder geval niet worden aangetast. Het college verzuimt echter in de onderbouwing van haar besluit aan te tonen dat aan het toetsingskader is voldaan. Afdeling ROM van de gemeente onderbouwt de vergunningverlening slechts als volgt:

“Naast het agrarische gebruik, is het behoud en versterken van de omschreven kernwaarden van de gronden een doelstelling van de geldende bestemming. Het landschapsinrichtingsplan komt hieraan tegemoet”. En verder: “Ook de bestaande cultuurhistorische waarden worden niet aangetast... Deze waarden blijven met het plan gehandhaafd. Verder wordt geoordeeld dat het beplantingsplan bijdraagt aan de landschappelijke waarden van de agrarische percelen. De openheid blijft intact en de beleving ervan wordt versterkt”.

En daar moeten we het dan mee doen. Laten wij hier het volgende tegenoverstellen:

1. Eerst terug naar het bestemmingsplan voor de Geelkerkenkamp 18a-20 uit 2017:
 - a. Zoals vermeld, neemt de projectontwikkelaar met zijn beplanting de ondertekenaars van zijn beeldkwaliteitsplan en de gemeenteraad bij de neus: hij trekt zich weinig meer aan van zijn belofte het landschap open te houden. Ook negeert hij het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (dd. 12-12-2016), die nadrukkelijk in haar oordeel de toegezegde openheid positief meewoog.

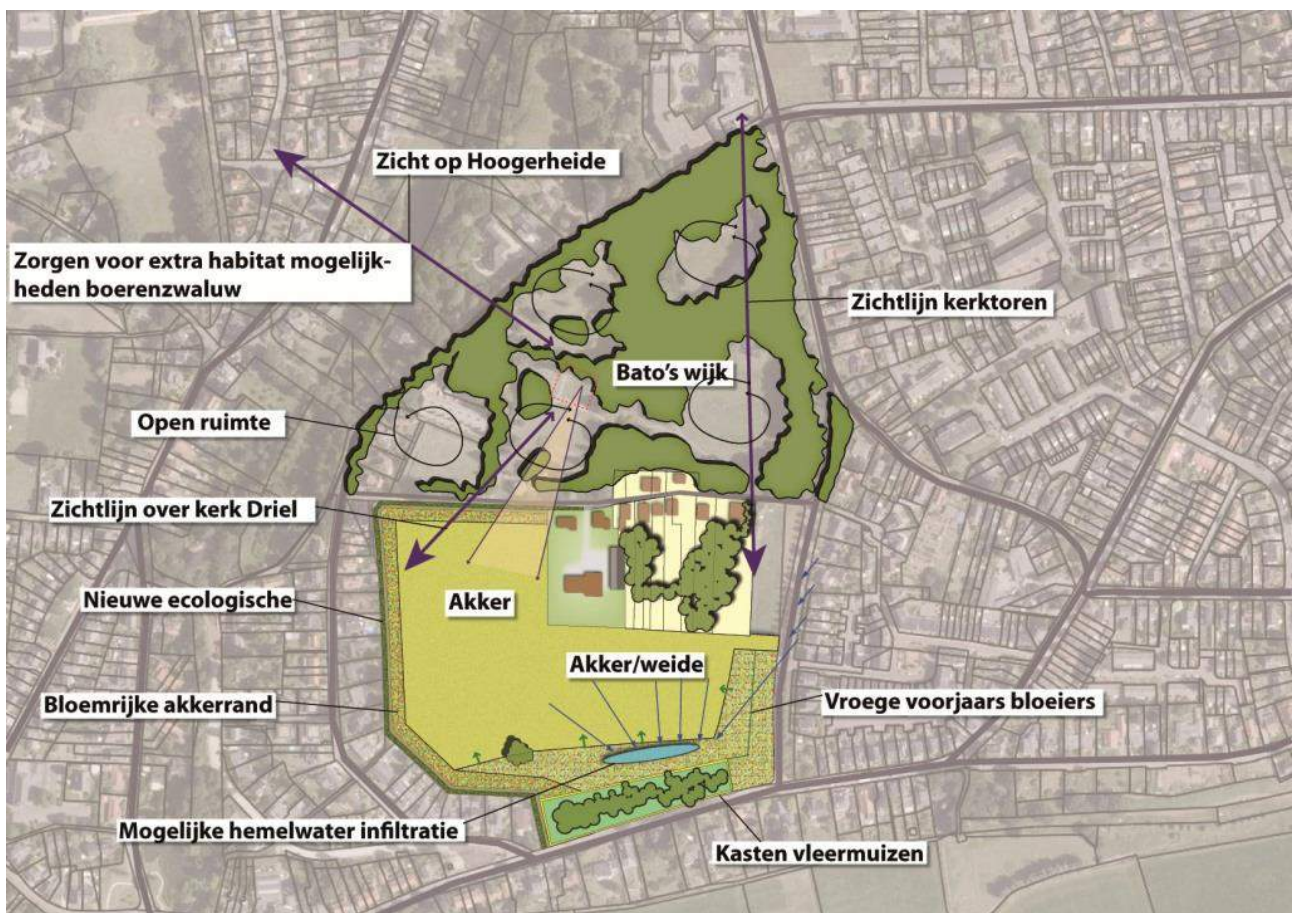
- b. Op p. 54 van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de Landgoederenvisie, waarin zichtlijnen zijn opgenomen die zijn ontleend aan het door de gemeenteraad aangenomen reconstructie- en beheerplan voor Bato's wijk uit 2006 (Figuur 4). Het beeldkwaliteitsplan voor de Geelkerkenkamp zegt zich weliswaar te baseren op dit plan uit 2006, maar daarbij is een zichtlijn zodanig aangepast, dat die niet over de nieuwbouw valt (Figuur 5). In het door de gemeenteraad vastgestelde landgoederenvisie uit 2018 zijn natuurlijk wel de zichtlijnen uit 2006 aangehouden (Figuur 6). Als opgave voor het park meldt de visie (p.76): *“Het panorama vanuit het park richting de Nederrijn moet eerder ruimer dan smaller worden”*. Door de aanplant van bomen echter, wordt het zicht vanuit het park nog verder geblokkeerd, na eerst de aantasting door de nieuwbouw.
- c. Dat wordt helemaal duidelijk als we kijken naar de foto op p. 12 van het bestemmingsplan: daarop staat een zichtwaaier die aangeeft dat een doorzicht vanuit Bato's wijk open zal blijven (Figuur 7a). Mooie belofte, maar laat nu precies in dat doorzicht onlangs een forse boom zijn aangepoot, conform het door ons bestreden beplantingsplan (Figuur 7b).
- d. Relevant is voorts p. 26 van het bestemmingsplan. Daarin staat een schets van de beoogde situatie: een open agrarisch gebied met zichtlijnen vanuit alle kanten, ongehinderd door bomen en struiken (Figuur 8). De aanvraag is in strijd met deze verbeelding. De aanplant aan het Ploegepad levert bovendien onrechtmatige hinder op voor degenen die daar zonnepanelen hebben (Figuur 9).
2. Dan weer verder met het bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016. Het raadsbreed gesteunde amendement bij dit bestemmingsplan meldt onder punt (e) dat: *“Ook door het toelaten van bomen op een beperkt percentage van een perceel of erf de vastgelegde openheid teloor kan gaan”*. Aanplant kan dus schadelijk zijn voor de openheid. Artikel 4.5.3.c moet dan ook niet zo worden gelezen dat enkele bomen vanzelfsprekend zijn toegestaan, zoals de gemeente nu lijkt te doen. Het uitgangspunt moet zijn: nee, tenzij de aanplant noodzakelijk is voor het doelmatig gebruik, in casu voor de in het bestemmingsplan genoemde openheid en cultuurhistorische waarden. Die noodzaak moet dan wel worden aangetoond.
3. In het zuiden van het terrein is in de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ over een grote breedte in aanplant voorzien (Figuur 5). De schets van landschapsarchitect 5.1.2e zegt over deze strook: *“struweel en bestaande eiken”*. Waar die aanplant uit zal gaan bestaan is niet duidelijk; mogelijk gaat het om de in de bijlage bij de aanvraag genoemde *“solitaire bomen, hagen op perceelsranden en enkele verdikte plantgroepen direct aansluitend aan en parallel aan de hagen, daar waar nu ook reeds struweel aanwezig is”*. Op deze wijze worden op een ondoorzichtige wijze nog meer bomen geïntroduceerd. En struwelen, terwijl volgens het bestemmingsplan alleen een haag van maximaal 1 meter hoog is toegestaan en het beeldkwaliteitsplan belooft dat die haag niet breder zal worden dan 1,20-1,50 meter (Figuur 10).
4. College en onze vereniging zijn destijds gezamenlijk opgetrokken tegen een 300 meter lange en meer dan 3 meter hoge haag van Laurierkers op het terrein. Op 25 november 2015 besloot de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de haag diende te worden teruggesnoeid tot maximaal 1 meter, een hoogte die in het vigerende bestemmingsplan is overgenomen, overigens na een vergeefse poging van de projectontwikkelaar de toegestane maximale haaghoogte naar 1,5 meter te krijgen. De uitspraak van de Raad van State was mede gebaseerd op een deskundigenrapport dat college en vereniging hadden laten opstellen door historisch geograaf prof. 5.1.2e. In zijn rapport toont prof. 5.1.2e aan dat het agrarische gebied sinds de 19^e eeuw open is, vrij van bomen en struiken. De Raad van State volgde in haar uitspraak de bevindingen uit dit rapport. Het begrip ‘openheid’ was in het toen geldende bestemmingsplan niet opgenomen, maar alleen al om cultuurhistorische redenen was de Raad van State van mening dat de haag strijdig was met de volgens het bestemmingsplan te beschermen cultuurhistorische waarden. Twee citaten uit de overwegingen bij de uitspraak van de Raad van State:
- *“Uit het voorgaande volgt, zoals het college terecht stelt, dat het open karakter van het gebied moet worden beschermd”*;
 - *“Daarbij wordt in aanmerking genomen dat in het advies van 5.1.2e staat dat sinds de 19de eeuw geen begroeiing meer stond in het hier aan de orde zijnde gebied waardoor men van een onbelemmerd uitzicht genoot”*.
- Dus de Raad van State oordeelt dat het voor de openheid die hoort bij de cultuurhistorische waarde van het gebied noodzakelijk is dat de haag omlaaggaat naar maximaal 1 meter. En wat doet het college? Dat verleent vervolgens een vergunning om achter diezelfde haag bomen en struiken neer te zetten waardoor alsnog de cultuurhistorische waarden en openheid worden aangetast.

Wij hopen dat het college zo verstandig is op dit besluit terug te komen. Dank voor uw aandacht.

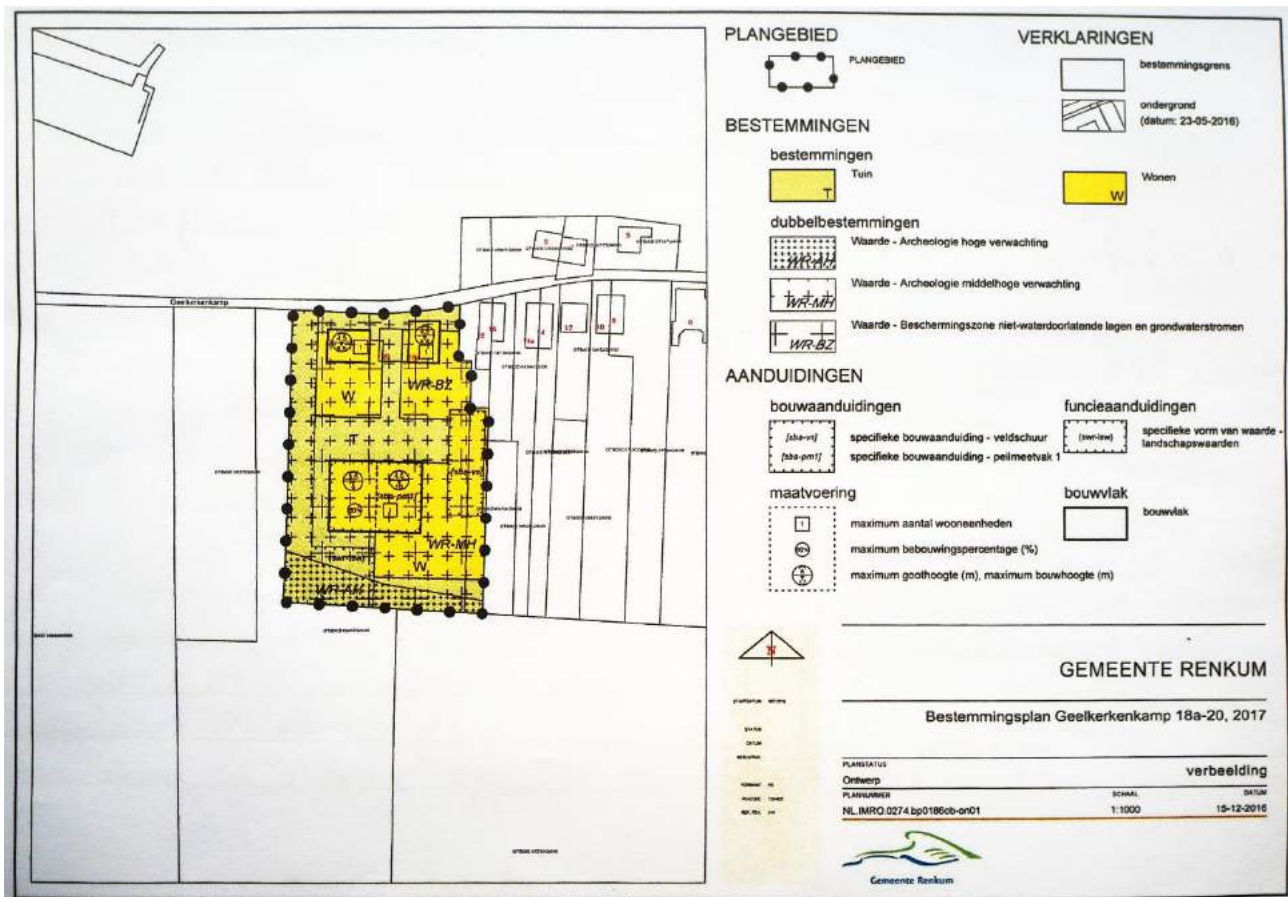
Figuren

1. Informatie avond, 27 september & 12 oktober
2. Sfeer van de omgeving
3. Begin met het landschap te herstellen
4. Nieuwe haag, geen hekwerk
9. Nieuwe ecologische akkerrand
11. Extra voorjaarsbloeiers en bloemrijk gras
13. kisten voor vleermuizen
15. Akkers en weide, wisselteelt staat voorop
18. Hemelwaterinfiltratie
19. Aandacht nest gelegenheid voor boerenwaluw & huiswaluw
22. Landschappelijke basis
23. Open en transparant
24. Leuke ideeën die wij vanuit de buurt meekregen
26. Nieuwe landschappelijke basis
28. Colofon

Figuur 1. Inhoudsopgave van het op de informatieavonden gepresenteerde plan voor de GKK; nieuwbouw staat niet op de agenda.



Figuur 2. Verbeelding van het beeldkwaliteitsplan voor de GKK.



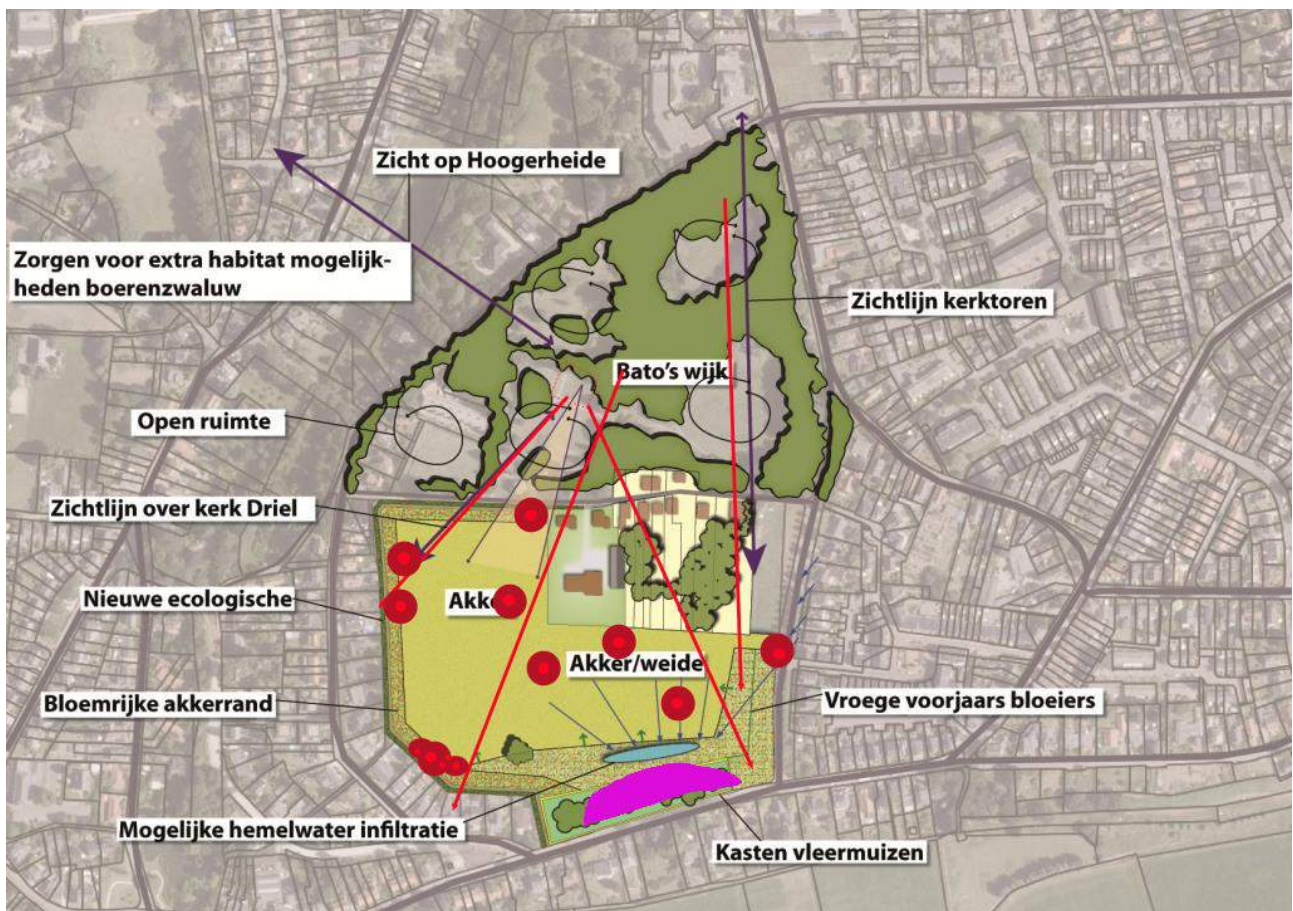
Handtekeninglijst inzake aangevraagd bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 te Oosterbeek

Adres	Nummer	Plaats	Naam	Voor	Neutraal	Tegen	Datum	Handtekening
				✓			20-01-2017	
				✓			28-01-2017	
				✓			28-01-2017	
				✓			28-01-2017	
					✓		28-01-2017	
				✓			28-01-2017	
				✗			1-2-2017	
				✗			1-2-2017	
				✗			01-02-2017	
				✗			01-02-2017	
				✗			01-02-2017	
				✓			02-02-2017	
				✓			02-02-2017	
				✓			02-02-2017	

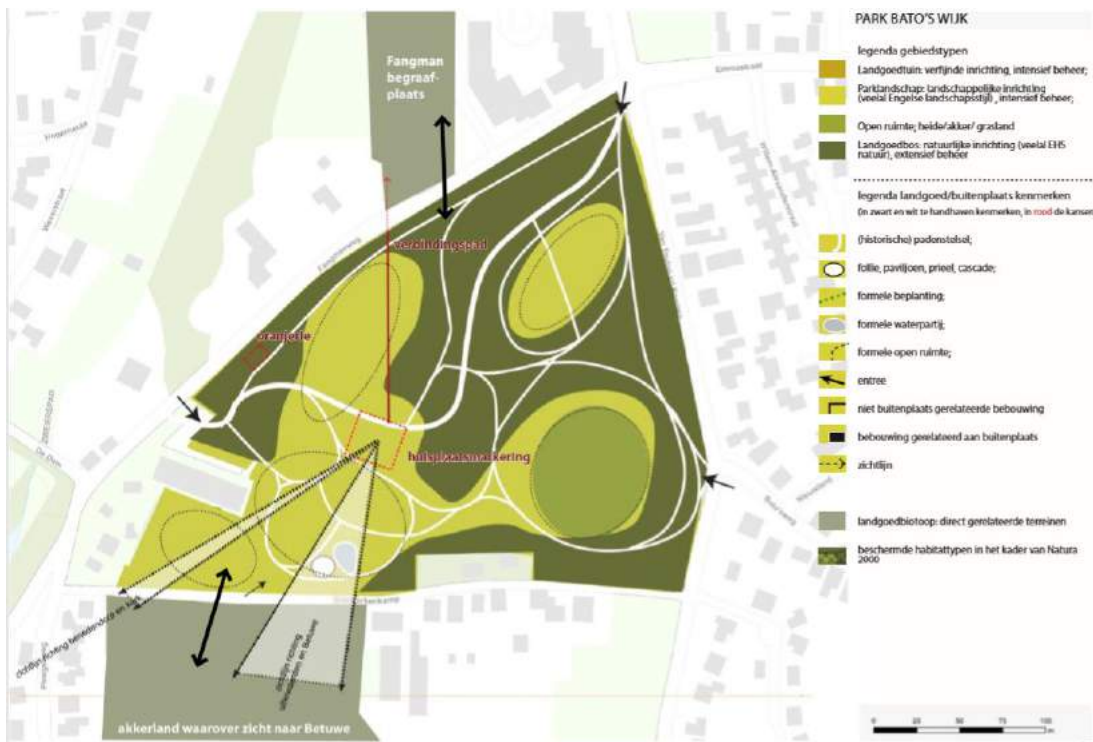
Figuur 3. Blad uit de stapel handtekeningen zoals de projectontwikkelaar die heeft ingediend: ieder handtekeningblad (onder; privégegevens onleesbaar gemaakt) wordt voorafgegaan door de verbeelding uit bestemmingsplan dat nieuwbouw mogelijk zou maken (boven).



Figuur 4. Zichtlijnen, massa en ruimte in de toekomst (uit: Mulderij & Van der Meijden, 2006, p. 39).



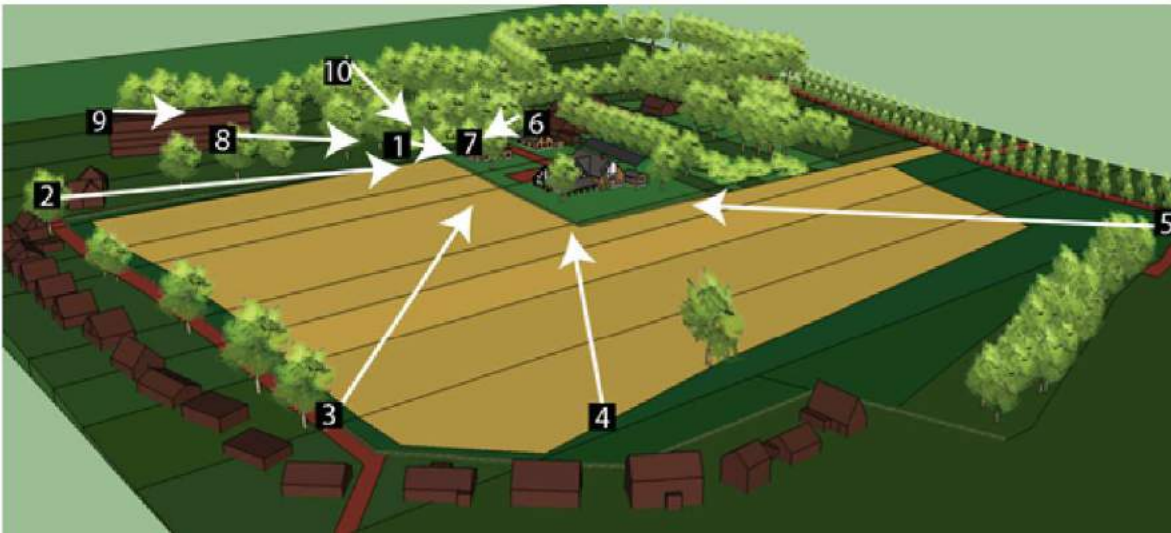
Figuur 5. Geprojecteerd over het beeldkwaliteitsplan voor de Geelkerkenkamp: (a) de originele (maar doorgetrokken) uiterste zichtlijnen uit het plan voor Bato's wijk uit 2006 (rode lijnen), (b) de beoogde bomenaanplant (rode stippen) en (c) de geplande struwelen en bomen aan de zuidzijde (paars).



Figuur 6. Uit de landgoederenvisie van 2018 (p. 77).



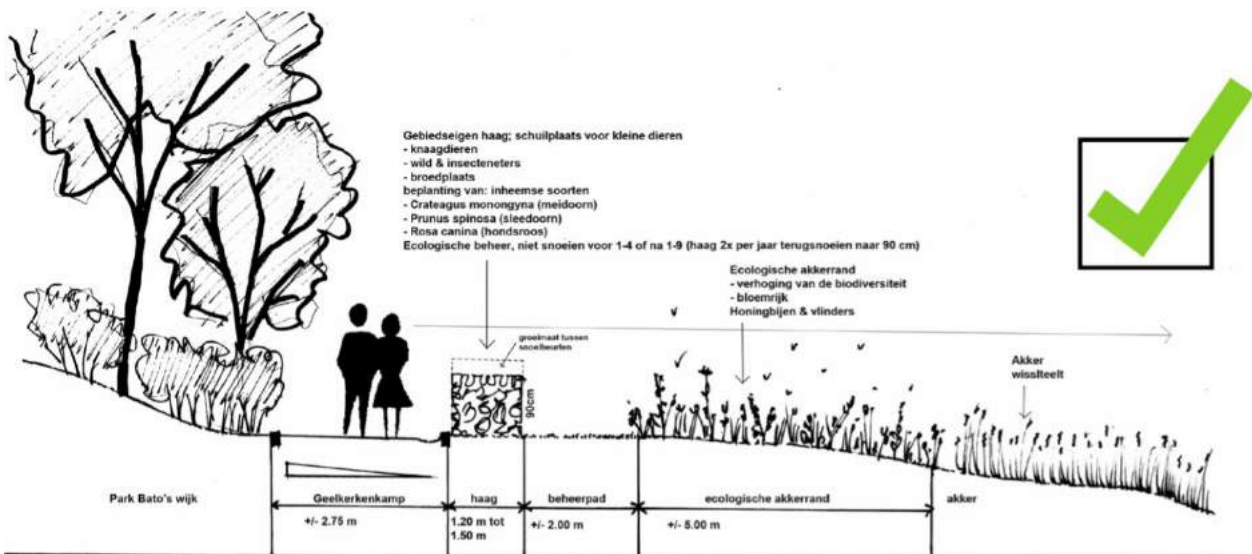
Figuur 7. (a) Volgens het bestemmingsplan GKK 2017 (p. 12) zou het zicht vanuit Bato's wijk openblijven (foto links), maar (b) nu zijn er twee bomen voor een doorzicht gezet omdat dat mag volgens het door ons bestreden beplantingsplan (foto rechts).



Figuur 8. Uit het bestemmingsplan GKK 2017 (p. 26).



Figuur 9. Recent aangeplante boom (links) en het dak met vier zonnepanelen ten westen daarvan (rechts). In de ruiten van de balkondeuren en op het dak zijn respectievelijk de reflectie en de schaduw van de boom zichtbaar.



Figuur 10. Uit het beeldkwaliteitsplan: beloofd is een bescheiden haag rond een bloemrijk perceel.

Vijf Dorpen in 't Groen
De heer 5.1.2e
Postbus 65
6865 ZH DOORWERTH

Datum 25 februari 2020
Onderwerp Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Beste heer 5.1.2e

Hierbij berichten wij u dat wij uw bezwaarschrift van 17 februari 2020, gericht tegen het besluit van 30 januari 2020 inzake het afwijzen van een handhavingsverzoek, in goede orde hebben ontvangen.

Uw bezwaarschrift is op 18 februari 2020 bij ons binnengekomen. Op grond van het bepaalde in artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht dienen wij binnen twaalf weken, beginnend op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken, een beslissing op uw bezwaarschrift te nemen. In dit geval eindigt de bezwarentermijn op 12 maart 2020. Dit betekent dat wij vóór 4 juni 2020 een beslissing op uw bezwaarschrift dienen te nemen. Verdaging van deze termijn is voor ten hoogste zes weken mogelijk (art. 7:10, derde lid, Awb). Hierbij maken wij gebruik van deze verdagingstermijn. Dit betekent dat wij voor 16 juli 2020 een beslissing op uw bezwaarschrift moeten nemen. Verder uitstel is mogelijk in overleg met de belanghebbende (artikel 7:10, vierde lid van de Awb).

De verdere behandeling van uw bezwaarschrift is als volgt.

Het bezwaarschrift zal in handen worden gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften. Na het inwinnen van ambtelijk advies zal het bezwaarschrift naar verwachting op 20 april 2020 aan de orde komen tijdens de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften.

Een uitnodiging voor deze hoorzitting, die overigens in de avonden wordt gehouden, zal u nog worden toegezonden door de secretaris van de commissie. Tijdens de zitting wordt u in de gelegenheid gesteld uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten of te doen toelichten. Ook een vertegenwoordiger van de gemeente en eventuele derdebelanghebbenden kunnen hun standpunt toelichten.

Uw brief van
17 februari 2020

Verzenddatum van deze brief

Uw kenmerk

Ons kenmerk
113758

Behandeld door

5.1.2e
(026) 33 48 111
info@renkum.nl

Bijlage

25 FEB. 2020

Tenslotte wijzen wij u erop, dat de zittingen van de commissie voor de bezwaarschriften in principe openbaar zijn.

Wij hopen u met het bovenstaande voorlopig voldoende te hebben ingelicht. Mocht u desondanks nog vragen hebben omtrent de afdoening van uw bezwaarschrift, dan kunt u zich desgewenst wenden tot de secretaris van de bovengenoemde commissie, mevrouw 5.1.2e telefonisch te bereiken onder het vermelde telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

namens hen

5.1.2e

De secretaris van de commissie voor de bezwaarschriften

Onderwerp

Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Datum

25 februari 2020

Ons kenmerk

113758

Pagina

2 van 2



Vijf Dorpen in 't Groen

Secretariaat
Postbus 65
6865 ZH Doorwerth

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Renkum
General Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Betreft: Niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek grondverzet Geelkerkenkamp

Doorwerth, 31 mei 2022

Geacht College,

Op 31 maart 2022 ontving u aan de balie van het gemeentehuis een verzoek van ons om handhavend op te treden tegen de grondophoging langs de Geelkerkenkamp en het Ploegsepada in Oosterbeek (de aarden wal). Als referentie voor het oorspronkelijke maaiveld gaven we aan dat het college daarvoor diende uit te gaan van AHN2.

De beslistermijn op een handhavingsverzoek, 8 weken (art. 4:13, Awb), is inmiddels overschreden. De vereniging stelt de gemeente daarom bij dezen in gebreke. U wordt verzocht uiterlijk 15 juni 2022 op ons verzoek te besluiten. Mocht een besluit voor die tijd uitblijven, dan wil de vereniging vanaf die datum aanspraak maken op de dwangsommen die de Rijksoverheid daarvoor heeft vastgesteld. Ook overweegt de vereniging dan rechtstreeks beroep in te stellen bij de bestuursrechter in Arnhem.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 22 december 2019 13:28
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Vijf Dorpen in t Groen, Geelkerkenkamp (aarden wal); ontvangstbevestiging sturen

Hoi 5.1.

Zie de onderstaande mailwisseling. Blijkbaar is er nog geen ontvangstbevestiging gestuurd naar Vijf Dorpen in t Groen op hun handhavingsverzoek. Kunnen jullie die alsnog toesturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid
Telefoon - 5.1.2e, E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 22 december 2019 13:25
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek GKK

Dat begrijp ik 5.1., maar het verbaast mij dat wij geen ontvangstbevestiging hebben gekregen, wat anders wel altijd gebeurt. Ik vroeg mij daarom af of ons verzoek wel goed was aangekomen.

Goede feestdagen,

5.

[Outlook voor Android downloaden](#)

On Sun, Dec 22, 2019 at 1:01 PM +0100, "5.1.2e" > wrote:

Beste 5.1.

Het handhavingsverzoek is in behandeling bij de ODRA. Zoals je weet neemt de behandeling van een handhavingsverzoek altijd best veel tijd in beslag. Ik zal bij de ODRA weer aandacht vragen voor de afhandeling. Maar gezien de huidige vakantieperiode verwacht ik dat ik pas de tweede week van januari iets meer weet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: zaterdag 21 december 2019 12:33
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Handhavingsverzoek GKK

Beste 5.1.

Deze week veel post van de gemeente binnengekregen. Wat ik echter nog mis is een reactie op ons handhavingsverzoek tegen de aarden wal op de Geelkerkenkamp van 12 november 2019 (op de 13^e afgegeven op het gemeentehuis). Hoe staat het daarmee?

Met een hartelijke groet,

5.1.2e

M 5.1.2e | **E** 5.1.2e | www.ecohydrologie.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 09:31
Aan: 5.1.2e
CC: Joa Maouche; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Mediation & stillleggen huidige procedures - intrekking ingebrekestelling (Geelkerkenkamp)

Beste 5.1. en Joa,

Ervan uitgaande dat 5.1.2e ook al zijn procedures tegen de gemeente zal bevestigen (graag even bevestigen!), laat ik jullie namens Vijf dorpen het volgende weten:

1. We gaan graag het mediation-traject in.
 - We vertrouwen erop dat de gemeente met mediator 5.1.2e een goede keuze heeft gemaakt, gaan dus met hem akkoord.
 - Je kunt mijn gegevens en die van 5.1.2e (cc) aan hem doorgeven.
 - Mogelijk dat advocaat 5.1.2e (cc) ook aan het overleg deelneemt, namens zijn cliënt 5.1.2e (cc).
 - 5.1.2e heeft mij laten weten de mediation graag over te laten aan Vijf dorpen en/of 5.1.2e. Hij zal dit nog laten weten en zijn wensen van te voren aan zijn afgezanten kenbaar maken.
2. Vijf dorpen geeft de gemeente hierbij uitdrukkelijk toestemming de twee ingebrekestellingen (aarden wal en vertuining) niet te behandelen, zodat we hangende het mediation-traject geen aanspraak zullen maken op eventuele dwangsommen.
 - Mocht de mediation lukken, dan trekken we de ingebrekestellingen definitief in.
 - Mocht de mediation mislukken, dan gaat het aantal dagen dat de gemeente in gebreke blijft weer doortellen (de teller wordt dus vandaag op stop gezet).
3. We gaan akkoord met het uitstel van ons bezwaarschrift tegen de hekken (april 2022).
 - Mocht de mediation mislukken, dan gaat het aantal dagen dat staat voor de behandeling van het bezwaarschrift weer verder lopen (teller wordt vandaag stop gezet).
4. We gaan akkoord met uitstel van de besluitvorming over de vertuining (februari 2022).
 - Mocht de mediation mislukken, dan gaat het aantal dagen dat staat voor de behandeling van het bezwaarschrift weer verder lopen (teller wordt vandaag stop gezet).
5. We gaan akkoord met het verzoek aan de rechtbank om de zitting van de twee (gevoegde) beroepszaken uit te stellen.
6. Voordat we de mediation ingaan willen we onze zienswijze op de handhavingkaart geven. Feitelijke informatie die de gemeente kan meewegen in het mediation traject.

Hopelijk heb ik jullie zo voldoende geïnformeerd. Desgewenst kunnen we bovenstaande nog per brief aan het college bevestigen.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e @renkum.nl>

Verzonden: 08 June 2022 16:57

Aan: 5.1.2e

CC: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>; 5.1.2e @odra.nl>

Onderwerp: Mediation & stillleggen huidige procedures - intrekking ingebrekestelling (Geelkerkenkamp)

Beste 5.1.

- 1- Afgelopen vrijdag spraken wij over het mogelijk starten van mediation over Geelkerkenkamp. Jullie (Vijf Dorpen in t Groen) gaven aan daarmee te willen starten.
- 2- Ook was onze vraag of jullie de recent ingediende ingebrekestelling (over het handhavingsverzoek over de aarden wal; te meten vanaf AHN2) wilden intrekken hangende de mediation. Jullie gaven aan daar over na te denken en om op korte termijn te reageren. Omdat de termijn voor de ingebrekestelling al volgende week (15^e) eindigt willen wij graag uiterlijk morgen (donderdag 9 juni) weten of jullie dat verzoek intrekken of niet. Anders moeten we een besluit nemen voor die tijd.
- 3- Nu we gaan starten met mediation willen we graag deze week schriftelijk van jullie horen of van jullie instemmen met het aanhouden van alle lopende procedures hangende de (mogelijke) mediation. Dit is van belang om op een goede wijze de mediation te kunnen starten. Namelijk zonder dat er procedures lopen waarop tijdens het mediationstraject op beslist moet worden. Zonder aanhouding heeft mediation weinig zin omdat er dan geen basis lijkt te zijn is om er samen uit te komen / tijd gestoken moet worden in procedures die we niet in mediation kunnen steken.

Lopende procedures:

Vijf Dorpen In 't Groen	
Bezwaar (april 2022) tegen afwijzing handhavingsverzoek over de hekwerken langs de Geelkerkenkamp;	Behandeling in commissie juni? of uitstellen n.a.v. mediation?
Handhavingsverzoek (februari 2022) over vertuining aan de Geelkerkenkamp (verzoek bestaat uit twee onderdelen); & ingebrekestelling	Besluitvorming handhavingsverzoek i.o.m. 5Ditg aanhouden i.v.m. mediaton?
Beroep (januari 2022) tegen besluit over de 'aarden wal' op handhavingsverzoek over werkzaamheden in oktober 2019 (vergelijking hoogtemeting uit 2021 en AHN3-kaart uit 2018	Gevoegde behandeling na juni ivm vaststellen AHN4. Mogelijk verzoek tot uitstellen zitting i.v.m. mediation.
Beroep over de bouwweg en vermeende ophoging naast Geelkerkenkamp 24;	Gevoegde behandeling na juni ivm vaststellen AHN4. Mogelijk verzoek tot uitstellen zitting i.v.m. mediation.
Handhavingsverzoek (eind maart 2022) over aardenwal; vergelijking AHN2-kaart (uit 2012) EN AHN3-kaart uit 2018.	Besluit binnen 2 weken Besluitvorming i.o.m. 5Ditg aanhouden i.v.m. mediaton?

- 4- Wij hebben recent twee keer eerder goed samengewerkt met mediator 5.1.2e van Nieuw Script (dialogo - beleidsbemiddeling - mediation); info@nieuw-script.nl; www.nieuw-script.nl. Hij heeft ruimte en tijd om op korte termijn (hij zou volgende week al; maar dat is te vroeg voor ons allen (redden we niet)) te kunnen starten met de mediation. Daarvoor heeft hij wel jullie contactgegevens nodig (mail) om afspraken te kunnen maken. Hij zal vervolgens contact opnemen en ook informatie geven mediation. Mag ik jouw mailadres aan hem doorgeven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Beleid Ruimtelijk Domein

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Telefoon: 5.1.2e E-mail: 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum

Telefoon (026) 33 48 111

Postbus 9100

6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

www.renkum.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 09:05
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Zoiets kan gebeuren, doen wij niet moeilijk over. Wat ik wel lastig te accepteren vindt is dat de gemeente heel precies is in het nakomen van afspraken door burgers en organisaties als de onze. Ben je één dag te laat, dan wordt je verzoek of bezwaarschrift niet meer in behandeling genomen. Maar zelf meet de gemeente zich vrijheden aan, die wij ons niet kunnen veroorloven. Dit is geen persoonlijk verwijt aan jou 5.1., met het moet mij wel van het hart.

5.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 24 februari 2020 16:18
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte heer 5.1.

Vandaag zou ik u een kopie van het besluit toesturen. Helaas gaat dat vandaag niet lukken. Er is enige verwarring ontstaan bij een medewerker van de gemeente Renkum en ODRA over de uitgevoerde controle. Omdat de informatie hiervan bepalend is voor het besluit, heb ik hen verzocht z.s.m. mij de informatie toe te sturen. Er is mij toegezegd dat dat morgenmiddag gebeurt. Dit betekent concreet dat ik woensdag het besluit kan versturen. Hopelijk heeft u hier begrip voor. Als u vragen heeft, kunt mij middels onderstaande contactgegevens bereiken.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Juridisch adviseur/coördinator
Juridische Zaken

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

telefoon

5.1.2e

e-mail

5.1.2e [@odra.nl](mailto:5.1.2e@odra.nl)

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 21 februari 2020 14:44
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Prima 5.1., ik wacht het af. Een goed weekend,
5.

Van: 5.1.2e @odra.nl>

Verzonden: vrijdag 21 februari 2020 14:29

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte heer 5.1.

Gisteren heb ik telefonisch benaderd naar aanleiding van uw onderstaande mail. Ik heb u toegezegd dat u vandaag een kopie van het besluit ontvangt. De brief is inmiddels gereed. Echter, de ondertekening moet nog plaatsvinden. Het ziet er naar uit dat dat vandaag niet gaat lukken. De brief is wel in procedure gebracht ter ondertekening. Maandag kan ik u met alle zekerheid, en dat is een harde afspraak, een kopie van de brief toesturen.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridisch adviseur/coördinator
Juridische Zaken

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

telefoon

5.1.2e

e-mail

5.1.2e @odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 20 februari 2020 13:50

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte heer 5.1.2e

Wij hebben nog steeds geen antwoord ontvangen op ons verzoek van 11 oktober 2019. Ik heb u op 31 januari j.l. daar nog aanhelpen herinneren. We hebben het college nu maar een schriftelijke herinnering gestuurd.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e @odra.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 16:07

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte heer 5.1.

Dat verzoek is bij mij bekend en reeds in behandeling. In het gesprek met de heer 5.1.2e is dit tevens onderwerp van gesprek geweest. De juridische toets is gereed en het besluit wordt aankomende week naar u verstuurd. Achter de schermen zijn wij constant bezig geweest met de zaak.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Juridisch adviseur
Juridische Zaken

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

telefoon

5.1.2e

e-mail

5.1.2e @odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 15:41

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Beschouw het handhavingsverzoek dat ik vanmorgen als bijlage toevoegde als niet verstuurd: dat was een conceptversie.

Aangehecht het correcte handhavingsverzoek, dat dateert van 11 oktober 2019. Daar hebben we nog steeds geen beschikking op ontvangen. Graag uw reactie,

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 08:20

Aan: 5.1.2e @odra.nl>

Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte 5.1.2e

Bedankt voor de beschikking.

Nu wacht ik nog op een beschikking op ons handhavingsverzoek van 4 oktober 2019 (bijlage). Ik heb het idee dat dit verzoek bij jullie in de vergetelheid is geraakt en dat die 1-2 m in ons verzoek van 4 oktober in de beschikking van 30 januari ten onrechte in verband wordt gebracht met de aarden wal (waarvan we nooit hebben beweerd dat die 1-2 m hoog is).

Kunt u mij aangeven wanneer we een antwoord mogen verwachten op ons verzoek van 4 oktober? Of moeten we daarvoor weer een officiële brief aan het college sturen?

Dit bericht gaat BCC naar het bestuur en een aantal betrokkenen

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: 5.1.2e @odra.nl>

Verzonden: donderdag 30 januari 2020 13:30

Aan: 5.1.2e @xs4all.nl>

Onderwerp: Besluit handhavingsverzoek ophogen grond Geelkerkerkamp

Geachte heer 5.1.

Zoals afgelopen week afgesproken, stuur ik u bijgaand een kopie van het besluit op uw handhavingsverzoek, namens Vijf Dorpen in 't Groen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Juridisch adviseur
Juridische Zaken

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

telefoon

5.1.2e

e-mail

5.1.2e i@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: griffie
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 09:45
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: bezwaarschrift 5 dorpen in het groen, ter informatie

Aan
Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen

Beste mevrouw 5.1.2e

Het bezwaarschrift van de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen m.b.t. "handhavingsverzoek grondverzet Geelkerkenkamp (2)" hebben wij in goede orde ontvangen op het griffiesecretariaat van de gemeente Renkum. Het bezwaarschrift is gevoegd bij zaaknummer 105951.

Het bezwaarschrift is geplaatst op de lijst van "ingekomen brieven gericht aan de raad" van week 46 d.d. 14 november 2019. Daarbij heeft de griffier de raads- en commissieleden geadviseerd kennis te nemen van het bezwaarschrift en deze ter verdere afhandeling in handen te stellen van het college van B&W van Renkum. Mocht van het advies van de griffier worden afgeweken dan ontvangt u nader bericht.

Met vriendelijke groet,
Griffiesecretariaat, 5.1.2e

Tel.: +31 26 3348 111

Gemeente Renkum
Postbus 9100
6860 HA OOSTERBEEK
Tel: +31 26 3348 111
Fax: +31 26 3348 310
Bezoekadres: Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Internetadres: www.renkum.nl

Informatie, verzonden met dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum, niet toegestaan. Indien deze informatie niet voor u bestemd is, wilt u dan de zender berichten en dit document uit uw bestanden verwijderen. De gemeente Renkum sluit het gebruik van e-mail uitdrukkelijk uit voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen.

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 12:14
Aan: griffie
Onderwerp: bezwaarschrift 5 dorpen in het groen, ter informatie

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hierbij ontvangen jullie ons recente bezwaarschrift mbt de grondophoging bij de Geelkerkenkamp. Dit vanwege het door jullie voorgenomen onderzoek op het gebied van RO.

Uiteraard is dit bezwaarschrift ook per post verzonden.

Mochten jullie vragen hebben, dan zijn we daarvoor bereikbaar.

Met vriendelijke groeten,
Vereniging De Vijf Dorpen in 't Groen

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 10 november 2019 14:08
Aan: 5.1.2e
CC: Agnes Schaap; Jasper Verstand
Onderwerp: RE: Reactietermijn op mailtjes over grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Laat ik aan het eind beginnen:

Parkeren Van Borsseleweg: daar heb je een reactie van mij ontvangen, namelijk op 19 oktober: *“Hoe dan ook ben ik blij en verheugd dat de gemeente heeft besloten over te gaan tot een parkeerverbod buiten de parkeervakken langs de Van Borsseleweg”*. Wat mij betreft dus geen reden om op terug te komen.

Weverstraat 94: de gemeente heeft dit prima aangepakt zoals ik je eerder op 30 oktober heb laten weten, geen twijfels over dus van mijn kant. Ik schreef je: *“ik wil je melden dat met jouw antwoord een mijlpaal is bereikt: het is voor het eerst sinds ik bestuurslid van Vijf dorpen ben (en dat is al meer dan 10 jaar), dat de gemeente zonder dralen gehoor geeft aan een oproep van mij in mijn functie bij Vijf dorpen. Ik ben daar heel blij mee en dat zeg ik zonder cynisme maar met hoop op een betere verstandhouding”*. Wat mij betreft dus ook: klaar.

Dan de zaak waar het om gaat: **Ophoping grond Geelkerkenkamp.**

Ik geef toe dat ik erg veel spoed van je heb gevraagd en dat dit niet redelijk was. Daarvoor bied ik je mijn excuses aan. Mijn optreden komt voort uit meer dan 10 jaar ervaring met de gemeente en jouw antwoord, dat deed mij denken aan drie gevallen uit het verleden.

- 2008: particulier poot weiland vol met bomen maar gemeente weigert om in te grijpen omdat het om vermeende bomen zou gaan en je tussen bomen goed geiten en kippen kunt houden. Uiteindelijk hebben we bij de rechter ons gelijk moeten halen.
- 2012: particulier aan de Van Bosselenweg egaliseert zijn terrein, o.a. door vrachtwagens met grond aan te voeren. Gemeente zegt dat er niets aan het reliëf is veranderd. Vereniging moet AHN tegen hoge kosten aanschaffen waarna ze kan bewijzen dat een terreinsprong (graft) is weggeschoffeld. Overtreder beweert vervolgens dat er slechts een grote kuil is opgevuld die de vorige eigenaar was achtergelaten. Gemeente gaat hierin mee. Uiteindelijk leidt dit via de rechtbank tot een halfbakken bemiddeling (waarna de eigenaar zich niet aan de met hem gemaakte afspraken houdt, zal later blijken).
- 2015: particulier in het Zweiersdal legt met een keermuur een terras aan in het Zweiersdal. Gemeente ontkent glashard dat het reliëf wordt aangetast, behandelend ambtenaar meldt dat het reliëf volledig wordt hersteld. Commissie voor de bezwaarschriften stelt vereniging in het gelijk.

In al deze drie gevallen ging de gemeente wel heel erg mee met de wensen van de overtreder; een gesprek met mijn vereniging werd nooit gezocht, men vertrouwde op de uitspraken van de overtreder.

Deze opstelling zien we bij de Geelkerkenkamp dus weer gebeuren, en daar erger ik mij aan, zoals je hebt gemerkt. Je werkt hard, dat geloof ik graag en dat waardeer ik, maar het college zal denk ik toch anders om moeten gaan met handhavingss kwesties. Mijn aanbod om eens met ons te gaan praten en met ooggetuigen, daar ga je niet op in. Dat vind ik jammer en daarmee bega je, vind ik, een vergissing. Naar mijn smaak zijn je verklaringen over hoe het reliëf is veranderd zowel onjuist als gezocht:

1. De wortels van de inmiddels verwijderde laurierkershaag zijn in de grond blijven zitten; de stuiken zijn met een machine de grond ingewerkt. Dat grond nodig was omdat er bij het verwijderen van de haag grond zou zijn verdwenen, zoals je beweert (email van 5 november), is dus niet waar.
2. Er is met vrachtwagens grond gestort langs de Geelkerkenkamp en het Ploegsepad. Deze grond is later met een shovel bewerkt tot de door ons bekritiseerde wal.
3. De wal is na afschrapen met een zware machine met rupsbanden aangedrukt. Van 25% inklinking kan dus geen sprake zijn.

4. De historische es van 5.1.2e heeft altijd bol gelopen; nimmer liep het maaiveld aan de randen omhoog, zoals nu na het aanbrengen van de wal het geval is.
5. Alleen de noordwesthoek van de es stak vroeger boven de directe omgeving uit. Historische foto's laten zien dat het Ploegsepada elders op gelijke hoogte lag met de akker. Langs de Geelkerkenkamp was het maaiveld gelijk, dan wel hooguit een decimeter hoger dan de weg.
6. Bij ploegen verandert het reliëf van de akker zodanig dat de akker aan de randen lager wordt, want daar blijft een ploegvoor achter. Het is wel zeer gezocht om te veronderstellen dat door het veranderen van weiland naar akkerland de rand van het perceel omhoog komt. Met jouw suggestie dat alleen foto's van 2018 voldoende zeggen, vraag je het onmogelijke, mede omdat er toen een haag langs de akker stond.

Ik denk dat discussie via de mail geen zin meer heeft; wij dienen een handhavingsverzoek in, met afschrift aan de raad.

5.

BCC: bestuursleden en enkele betrokkenen

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 14:46

Aan: 5.1.2e

CC: Agnes Schaap ; Jasper Verstand

Onderwerp: Reactietermijn op mailtjes over grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Ik wil je graag aangeven dat ik (en de gemeente) niet altijd op elk moment kan reageren op verzoeken van inwoners en dus ook niet op jouw verzoeken. Ook al zouden we (en ik) dat graag willen. Ook heb ik heb de afgelopen dagen/weken heel veel gedaan voor/door en met jouw verzoeken vragen/handhavingsvragen) en in een hele korte tijd, veel korter dan normaal mogelijk is (waarbij veel van deze werkzaamheden niet bij mij horen dan wel op deze wijze opgepakt moeten worden). Daarbij heb bijna al mijn andere taken /werkzaamheden in die periode laten liggen. Daarom wil ik hieronder nog(maals) even aangeven wat ik de afgelopen dagen/weken heb gedaan naar aanleiding van jouw verzoeken en waarom ik niet op woensdag 6 november heb gereageerd zoals jij, volgens jouw onderstaande mail van 6 november, blijkbaar van mening was dat dat had moeten en kunnen gebeuren.

Geelkerkenkamp:

Op woensdag 30 oktober 2019 heb je mij gemaild (vragen/handhaving) over werkzaamheden op de Geelkerkenkamp. Op dezelfde dag, woensdag 30 oktober, heb ik de ODRA ter plaatse langs laten gaan om te situatie te bekijken en die dag heb ik je een eerste reactie gemaild. Op donderdag 31 oktober 2019 is de ODRA samen met mij ter plaatse gaan kijken. Vervolgens zijn er op vrijdag 1 november afrondende en aanvullende werkzaamheden (deels op ons verzoek en deels naar aanleiding van opmerkingen van jullie) verricht ter plaatse. Daar is de ODRA ook nog bij geweest. Vervolgens ben ik op mijn vrije zaterdag (2 november) ter plaatse gaan kijken. Op maandag 4 november 2019 aan het einde van de dag (circa 16:00 uur) heb ik je een uitgebreide en inhoudelijke reactie gegeven op jou vragen/mail van 30 oktober en een eerste reactie gegeven op het handhavingsverzoek van Vijf Dorpen in te Groen van 11 oktober 2019 over twee andere zaken bij Geelkerkenkamp. Daarin heb ik aangegeven dat de ODRA een definitieve reactie zal geven namens de gemeente op het handhavingsverzoek.

Vervolgens heb jij op dinsdagochtend 5 november 2019 daar per mail weer op gereageerd op onze reactie op jouw mail van 30 oktober 2019 over de Geelkerkenkamp.

Die mail van jou heb ik gelezen op dezelfde dag. Die dinsdag had ik ook diverse andere afspraken en werkzaamheden. Woensdag 6 november was ik vrij. Op donderdagochtend 7 november zag ik dat je op dinsdagavond 5 november 2019 nog een mail hierover had gestuurd en dat je op woensdagavond 7 november 2019 de onderstaande mail had gestuurd. Ik die mail geef je aan dat er al 'twee werkdagen' voorbij zijn en je nog geen reactie van mij hebt ontvangen.

Eerder reageren is en was dus niet mogelijk. Ten eerste omdat ik (en de gemeente) nog veel meer werkzaamheden heb dan alleen de zaken over Geelkerkenkamp en reageren mails / verzoeken van Vijf Dorpen en omwonenden van

Geelkerkenkamp (want ook daar ben ik de afgelopen dagen ook mee bezig geweest). En omdat ik geen twee werkdagen tot mijn beschikking had. Hoe graag we (en ik) ook zo snel als mogelijk inhoudelijk op elke verzoek/mail van elke inwoner willen reageren. Dat kan helaas niet altijd en zeker niet altijd binnen hele korte termijnen. Vaak moet er ook nog veel uitgezocht worden voordat gereageerd kan worden op de vraag/mail, en dat kost tijd. Voor jouw vraag over Geelkerkenkamp hebben we (en dus ook ik) al heel erg veel gedaan in een hele korte tijd en heb ik al mijn andere werkzaamheden voor die periode laten vallen. Daarnaast had ik donderdag 7 november ook nog in diverse overleggen en werkzaamheden te verrichten.

Inhoudelijk was / is de mail van 4 november onze reactie op het verzoek van 30 oktober. Foto's van vele jaren geleden zijn niet de situatie zoals die was van vlak voor het weghalen van de struiken, daarom zijn foto's van bijvoorbeeld 2018 meer maatgevend. In de afgelopen jaren is de agrarische grond bewerkt geweest (akkerbouw) en niet meer voor het grazen paarden; dus grasland. Bewerken van een akker zorgt er ook voor dat soms het profiel (deels) kan veranderen, zeker aan de randen. Zeker nadat de haag destijds door Hooijer is geplaatst kon de rand van de akker niet (goed) gebruikt en bewerkt worden.

Weverstraat 94:

In dezelfde periode ben ik (en de ODRA) ook druk bezig geweest naar aanleiding van jouw mail van maandag 28 oktober 2019 over (vragen/handhaving) Weverstraat 94. Op dezelfde dag, maandag 28 oktober 2019, heb ik je gemaaild en aangegeven dat de ODRA contact op zou nemen met de eigenaar en zou gaan kijken. Op maandag heeft de ODRA op mijn verzoek direct contact opgenomen met de eigenaar en is op 29 oktober ter plaatse gaan kijken. Op woensdag 30 oktober 2019 (dus toen ik ook weer bezig was met jouw mail van 30 oktober over Geelkerkenkamp) heb ik jou een inhoudelijke reactie gegeven op jouw verzoek van 28 oktober. Op woensdag 30 oktober 2019 heb jij daarop gereageerd per mail waarna ik jou nog een aanvullende mail stuurde op donderdag 31 oktober 2019. Dus ook (deels) in dezelfde periode.

Parkeren Van Borsselenweg

In deels dezelfde periode heb je mijn een mail gestuurd (vragen/handhaving) over parkeren op de Van Borsselenweg (nabij Tuin de Lage Oorsprong), namelijk op zondag 20 oktober 2019. Vervolgens ben ik daarmee aan de slag gegaan en heb nog navraag gedaan over die situatie bij diverse personen. Op dinsdag 29 oktober 2019 heb ik je een uitgebreide inhoudelijke reactie hierop gestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e, E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 6 november 2019 18:05

Aan: 5.1.2e

CC: Agnes Schaap; Jasper Verstand

Onderwerp: RE: grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

We zijn nu twee werkdagen verder dan toen ik jou vroeg met de buurt te gaan praten en het aanbod deed daarvoor mensen op te trommelen. Ik vroeg om een spoedige reactie.

Mijn vereniging gaat nu noodgedwongen over tot een andere aanpak.

5.

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 21:43

Aan: 5.1.2e @renkum.nl

CC: 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>; 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>

Onderwerp: RE: grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Nagekomen berichten uit de buurt:

- Van het grondverzet is een film gemaakt, waarmee bewezen kan worden dat grond van de akker is geschoven om de wal op te werpen
- Er zijn geen kuilen achtergebleven na het verwijderen van de haag: de wortelstronken zijn namelijk de grond ingewerkt
- Bij de groei van een wortelstelsel van struiken of bomen komt de grond altijd wat omhoog. Kijk maar naar bomen in het park, of de stoeptegels die eraan gaan door de worteldruk. Niet eerlijk om daar dan bij de aanplant een extra voorschot op te nemen.

Genoeg informatie in de buurt aanwezig voor een evenwichtig oordeel. Alleen praten met de overtreder, zoals de gemeente altijd doet (mijn ervaring) kan tot verkeerde conclusies leiden.

5.

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 08:26

Aan: 5.1.2e @renkum.nl

CC: 'Agnes Schaap' <a.schaap@renkum.nl>; 'Jasper Verstand' <j.verstand@renkum.nl>

Onderwerp: RE: grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Je antwoord kan ik niet helemaal plaatsen. Je hebt het over een 'vermeende' ophoging van grond. De eerste definitie die Van Dale geeft is "ten onrechte beschouwd als", de tweede "vermoedelijk". Je meldt dat de grond plaatselijk weer is verlaagd naar het maaiveld van de geplante boom. Dan was de grond dus toch te hoog? Waarom spreek je dan van 'vermeend'? Ik vind dat vervelend, het doet naar mijn gevoel geen recht aan de zorgen die leven bij de buurt en Vijf dorpen.

Als ik mijn foto's met die recentere van jou vergelijk, is de wal nu lager. Met een zware machine is de grond aangedrukt, zoals is waargenomen door buurtbewoners en recente rupsbanden uitwijzen. Daardoor zal er van die 25% inklinking, die je noemt, niets terecht komen.

Het maaiveld van de geplante boom is geen goede referentie, want dat maaiveld was eerder al door 5.1.2e opgehoogd. Zie reactie van een buurtbewoners, later in deze mail.

We zitten nu met de bewijslast. Ik, en met mij omwonenden, menen dat er wel degelijk een wal is opgeworpen, ook na het aandrukken van de grond. Je kunt dat duidelijk zien als je langs het terrein loopt: zowel aan de binnenzijde als aan de buitenzijde van de wal is grond afgegraven voor de ophoping. De haag heeft nooit op een wal gelegen: de

akker was bol en de rand van de akker plaatselijk hoger dan het Ploegsepad. Het grootste hoogteverschil was er op de hoek Ploegsepad-Geelkerkenkamp, die je mij in je eerste mail stuurde waarin je suggereerde dat er misschien alleen maar sprake was van terreinherstel door 5.1.2e. Nooit liep het maaiveld richting de akker af, zoals nu toch echt het geval is.

Maar we hebben ook foto's waaruit blijkt dat de grond nu hoger ligt dan vroeger; zie beneden. Figuur 1 en Figuur 2 zijn genomen achter de huizen van de Ploegseweg. De hoogte van het perceel dat nu 5.1.2e toebehoort gaat geleidelijk op in de omgeving, van een wal is geen sprake. Figuur 3 t/m Figuur 7 geven een beeld van de Geelkerkenkamp. De rand van de akker was vrijwel gelijk aan straatniveau; op Figuur 4 zie je het maaiveld nog onder de haag doorschemeren. Op de laatste twee foto's zie je hoe open en mooi het landschap vroeger was; heel treurig dat door telkens weer over een grens te gaan, de boel naar de vernieling wordt geholpen. En de bedoeling van de gemeente was zo mooi toen het plan voor Bato's wijk in 2006 verscheen: Bato's wijk zou open worden gegoid, zichtlijnen hersteld. Het omgekeerde is gebeurd en het verval zet door, waarbij mijn vereniging telkens maar weer tegen moet strijden en bewijzen tegen moet aandragen.

Waarom het AHN niet geraadpleegd? Of moet mijn vereniging dat nu doen, net als enkele jaren geleden toen de gemeente bleef ontkennen dat de heer 5.1.2e van de Van Borsselenweg zijn terrein had geëgaliseerd en we uiteindelijk bij de rechter belanden?

Ik heb je antwoord gisterenavond aan buurtbewoners gestuurd en kreeg tegen twaalfen nog de volgende reacties:

- *“Vrachtwagens hebben tientallen keren zand afgeleverd. Op sommige dagen ging het af- en aan met vrachtwagens. Dit in tegenstelling tot de bewering van 5.1.2e die stelt dat: er geen grond is toegevoegd aan het perceel. Hiertoe kan de gemeente de betrokken vervoerder Enzerink bevragen.”*
- *“Wat zijn de toezeggingen over beëindigen bouwweg, weghalen bouwhekken en herstel landweg waard als er steeds met datum wordt geschoven. Eerst zou het geheel volgens opgave ODRA en 5.1.2e rond bouwvak 2019 zijn, toen werd het september/oktober en nu moeten we geloven dat het rond de Kerst wordt. De gemeente moet nu maar eens de deadline handhaven: bewoners zijn het helemaal zat. Overlast wordt al te lang en te veel op bewoners afgewenteld. Hij is inmiddels al dik twee jaar bezig. Nu optreden en handhaven!”*
- *“Met het weghalen van haag is geen grond weggehaald. Met slaan van de paaltjes heeft een boor eerst gaten gemaakt, daarna palen in de gaten gezet, geen grond verplaatst.*

Een enkele week geleden is er veel grond verplaatst van dichtbij het huis van 5.1.2e naar onze kant. Daarna heeft een graafmachine de wal gemaakt.

Op 1 nov. is iets grond van de wal afgeschraapt. Dat door inklinking alles weer het oude gaat worden lijkt mij onzin, de graafmachine stond boven op de wal.

De situatie van nu moet niet vergeleken worden met foto's uit 2018. Er is al veel vaker met groot materieel grond verplaatst. Het lijkt dan of er geploegd wordt maar ondertussen verandert het profiel van het terrein. In vergelijking met vroeger is er meer grond richting GKK geschoven. Ik heb foto's uit 1991 en 1995.

De boom naast huis nr. 24 staat volgens mij op grond die al hoger is dan op mijn foto's.

Er is grond weggehaald van de bult naast woning 24, maar het profiel is duidelijk anders dan op mijn foto's. Kortom, het terrein is in de afgelopen jaren door 5.1.2e gemanipuleerd, en nu haalt hij er iets vanaf om toch zijn zin te krijgen.

Dat is de methode: fors inzetten en overvragen, dan krijg je later met wat water bij de wijn toch je zin.”

Ik verzoek de gemeente nog eens goed naar de zaak te kijken en haar oordeel te heroverwegen, mede naar aanleiding van de foto's die ik je nu stuur. De ODRA en jij zijn ter plaatse gaan kijken en hebben met 5.1.2e gesproken. Waarom niet gesproken met mensen die het minstens zo goed weten en misschien wel betrouwbaarder zijn: buurtbewoners? Dan krijg je denk ik een ander perspectief op de zaak. Ik wil mensen wel optrommelen voor een gesprek. Er zijn vast nog meer foto's.

Graag z.s.m. je reactie, want een handhavingsverzoek wil ik liever niet doen.



Figuur 1



Figuur 2



Figuur 3



Figuur 4



Figuur 5



Figuur 6



Figuur 7

Van: 5.1.2e @renkum.nl>

Verzonden: maandag 4 november 2019 16:02

Aan: 5.1.2e

CC: Agnes Schaap <a.schaap@renkum.nl>; Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>

Onderwerp: grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Zoals ik in de onderstaande mail aan jou van woensdag 30 oktober 2019 aankondigde heeft op donderdag 31 oktober 2019 een (controle)gesprek plaatsgevonden tussen de toezichthouders van de ODRA, de heer 5.1.2e, de uitvoerder en mijzelf op de locatie Geelkerkenkamp. Daarbij hebben we het terrein aan de Geelkerkenkamp bezocht en diverse zaken/ onderwerpen besproken.

Handhavingsverzoek Vijf Dorpen in t Groen (11-10-2019):

In het handhavingsverzoek van Vijf Dorpen in het Groen van 11 oktober 2019 (die in behandeling is bij de ODRA, en daar krijgt de vereniging nog een officiële reactie van) stonden twee handhavingszaken en een vraag, te weten (samengevat):

1. Weghalen bouwweg aan de Toulon van der Koogweg;
2. Ophogen van een stuk grond ten westen van Geelkerkenkamp 24.

Daarnaast werd gevraagd wanneer de laurierhaag langs de Geelkerkenkamp en de Ploegseweg weggehaald zou worden en worden vervangen door een inheemse haag.

Reactie:

Om met het laatste te beginnen; op woensdag 30 oktober stuurde jij ons de onderstaande mail en foto's over activiteiten aan de Geelkerkenkamp. Daaruit blijkt dat de inheemse haag toen net was weggehaald. Dus daarmee is die vraag beantwoord.

Om je alvast (tussentijds) te informeren over wat er is gedaan met het handhavingsverzoek treft je hierna alvast onze eerste reactie aan op de twee punten van het handhavingsverzoek. Een officiële (juridische) reactie ontvangt de vereniging Vijf Dorpen in t Groen binnen afzienbare tijd van de ODRA.

Ad. 1 Op 31 oktober 2019 is tijdens het overleg geconstateerd dat op dit moment de laatste hand wordt gelegd aan de tuininrichting van Geelkerkenkamp 22. De afronding daarvan kost nog enkele weken tijd. Tot die tijd is de bouwweg noodzakelijk. Afgesproken is dat de bouwweg en de bouwcontainers/bouwkeet op het terrein voor kerst 2019 worden weggehaald.

Ad. 2. Het eerste gezicht lijkt het dat er ter plaatse de grond deels iets is opgehoogd. Echter bij controle ter plaatse en bestudering van foto's van vorig jaar en het jaar daarvoor blijkt dat de grond ter plaatse al hoger lag de omliggende gronden maar ook dat er wel voor een deel wel iets is verhoogd. Maar dit is niet goed vast te stellen en te bewijzen. Afgesproken is, en dat is direct de dag daarna gebeurd op 1 november, om de grond ter plaatse te verlagen / af te graven tot het niveau van de hoogte die er was ter plaatse van de daar vorig jaar geplante boom. Daarmee is het maaiveld ter plaatse weer verlaagd/ aangepast.

Weghalen haag en vermeende ophoging Geelkerkenkamp:

Op woensdag 30 oktober 2019 stuurde jij ons de onderstaande mail over de vermeende ophoging van grond aan de randen aan de Geelkerkenkamp en de Ploegseweg. Door de wijze van inrichting op dat moment kan / kon inderdaad het beeld ontstaan dat er grond was opgehoogd. Dit doordat er nu eerst een vlak stuk grond is, dit was iets afgegraven, (waar de paaltjes en hekwerk zijn aangebracht) en er daarna een steile helling was gecreëerd. Ook ik kon dat op basis van de foto's niet meteen uitsluiten. Echter, bij de controle van donderdag 31 oktober bleek dat beeld niet juist te zijn.

Tot voor kort liep het terrein op die locaties (Geelkerkenkamp/Ploegseweg) wat omhoog (op sommige plaatsen meer dan op andere plaatsen) maar dan niet zo abrupt als op woensdag 30 oktober. Doordat daar de struiken met wortels en kluit zijn weggehaald is het maaiveld ter plaatse aangetast. Er is door de kluit ook behoorlijk wat grond weggehaald. Ook zijn hierdoor kuilen en gaten ontstaan. Met eigen grond van het perceel zijn deze gaten en kuilen weer gedicht. Geconstateerd is dat er geen grond is toegevoegd op het perceel. Grond in de nabijheid is wat verschoven (en daarom daar iets gedaald) om de grond aan de rand weer te egaliseren. Daardoor (en door de nieuwe steile helling aan de andere zijde (te weten aan de buitenkant van het perceel) lijkt het / kan de suggestie worden gewekt dat aan de randen van het agrarische perceel een ophoging heeft plaatsgevonden / een wal is aangebracht. Maar dat is niet juist.

Geconstateerd is op een heel aantal punten dat ter plaatse nog het oorspronkelijke (en hogere) maaiveld te zien is, die ook die hoogte had. Zie hiervoor ook de onderstaande foto: *Geelkerkenkamp 2 november 2019*. Daarop is een grasstrookje te zien tussen de bruine aarde in het midden van de locatie waar de suggestie is gewekt dat die zou zijn opgehoogd.

De grond die is teruggebracht is op de locatie waar de struiken stonden is gewoelde grond en dat is nog niet ingeklonken / aangestampt / gezet. Daardoor lijkt die grond nu wellicht wat hoger, maar die grond klinkt nog tot circa 25% in (grondzetting). Regen versnelt dat proces. Daarmee wordt dit gedeelte nog lager dan op woensdag 30 oktober het geval was (en zoals die op 2 november was).

Daarnaast was het nog het plan van de heer **5.1.2e** om de oude schuine helling aan de Geelkerkenkamp / Ploegseweg te herstellen (de uitvoerders hadden dit nog niet goed afgewerkt op woensdag 31 oktober). Tijdens het overleg van 31 oktober hebben wij er daarbij op aangedrongen om dit met spoed aan te passen/ herstellen. Daarop heeft de heer **5.1.2e** dit ook meteen laten doen (sneller dan gepland) op vrijdag 1 november.

Zoals je wellicht al hebt gezien is het deel aan de Geelkerkenkamp en een klein deel aan de Ploegseweg weer aangepast (door een graafwagen). Daarmee is de schuine helling daar weer teruggebracht en daarmee is ook het maaiveld weer iets verlaagd (daarbij moet opgemerkt worden dat dit ook nog verder zal zetten (inklinken)). Het herstellen van de schuine helling van het lagere deel bij de Ploegseweg zal binnenkort met de hand worden aangepast.

Conclusie: Doordat de struiken zijn weggehaald en de grond daarvoor is geroerd en aangeheeld, is de situatie anders dan daarvoor. Maar ophoging van grond met een wal blijkt dus niet een juiste conclusie te zijn.

Zie de navolgende foto's van jouw (woensdag 31 oktober) en van mij (van zaterdag 2 november 2019).



Pad achter Ploegseweg, woensdag 30 oktober

Pad achter Ploegseweg, zaterdag 2 november 2019



Pad achter Ploegseweg, richting Geelkerkenkamp, woensdag 30 oktober 2019

Pad achter Ploegseweg, richting Geelkerkenkamp, zaterdag 2 november 2019



Geelkerkenkamp, woensdag 30 oktober 2019

Geelkerkenkamp, zaterdag 2 november 2019



Foto Cyclorama voorjaar 2018 (hoogte bovenop dak auto), hoek Geelkerkenkamp-pad achter Ploegseweg

Zaterdag 2 november 2019 (ooghoogte), hoek Geelkerkenkamp-pad achter Ploegseweg

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke

toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:33

Aan: 5.1.2e

CC: Agnes Schaap; Jasper Verstand

Onderwerp: RE: Nieuw illegaal grondverzet rond de Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Naar aanleiding van jouw vorige verzoek om handhaving (van 11 oktober) hebben wij direct contact gezocht met de ODRA contact gezocht met 5.1.2e en aangegeven om welke zaken de handhaving ging, zodat hij daar al wat mee kan doen. Tegelijkertijd is een afspraak gemaakt (mede door de vakantie) om morgen, donderdag 31 oktober, ter plaatse te overleggen over die zaken.

Ik was net in een extern overleg en las toen tussendoor jouw onderstaande bericht van vanochtend. Ik heb het meteen doorgestuurd naar de ODRA. Die zijn ook meteen aan de slag gegaan en zijn nu ter plaatse. Dus ik hoor straks de bevindingen. Als ik de foto's snel beoordeel dan is een deel (waar de paaltjes staan) iets afgegraven en geëgaliseerd en daarachter de grond iets opgehoogd (en geëgaliseerd). Dus waar voorheen de grond langzaam iets omhoog liep is die lichte helling nu weg. Ik weet dus nu ook niet of dit de geplande eindsituatie was ter plaatse, dan wel dat dit later weer afgevlakt zal worden. Zie de foto uit 2018.



Maar zoals gezegd, ik hoor zo de bevindingen van de ODDRA en weet dan meer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e , E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 09:00
Aan: 5.1.2e
CC: Agnes Schaap; Jasper Verstand; Info
Onderwerp: Nieuw illegaal grondverzet rond de Geelkerkenkamp
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.

Zoals je weet hebben wij een handhavingsverzoek ingediend tegen het drastisch veranderen van het maaiveld van de Geelkerkenkamp rond de villa van 5.1.2e (ophoping plaatselijk met naar schatting ca. 2 m). We hebben gevraagd de boel stil te laten leggen, maar volgens mijn waarneming is dat niet gebeurd.

Op dit moment is 5.1.2e bezig een wal rond zijn agrarisch perceel aan te leggen, waarop hij dan eindelijk die beloofde inheemse haag zal plaatsen. Zie foto's hier onder. Ook dit is weer illegaal grondverzet en bovendien volledig tegen de geest van de afspraken met hem, tegen de uitspraak van de Raad van State en tegen de bedoeling van het bestemmingsplan het terrein open te houden. Als hij op deze wal straks die haag plant, is het gedaan met het uitzicht waar Vijf dorpen en de gemeente destijds samen bij de Raad van State voor hebben gevochten.

Ik verwacht van de gemeente de boel onmiddellijk laat stilleggen. In de loop van deze dag ga ik kijken of dat is gebeurd. Zo niet, dan zullen we bij de rechter een voorlopige voorziening moeten aanvragen.

Ik baal er enorm van dat telkens maar weer de grenzen worden opgezocht en overschreden en dat mijn vereniging moet optreden als een waakhond.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen
M 5.1.2e
E 5.1.2e

PS: Er wordt ook een hek rond het terrein geplaatst. Langs de Benedendorpsweg wordt meteen een stukje groen ingesloten dat volgens mij gemeentelijk eigendom is.





[Outlook voor Android downloaden](#)

Ten aanzien van de ontwikkelingen rond Geelkerkenkamp:

Op de expliciete vraag of ik akkoord kon gaan met de gepresenteerde opzet voor 3 woningen op Geelkerkenkamp heb ik destijds ' ja ' gezegd tegen de eigenaar/projectontwikkelaar. De realiteit blijkt inmiddels anders en in die zin voel ik mij bedrogen. Er is nooit gewag gemaakt van bomen op het agrarisch terrein, integendeel zelfs. Inmiddels zijn er bomen geplant en concludeer ik dat mijn zichtlijn naar de Rijn daarmee verdwijnt.

De gang van zaken vind ik zorgwekkend en stemt droevig. Ondanks een lopend bezwaar van omwonenden heeft de eigenaar besloten toch zijn bomenplan door te zetten. In die zin vrees ik ook voor de tijdelijke toegangsweg: straks wordt die gewoon bestraat en is er weer een afspraak met voeten getreden. Ik zou er niet van op kijken. De basis van vertrouwen die oorspronkelijk wel gelegd werd vanuit de projectontwikkelaar is inmiddels wel verdwenen.


Het gevoel waarmee ik zit is dat van teleurstelling. Teleurstelling dat er vanuit het openbaar bestuur – zo ervaar ik dat toch - geen halt wordt toegeroepen aan een overambitieuze projectontwikkelaar zeker als die ook nog eens zijn spierballen laat zien. Als burger word je zo gedwongen tot allerlei bezwaarprocedures en eventuele rechtsgang, terwijl de tegenpartij gewoon de afspraken niet nakomt. Ik heb al geluiden opgepikt – voor wat ze waard zijn – over de bouw van nog 3 huizen op het terrein. Welke agenda ligt hieronder?

In het kader van het Beeldkwaliteitplan teken ik dan ook formeel bezwaar aan tegen de vergunning tot aanplant van de bomen op het agrarisch terrein en ondersteun ik de actie van de Vereniging Vijf Dorpen van harte.

Naam:  5.1.2e

Adres:  5.1.2e

Datum: 21 januari 2019

Handtekening:  5.1.2e

Indien ik/wij in goed vertrouwen een handtekening heb(ben) gezet bij de huis-aan-huis actie van de projectontwikkelaar/eigenaar onder het Beeldkwaliteitplan voor de inrichting van het terrein Geelkerkenkamp ben ik/zijn wij teleurgesteld.

Reden is dat het Beeldkwaliteitplan waarvoor steun is gevraagd een geheel andere invulling heeft gekregen dan de projectontwikkelaar/eigenaar bij zijn presentatie aan de deur heeft getoond om zo de vergunning voor zijn bouwproject te verkrijgen.

Daarom is bezwaar aangetekend tegen de vergunningsverlening bij de ODRA en via de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen bij de Commissie voor de bezwaarschriften van onze gemeente.

5.1.2e

Naam:

Adres:

Datum:

24-01-2019

Handtekening:

5.1.2e

Beste,

Destijds enigszins overvallen, heb ik in goed vertrouwen een handtekening gezet bij de huis-aan-huis actie van de projectontwikkelaar/eigenaar onder het Beeldkwaliteitplan voor de inrichting van het terrein Geelkerkenkamp, waar ik nu spijt van heb!

Reden is dat het Beeldkwaliteitplan waarvoor steun is gevraagd een geheel andere invulling heeft gekregen dan de projectontwikkelaar/eigenaar bij zijn presentatie aan de deur heeft getoond om zo de vergunning voor zijn bouwproject te verkrijgen.

Daarom is bezwaar aangetekend tegen de vergunningsverlening bij de ODRA en via de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen bij de Commissie voor de bezwaarschriften van onze gemeente.

Naam: 5.1.2e

Adres: 5.1.2e

Datum: 24 januari 2019

Ha 5.1.2e

Geacht Raadslid,

Graag wil ik uw aandacht vragen, ook uit eigen belang, voor de bouwplannen van de heer 5.1.2e en het bestemmingsplan Geelkerkenkamp. Ik doe dit namens vele omwonenden.

5.1.2e

Na de vergadering van de commissie leefomgeving op 4 april jl. begrijp ik beter dat de gemeente leegstand en verpaupering van de boerderij wil voorkomen.

Oosterbeek staat bekend als een heel groen en prachtig dorp met her en der kleinere en grotere veldjes tussen de bebouwing en de bossen: de longen van Oosterbeek.

Met het "plan 5.1.2e" zal er een stuk groen blijvend verdwijnen. Ook verandert het aanzicht vanaf de uiterwaarden richting Geelkerkenkamp. In plaats van heggen en een open veld zal iedereen villa's zien.

Vanaf de Geelkerkenkamp gezien, wordt een stuk agrarisch groen bebouwd en daardoor het uitzicht belemmerd.

Als uitsluitend op het huidige boerenerf gebouwd zou worden, zijn ook meer woningen te realiseren in een voor hem kostendekkend plan. Dat een extra stuk groene, agrarische grond blijvend woonbestemming krijgt, lijkt dan ook niet nodig.

Tijdens de bouw zou er verkeer over het idyllische, historische groene weiland (voorheen van de kerk) mogen rijden vanaf de Toulon van der Koog richting het boerenerf. Het gevaar is dat deze route een permanente privé oprit wordt. Verkeer over een beschermd stukje Oosterbeek? Het lijkt belangrijk om daar vooraf duidelijke afspraken over te maken, omdat handhaving niet mogelijk zal zijn.

Verder verwacht ik dat afspraken die tussen B&W en de heer 5.1.2e gemaakt worden, voorzien zullen worden van een kettingbeding, zodat bij eventuele verkoop de afspraken op toekomstige kopers overgaan.

Deze mail heb ik naar alle raadsleden en wethouder Verstand gestuurd. Ik wil benadrukken dat de gemeenteraad en B&W de belangen van **allen** vertegenwoordigt. Bezwaren verwoord in de vergadering wegzetten als louter emotie en angst voor het onbekende, doet geen recht aan de inhoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 13:45
Aan: info@renkum.nl; a.schaap@renkum.nl; j.verstand@renkum.nl; 5.1.2e@renkum.nl
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Geelkerkenkamp

Geacht College,

Op 8 oktober jl. heb ik op het gemeentehuis een brief afgegeven met de vraag -mede namens meerdere omwonenden- om geïnformeerd te worden over de (eind)controle op de werkzaamheden betreffende bouw en terreininrichting aan de Geelkerkenkamp.

Tot op heden heb ik van u geen reactie of antwoord op ons verzoek mogen ontvangen.

Inmiddels hebben wij vernomen dat de Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen een handhavingsverzoek heeft ingediend tegen het ophogen van het terrein. Zeer recent is het terrein opgehoogd met een wal langs de rand van enkele meters breed. Het terrein heeft altijd een geleidelijk glooiend verloop gehad vanaf het voetpad achter de Ploegseweg omhoog naar de noord-oosthoek. Deze wal is dus een nieuw aangelegd element in het landschap.

Op vrijdag 1 november heeft een graafmachine iets van de hoogte van de wal afgeschraapt, maar er is nog steeds een wal, waar voorheen het terrein glooide.

Deze wal roept de zienswijze van de eigenaar op Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 in herinnering, waarin hij zijn wens en noodzaak verdedigde om de haag van 1 naar 1,5 meter te laten doorgroeien. Hij negeerde hierbij even de uitspraak van de Raad van State, maar het raadsbreed aangenomen amendement A7 legde (opnieuw) de maximale hoogte vast op 1 meter.

Visueel gaat een haag op de wal de door de eigenaar gewenste afscheiding opleveren van 1,5 meter hoog. Voor omwonenden die het gehele traject van de werkzaamheden gevolgd hebben, is deze werkwijze van "niet linksom mogelijk, dan maar rechtsom" herkenbaar. Maar het geeft vooral aan dat tijdige controle en handhaving nodig is, in dit geval om de zo intensief besproken en gewenste openheid van het terrein te garanderen.

Deze casus bevestigt het belang van het informatieverzoek in onze brief. Wij hopen binnenkort antwoord van u te ontvangen.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 22:51
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Gkk. Kreeg ik net uit welingelichte kringen. Is aan de raad gestuurd. En nog niet openbaar!

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e
Onderwerp: voor de zesde maal zijn er vernielingen verricht aan ons hek (perceel Geelkerkenkamp-Benedendorpseweg)
Datum: 3 maart 2020 om 18:38:29 CET
Aan: griffie <griffie@renkum.nl>

Geachte raadsleden,

Op 9 en 28 januari heb ik u een mail gestuurd met een korte uiteenzetting over de Geelkerkenkamp. Ik heb hier een aantal reacties van u op mogen ontvangen, waarvoor mijn dank.

Afgelopen week (tussen 21 02 2020 en 01 03 2020) heeft er wederom een vernieling plaatsgevonden, voor de zesde maal is het hek doorgeknipt, een foto hiervan is bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 11:09
Aan: 'griffie' <griffie@renkum.nl>
Onderwerp: vernielingen aan de Geelkerkenkamp, pad achter de Ploegseweg en Benedendorpseweg

Geachte raadsleden,

Op 9 januari heb ik u een mail gestuurd met een korte uiteenzetting over de Geelkerkenkamp. Ik heb hier een aantal reacties van u op mogen ontvangen, waarvoor mijn dank.

Recentelijk is in de Rijn en Veluwe geschreven over de vernielingen aan ons hek rondom het perceel en vandaag staat er een stuk in de Gelderlander over de vernielingen en waarom dit toch gebeurt. Beide stukken zijn als bijlage bij gevoegd. Afgelopen vrijdagavond 24 januari heeft er wederom een vernieling plaats gevonden, het is de nu al de 5de vernieling. Niet alleen het hek is kapot gemaakt, maar er is ook jonge aanplant verwijderd. Deze jonge aanplant zou moeten uitgroeien tot een haag. Voor deze haag is een vergunning verleend door de gemeente en past binnen het bestemmingsplan. De haag is de vervanging van de laurierhaag die er tot voor kort stond en waarvan de gemeente zeer nadrukkelijk wilde dat deze laurierhaag ook vervangen zou worden.

De vernielingen zijn gemeld bij de politie. Het kost ons tijd, geld en moeite om de schade te herstellen, maar waar wij veel moeite doen om het er mooi uit te laten zien, zorgt het vandalisme er voor dat het er rommelig en onverzorgd uitziet. Omdat er een serieuze tang nodig is om het kapot te knippen, is er sprake van een bewust gepleegd vandalisme is, immers toevallige passanten hebben een dergelijk tang niet bij zich. Wij worden regelmatig aangesproken over deze vernielingen en zijn blij dat het de mensen in de gemeente niet koud laat en dat men actief signaleert wat er gebeurt en oplet of men wat ziet wat niet hoort, helaas heeft dit tot op heden geen "heterdaadje" opgeleverd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Hieronder staat de op 09-01-2020 verstuurde mail met een algemene aanhef

Geachte raadsleden,

Naar ik heb begrepen worden er in de komende raadsvergadering vragen gesteld over de Geelkerkenkamp. Ik wil u graag bijpraten over waar we vandaan komen en wat er gebeurd is.

Op het terrein stond in het verleden een boerderij met bovenwoning van de heer 5.1.2e, een zelfstandig appartement, een kapschuur en een aantal schuren/stallen. In die tijd mocht er 5000m² bebouwd worden en mochten er varkens en koeien in de stallen gehouden worden. Er was wat tot dan minder dan 1/3 bebouwd van wat er bebouwd mocht worden. Maar volgens het toen geldende bestemmingsplan mocht er dus nog duizenden meters bijgebouwd worden. Een boerderij met al zijn stankoverlast en overige zaken in de nabijheid van het centrum van het dorp was iets van vroeger en kon nu niet meer. De vergunning voor een boerderij, dus om meer dieren te houden dan wat een particulier mag, bestaat niet meer, de 3 woningen en de schuren zijn verwijderd en er zijn 3 woningen voor in de plaats gekomen.

De bebouwde oppervlakte is ongeveer gelijk gebleven met wat er aan bebouwing stond, maar dat wat er volgens het huidige bestemmingsplan nog bij mag komen is nihil. De winst voor de omgeving zit er dan ook vooral in dat de voetprint van de toenmalige bebouwing ongeveer gelijk is aan de huidige en dat wordt er in het vorige bestemmingsplan nog er bij gebouwd mocht worden, niet meer gebouwd mag worden.

Ik wil u echter ook bijpraten over hetgeen wij de laatste jaren hebben gedaan op het terrein, over het ecologische en duurzame beheer dat er door ons gevoerd wordt op het terrein.

Er is afgelopen jaar niets gespoten en waar mogelijk wordt de opbrengst van het gewas teruggegeven aan de grond. Daarnaast is er geen gas aangesloten en wordt er volledig gasloos gewoond in de 3 woningen en zijn er 200m² aan zonnepanelen geïnstalleerd.

Hieronder beschrijf ik een aantal zaken die hebben plaatsgevonden op het terrein.

Sinds vele jaren stonden er laurierstruiken rondom het perceel en direct voor deze struiken stonden er palen met draad. Op verzoek van de gemeente zijn deze struiken verwijderd en zijn ook de oude palen met draad vervangen door nieuwe palen met draad. Helaas is er op een 4 tal plekken het draad volledig doorgeknipt en is er gepland struweel verwijderd. Er is sprake van bewust vandalisme, daar het in de avonduren gebeurd is en er een tang gebruikt is, die een normale voetganger niet bij zich heeft. Naast deze incidenten zijn er meerdere incidenten geweest en dat is ook waarom het nodig is dat het terrein omheind is. Dit alles is bekend bij de Politie van Renkum en bij de gemeente Renkum. De doorgeknipte plekken zijn nu voorzien van wit/rood lint, een foto hiervan is bijgevoegd.

Afgelopen voorjaar is er een bloemenveld ingezaaid en er is een beheer pad ingezaaid. Het afgelopen jaar heeft er op een groot gedeelte koolzaad gestaan en is er een strookje mais gezaaid. Deze grote variëteit heeft een grote aantrekkingskracht op vele dieren. Vogels, vlinders en andere insecten zijn er erg vrolijk door geworden. Een lokale imker heeft een pot honing overhandigd omdat het koolzaad zijn bijen zo geholpen had. Het mais is er voor een gepensioneerde heer uit de buurt opgezet, hij haalt het mais er handmatig af en voedert er dieren mee die in het wild leven en het in de winter moeilijk hebben. Dat wat overblijft wordt aan de grond teruggegeven. Op het terrein dat aan de Toulon van de Koogweg ligt is er voor gekozen om het uitgebloeide koolzaad ook in de winter te laten staan, het terrein oogt wat ruig en heeft (volgens buurtbewoners) tot gevolg dat er veel meer vogels het land aan doen. Voor het terrein, dat aan de Geelkerkenkamp ligt, is er voor gekozen om in het najaar het uitgebloeide koolzaad terug te geven aan de bodem en is er wintertarwe gezaaid, een groene gloed is zichtbaar. Een foto van het koolzaad op het terrein is bijgevoegd, IMG1336.JPG. Het bloemenveld en beheer pad komt dit voorjaar weer terug.

Op het terrein zijn in de oorlogsjaren de nodige dingen gebeurd, hier heeft het archief luchtfoto's van. Tot voor kort stond in het bloemenveld een prachtig bord voor het museum Airborne Museum, maar dit is op last van de gemeente verwijderd. FEI5875.JPG

Wij betreuren dit ten zeerste omdat wij het museum een warm hart toedragen, het is belangrijk dat men in de gemeente weet wat er vroeger is gebeurd. Dit geldt overigens ook voor andere zaken die de gemeente Renkum heeft gemaakt tot was zij is, zoals ook de fabrieken, Renkums Beekdal en de diverse landgoederen.

In het recente verleden zijn is het bestemmingsplan Oosterbeek Zuid vastgesteld en daarin is opgenomen dat er een beperkt aantal bomen op dit terrein geplant mogen worden, mits hier een aanlegvergunning voor verstrekt wordt. Deze vergunning is aangevraagd en verstrekt door de gemeente. (Foto IMG1340.JPG).

Vorig jaar is er een goot aangelegd langs een gedeelte van de Geelkerkenkamp omdat bij grote regelval het water niet weg kon.

Het is bij mij bekend dat niet iedereen in de gemeente Renkum voor de ontwikkeling van de voormalige boerderij van 5.1.2e is geweest, maar veel mensen vinden het mooi geworden en zijn blij met wat er op het land gebeurd, maar helaas is het zo dat mensen die ergens voor zijn, zich niet zo laten horen als mensen die ergens tegen zijn, maar dat zal u in de politiek wel vaker tegenkomen. Wij krijgen tegenwoordig ook de nodige complimenten van mensen die eerst tegen waren.

Mocht u vragen hebben, dan ben ik natuurlijk bereid om met u in gesprek te gaan of om u te laten zien hoe het er bij staat.

Deze mail wordt ook verstuurd aan uw fractiegenoten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 21:27
Aan: 5.1.2e; 'Joa Maouche'; 5.1.2e
5.1.2e
Onderwerp: Google Earth Pro
Bijlagen: Google Earth Pro Aarden Wal GKK.docx

5.1., dank voor je luchtfoto's.

In aanvulling hierop wil ik wijzen op de beelden uit Google Earth pro, zie bijlage. Op de foto van 16 juli 2018 zie je een berg zand liggen aan het weggetje de GKK. Die berg moet er de maanden ervoor ook al hebben gelegen, gezien de ver gevorderde staat van de bouw. Blijkt overigens ook wel uit AHN3. Hieruit volgt dat AHN3 in ieder geval op die plek niet geschikt is als referentie. Verder zie ik een patroon van bandensporen langs de haag dat mij niet lijkt te verklaren uit een normaal agrarisch gebruik.

5.



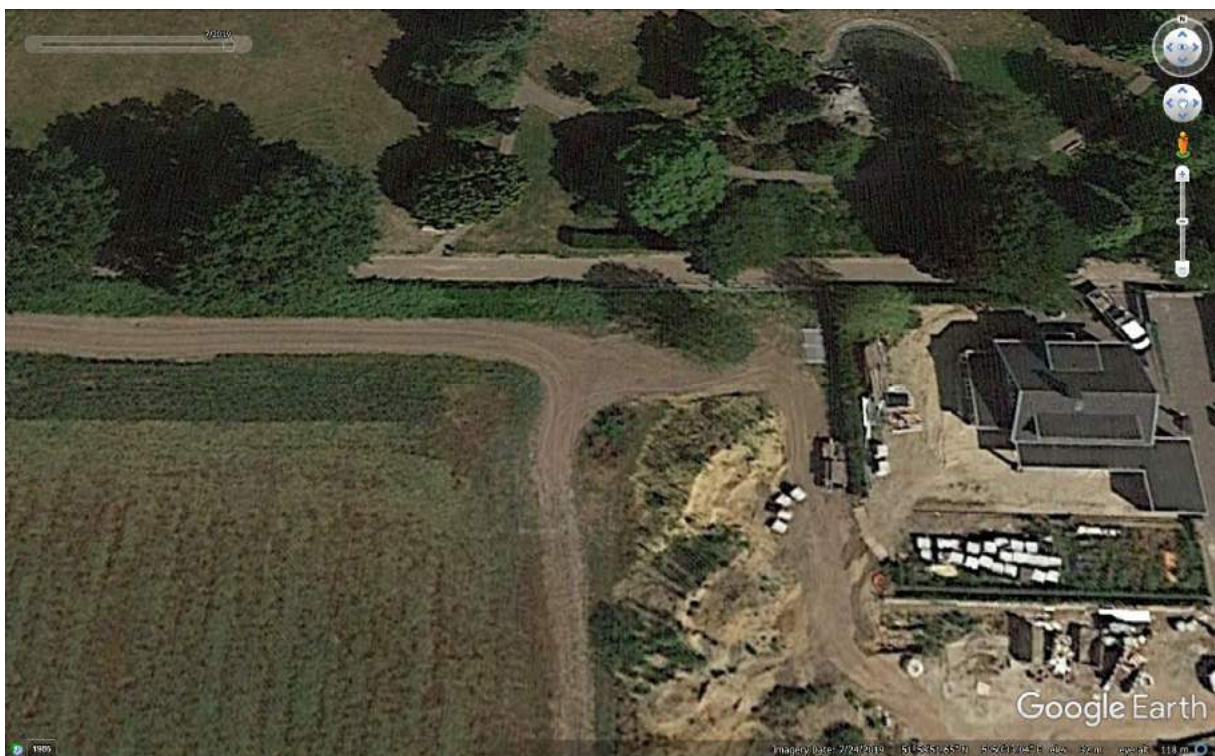
9 juli 2017



16 juli 2018: in ieder geval grondophoping ten westen van huis in aanbouw, meer naar het westen wel erg veel bandensporen, lijkt niet te passen bij normaal agrarisch gebruik.



27 juli 2018: idem



24 juli 2019: grondhoop wordt afgewerkt, o.a. langs de rand van het perceel



31 maart 2020

5.1.2e

Van: 5.1.2e@renkum.nl>
Verzonden: donderdaa 13 juli 2017 10:53
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: haag Geelkerkenkamp gesnoeid

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van wat jullie tijdens ons overleg van vorige week aangaven over de haag aan de Geelkerkenkamp heb ik contact gezocht met de heer 5.1.2e. Ik heb hem gevraagd of hij de haag dit jaar al gesnoeid had; zo niet, waarom dan niet; en wanneer hij dat dan van plan was.

Hij gaf aan dat dat dit jaar inderdaad nog niet gebeurd was. Dit kwam omdat hij, en dat zijn mijn woorden, (afhankelijk van diverse factoren) het plan had om de haag medio november weg te halen, hij druk was met zijn plannen voor de woningen (en daarom nog geen tijd had gehad voor de haag) en omdat er nu mais achter staat van 2 meter hoog (tot en met oktober).

Ik gaf aan dat jullie hadden geconstateerd dat de haag inmiddels weer te hoog was (hoger dan 1 meter) waardoor deze gesnoeid moest worden. Toen gaf hij aan dat te snappen en heeft hij prioriteit gegeven aan het snoeien van de haag. Sinds vandaag is de haag daarom weer gesnoeid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu

Telefoon - 5.1.2e

E-mail - 5.1.2e@renkum.nl

Gemeente Renkum

Postbus 9100

6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111

Fax - (026) 33 48 310

Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:13
Aan: 'Joa Maouche'
Onderwerp: Hoogtemetingen GKK

Beste Joa,

Afgelopen maandag hadden we bestuursvergadering waarin heb gemeld dat we nog steeds wachten op dat rapport met die hoogtemetingen aan de GKK. 5.1.2e en ik hebben daar drie keer naar gevraagd (20 juli, 10 augustus, 2 september), waarbij we het ambtelijk apparaat betrokken (5.1.2e). Het moet toch niet zo moeilijk zijn per email een rapport op te sturen?

We houden de verhoudingen met de gemeente graag goed en het is daarom met de grootste tegenzin dat ik je meld dat we een wob-verzoek gaan indienen als we deze week dat rapport niet ontvangen.

Zaken tellen op: ons handhavingsverzoek dateert van oktober 2019, het advies van de bezwarencommissie was er juni vorig jaar, de belofte dat het onderzoek binnen 3 maanden zou zijn afgerond deed de Odra in oktober vorig jaar. Dit telkens maar uitstellen en ook het niet beantwoorden van vragen door ambtenaren: niet goed. En wij willen het graag wel goed houden, dus zeker niet de afgifte van het rapport via een wob-verzoek afdwingen.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

BCC: bestuursleden Vijf dorpen

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 10:17
Aan: j.verstand@renkum.nl; 5.1.2e@renkum.nl
CC: 5.1.2e
Onderwerp: ons gesprek, onze gesprekken

Beste Jasper, beste 5.1.

Hartelijk dank voor ons aangename telefoongesprek vorige week. We hebben afgesproken dat er twee gesprekken zullen volgen--liefst face to face, en in tijden van corona zullen we dan de 1,5 meter regel maar volgen. We hopen op een zonnige plek voor deze meeting.

Het eerste gesprek zal er een zijn waarbij Jasper en 5.1. samen met het bestuur van de 5 Dorpen spreken. Laten we de denkbeeldige splinter eens uit het vlees trekken en gaan voor een toekomst waarin gesprekken zoals deze normaal zijn, en overleg door vertrouwen mogelijk is. Onze vereniging heeft veel kennis in huis op allerlei gebied en deelt die graag voor het goed van onze prachtige gemeente. Kennis wordt ook groter in discussie; uiteraard hopen we zelf ook veel te leren hiervan.

Het tweede gesprek zal er een zijn met Jasper, 5.1., bewoners van rond de Geelkerkenkamp, bestuursleden van de 5 Dorpen en de huidige eigenaar van de Geelkerkenkamp. Laten we vooral open bespreken hoe we verder gaan, en negatieve emoties wegnemen bij elkaar voor een betere toekomst. De precieze samenstelling van de groep moeten we wellicht even goed voorbespreken; het is mooi als we de angel er voorgoed uit kunnen trekken.

Beste Jasper, beste 5.1., zoals ik jullie al meldde zit de pijn aan onze zijde bij de grote professionele kennis van onze leden en bestuur. Het is eeuwig zonde dat die alleen in strijd zichtbaar wordt met jullie als professionals en de andere overigens zeer professionele mensen die betrokken zijn. Laten we een dit een poging maken om de krachten te bundelen. Daar kunnen we allemaal alleen maar beter van worden.

Graag wil ik jullie ook nog herinneren aan de laatste brief uit ons bestuur. Hierin wordt gevraagd om een spoedige uitspraak van jullie kant. Hoe zullen we daar eens mee omgaan? Zien jullie kans om hier een snel antwoord op te geven?

Ik hoor het graag,

met vriendelijke groeten,
namens de Vijf Dorpen in 't Groen

5.1.2e

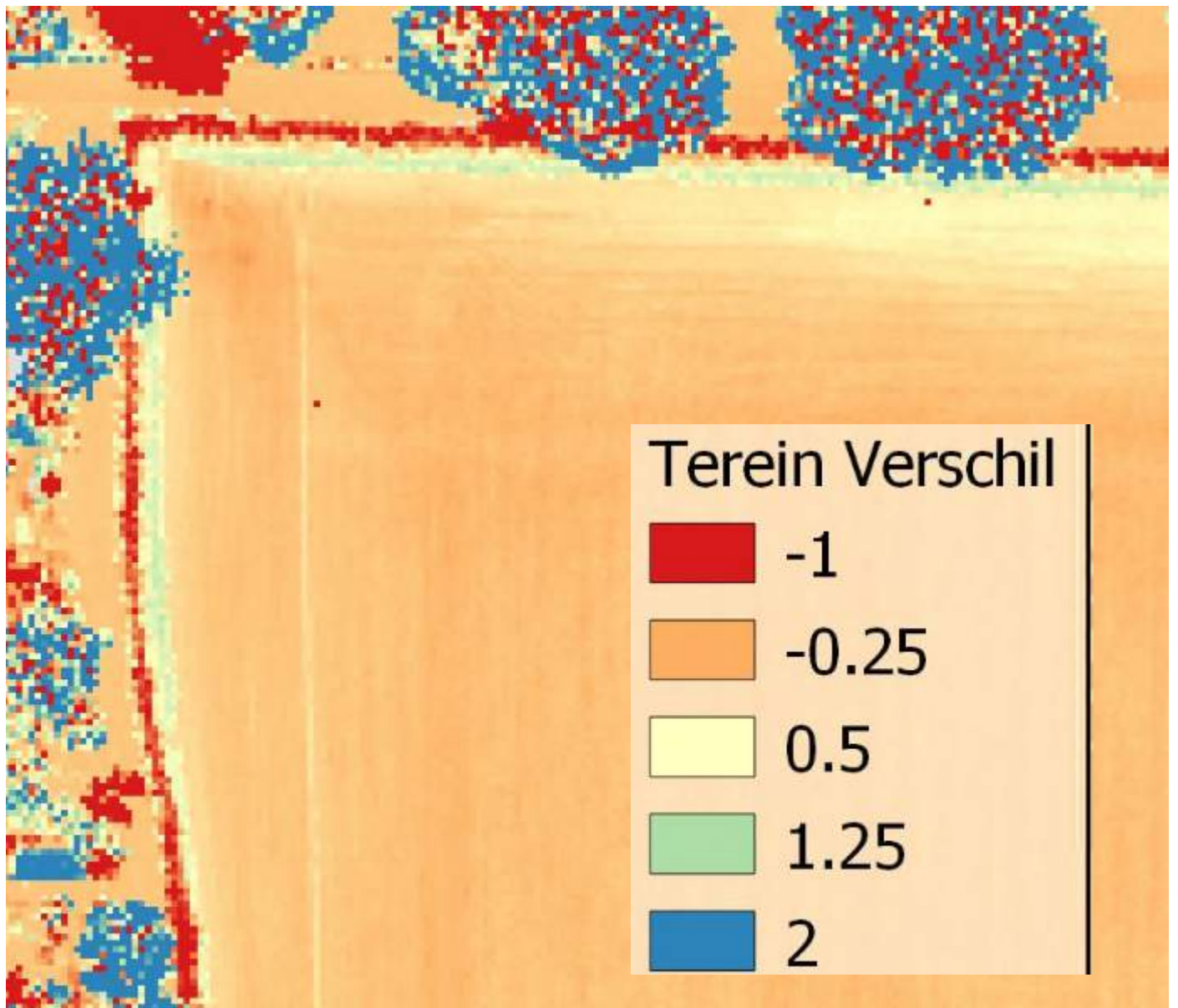
Van: 5.1.2e
Verzonden: zaterdag 12 december 2020 12:09
Aan: 5.1.2e
CC: Joa Maouche; 5.1.2e
Onderwerp: Opdracht bureau hoogtemetingen

Beste 5.1.

Via Wageningen heb ik mij laten adviseren over een bureau dat alle mogelijkheden en beperkingen kent van het AHN. Ik werd gewezen op Geozicht. Vrijdag aan het eind van de dag heb ik kort gesproken met een van hun medewerkers, 5.1.2e Hij vertelde dat hij voor zo'n opdracht met een gespecialiseerde drone over de wal/haag zou moeten vliegen. Mijn vraag: kan dat zonder meer, of is daarvoor eerst toestemming van de eigenaar voor nodig. In het laatste geval stel ik voor die toestemming eerst af te wachten voordat ik het bureau nadere technische informatie (dus geen onderzoeksvragen) verschaf per mail (met cc aan jullie). Van te voren moet ook glashelder zijn dat het bureau de haag uit het AHN volledig kan wegfilteren, dat het gefilterde beeld echt het maaiveld laat zien.

Ik heb een vriend/collega al eens gevraagd AHN3 van AHN2 af te trekken. Dat gaf onderstaand plaatje. Je ziet langs het perceel een rode lijn, wat een net geknipte haag is, maar daarnaast een blauwe lijn, wat denk ik snoeiafval is. Ik vermoed daarom dat het beeld van AHN3 dateert van een moment dat haag net was gesnoeid (begin 2018?). De vraag is of het bureau uit het beeld het maaiveld kan filteren.

5.



Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 12:06
Aan: 'Jasper Verstand'; 'Joa Maouche'; 'Agnes Schaap'
CC: 5.1.2e

Onderwerp: Open brief recente ontwikkelingen Geelkerkenkamp
Bijlagen: 20200417_OpenbriefBWRenkum.docx

Geachte leden van het College,

Aangehecht vindt u een open brief van mijn vereniging over een recente ontwikkeling aan de Geelkerkenkamp (780 woorden, de rest is foto's).

Wij herhalen bij dezen onze innige wens met elkaar in gesprek te gaan en samen te zoeken naar een manier waarop we ons mooie landschap kunnen beschermen. Een uitnodiging voor een gesprek op 1,5 m afstand zien we graag tegemoet.

Deze brief gaat BCC naar een groep personen die bij de ontwikkelingen aan de Geelkerkenkamp nauw betrokken zijn.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e , voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen
M 5.1.2e
E 5.1.2e

Open brief aan het College van B&W Renkum



Vijf dorpen in 't Groen
Doorwerth, 17 april 2020

Beste leden van College,

Omdat het ons na meerdere pogingen niet is gelukt een gesprek met u aan te gaan, sturen we u deze open brief. We hopen dat het dan wel lukt.

Een paar jaar geleden heeft u het bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20 met verve verdedigd in de commissie RO en de gemeenteraad. Het was een plan dat de bouw van een kapitale villa en twee volumineuze woonhuizen aan het straatje de Geelkerkenkamp in Oosterbeek mogelijk zou maken.

Zulke nieuwbouw was de vorige eigenaar van het terrein niet gegund, omdat het toenmalige College de historische en landschappelijke kwaliteiten van het straatje wilde beschermen. Een doorslaggevende reden om toch voor de nieuwbouw van de nieuwe eigenaar te kiezen, was dat er een belofte tegenover stond: de 5 hectare landbouwgrond bij de nieuwbouw zou ecologisch worden ingericht en beheerd. Er zou een rijk mengsel aan bloemen worden uitgezaaid, het landschap zou open blijven, er zou een inheemse haag komen. De eigenaar, bij zijn presentatie aan de Gemeenteraad (4-4-2017): *“Het gehele terrein krijgt een geweldige kwaliteitsimpuls die voor de omwonenden en wandelaars veel plezier zal opleveren. Het is een verandering en het is een verbetering, het perceel zal mooi aansluiten bij het park en het zicht naar de uiterwaarden”*.

Deze beloften werden vastgelegd in een plan: het Beeldkwaliteitsplan Landschap (BKL). De haag is onlangs aangeplant maar de andere beloften uit het BKL zijn niet ingelost: vorig jaar werd alleen koolzaad en maïs ingezaaid en die landbouwgewassen staan ook voor dit jaar op de agenda. Van ecologisch beheer is geen sprake: de nieuwe eigenaar hanteert de gifspuit en onlangs werden twee enorme tanks met gier over het land uitgereden, met een penetrante stank voor omwonenden tot gevolg. Die stankoverlast zou er toch niet meer zijn, nu de traditionele bedrijfsvoering van de vorige eigenaar, verdween? Dat was de belofte. Verder zou na het bouwproject een bouwweg worden opgeruimd. Die ligt er nog steeds en er wordt veel gebruik van gemaakt. Ook is het maaiveld drastisch veranderd, wat in strijd is met de regels uit het bestemmingsplan.

Tot zover de grieven van de buurt. En die van ons kent u al. Met deze brief willen wij u echter ook wijzen op een andere schending van de afspraken. Er zou namelijk geen hekwerk rond het agrarische perceel komen: *“Nieuwe haag, geen hekwerk”*, staat er in het BKL. Een begeleidende tekening laat zien hoe het moet worden: een 120-150 cm brede haag van 90 tot 100 cm hoog, op gelijke hoogte met de aangrenzende weg. Dit is de buurt en de gemeenteraad voorgehouden en dit is wat uiteindelijk in het BKL terecht is gekomen.

Wat de eigenaar echter heeft gedaan, is tegen deze belofte in toch hekwerken rond zijn terrein aanleggen. En niet één rij, maar drie hekken. Het gebied heeft daardoor een uitstraling gekregen die volledig detoneert met de cultuurhistorische waarden van het landschap. Een meisje van zes zei tegen haar vader toen ze langsfietsen: *“wat zielig hè, die mensen zitten gevangen”*. En op internet circuleren al cynische reacties als *“nu de wachttorens nog”, “Geelkerkenkamp”, “we hebben een locatie gevonden voor de mariniers die niet naar Vlissingen komen”*. Een van de hekken is geplaatst op door de eigenaar opgehoogde grond, een aarden wal. Als er straks struiken op die wal groeien, is

het uitzicht over het gebied grotendeels verdwenen. Terwijl de belofte was dat het gebied open zou blijven.

Beste Collegeleden: de eigenaar heeft aan de Gemeenteraad en de burgers van Renkum het beeldkwaliteitsplan landschap gepresenteerd en u heeft dit plan met verve verdedigd. U heeft zich er dus aan gecommitteerd. Wij dringen er daarom bij u op aan de eigenaar te sommeren zijn hekken onmiddellijk te verwijderen. Als u dat doet, handelt u in de geest en volgens de afspraken van het BKL.

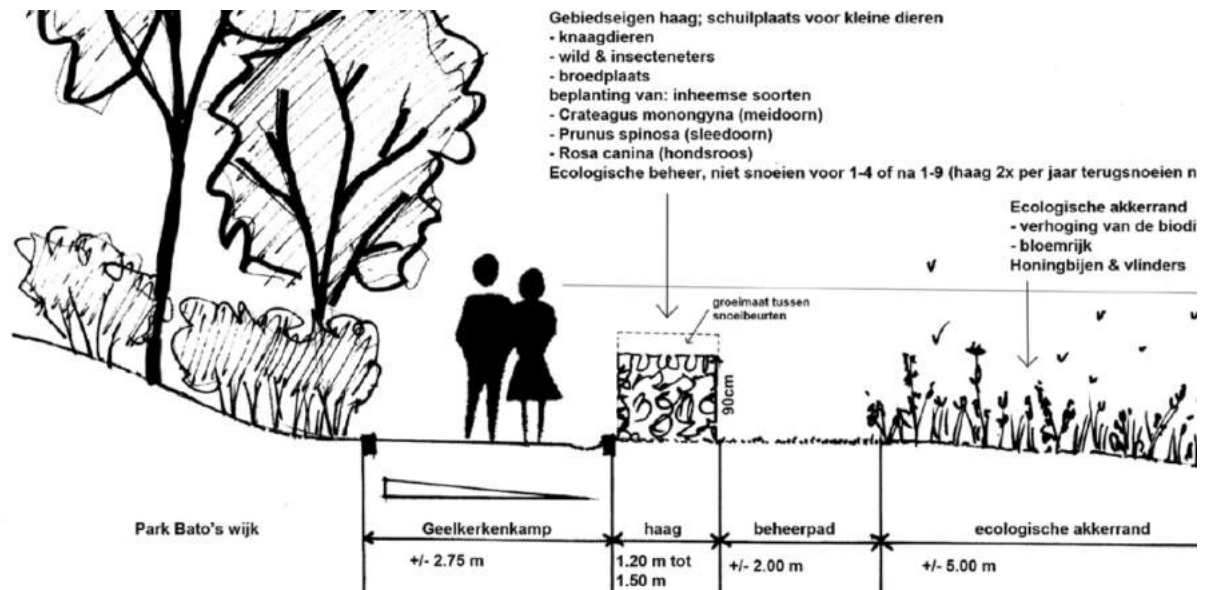
Afspraken horen gewoon te worden nageleefd, beloftes horen te worden nagekomen, zo simpel is het. Mocht de eigenaar zich verzetten, dan zijn we graag bereid samen met u en de eigenaar in gesprek te gaan en zelfs de juridische strijd tegen de hekwerken aan te gaan. Net als in 2015 toen wij samen, het College en wij, met succes een rechtspraak aanspanden tegen de 700 meter lange en 4 meter hoge haag van laurierkers rond ditzelfde gebied. Het oordeel van De Raad van State was toen dat de heg niet paste in het cultuurhistorische landschap en daarom diende te worden teruggesnoeid naar een hoogte van maximaal 1 meter. Ook de rij van drie hekken past niet in dit landschap, en dat had de eigenaar zelf ook al aangegeven in zijn beeldkwaliteitsplan.

Wij ondersteunen graag bij het zoeken naar een blijvende en goede oplossing. Uiteindelijk willen we allemaal hetzelfde: een mooi Renkum, een mooie gastvrije plek om te wonen.

Vereniging Vijf dorpen in 't Groen

PS: beeldmateriaal dat deze brief ondersteund staat op de volgende pagina's

Ondersteunend beeldmateriaal



Door de eigenaar en het college beloofd in het beeldkwaliteitsplan landschap: een 90-100 cm hoge haag op gelijke hoogte met de weg, maar wat we kregen staat hieronder:







Oosterbeek, 25 januari 2019.

Geachte commissie,

Als buurtbewoner volg ik al geruime tijd de ontwikkelingen op de Geelkerkenkamp in Oosterbeek waarin een projectontwikkelaar een drietal villa's aan het bouwen is en bezig is met de herinrichting van het daarbij behorende terrein.

Eind 2016 werd er om draagvlak voor zijn plannen te verwerven door de projectontwikkelaar drie avonden voor omwonenden georganiseerd die ik bezocht heb. In die bijeenkomsten werd uitvoerig informatie verschaft over de inrichting van het terrein en nauwelijks over de bouw van de drie woningen. Zoals vele aanwezigen toen kon ik mij wel vinden in de gepresenteerde plannen met akkerranden met bloemen, nestkastjes e.d. Ook zegde hij toe het terrein ecologisch te gaan beheren. Daarbij werden ook suggesties meegenomen van de aanwezigen. Er is toen in het geheel niet gesproken over het planten van bomen en struiken op het terrein. Er zouden dan zeker reacties op gekomen zijn. Het zou dus open blijven. Ik verkeerde dan ook in de veronderstelling dat overeenkomstig dit plan het terrein zou worden ingericht.

Ik heb geen bezwaar tegen het bouwen van drie villa's.

Toen hij tijdens de voorbereiding van de bouwaanvraag bij mij langs kwam heb ik op zijn verzoek d.m.v. het plaatsen van mijn handtekening voor de bouw akkoord gegeven. Ik heb toen vertrouwd op zijn mondelinge informatie. Hij heeft toen geen bouwtekening of andere afbeelding van de plannen getoond. Kennelijk zijn die documenten later toegevoegd.

Ik was onaangenaam verrast toen op het voornoemde perceel intensief gemotor crossed werd (bijvoorbeeld 27 augustus 2017. Foto's en film in mijn bezit)

Eind december vorig jaar werd ik weer onaangenaam verrast door het planten van een aantal grote bomen die met opleggers werden aangevoerd. In de daaropvolgende dagen werden deze bomen, waarvan sommige een hoogte hadden van naar schatting 15 meter, op diverse plekken op het terrein in combinatie met struiken geplaatst. Bij informatie bleek dat door de gemeente inmiddels vergunning was verleend op basis van het Beeldkwaliteitsplan, dus inhoudelijk een ander plan dan waarmee drie avonden lang de omwonenden werd bezig gehouden. Ik voel mij misleid door de projectontwikkelaar. Ik weet natuurlijk niet welke plannen met welke informatie hij bij de gemeente bij de vergunningaanvraag heeft verstrekt maar niet alleen ik maar ook andere omwonenden zijn duidelijk op het verkeerde been gezet.

Het vertrouwen in de projectleider maar ook in die van de gemeente is geschaad. Ik weet niet wat ik mij moet voorstellen van het toegezegde ecologisch beheer waar nog niets van te zien is zeker nu ik met een aantal omwonenden heb kunnen vaststellen dat het terrein wordt gebruikt voor het motorcrossen. Ik heb inmiddels vernomen dat er een bezwaarschrift loopt tegen het planten van de bomen en de struiken. Ik zie dan ook graag dat u de inhoud van deze brief betreft bij de informatie die op de hoorzitting van 28 januari a.s. bij u als commissie wordt ingebracht.

Hoogachtend,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:55
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: PS: Nieuw grondverzet aan de GKK

Ter toevoeging, de grond heeft de dubbelbestemming 'Waarde archeologie – Hoge verwachting'

De regels van het BP zegt daarover:

41.4 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

41.4.1 verbod

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van de andere bestemmingen, de volgende andere werken uit te voeren of te doen uitvoeren indien deze een oppervlakte betreffen van 200 m² of meer en een ondergrondse diepte hebben van meer dan 0,30 meter:

- *het afgraven van gronden, waaronder ook begrepen het verwijderen van bestaande funderingen;*
- *het uitvoeren van grondbewerkingen, waaronder begrepen woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen van gronden;*
- *het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers, beken en andere wateren;*
- *het verlagen van het grondwaterpeil;*
- *het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, voet-, ruit- of rijwielpaden of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;*
- *het aanleggen van nieuwe en/of uitbreiden van bestaande van (ondergrondse) transport-, energie- of telecommunicatieleidingen of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;*
- *het omzetten van grasland in bouwland;*
- *het aanbrengen van diepwortelende beplanting, zoals bomen, bos en boomgaarden, alsmede het verwijderen van stobben;*
- *het uitvoeren van hei- en/of boorwerkzaamheden en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem;*
- *alle overige werkzaamheden die de archeologische waarden van het terrein kunnen aantasten en die niet worden gerekend tot het normale gebruik.*

Door mij zijn enkele zaken onderstreept. Graag nogmaals mijn oproep deze nieuwe aantasting van het landschap aan te pakken.

Uw reactie wachten wij af voordat wij besluiten om op basis van de onderstreepte punten een officieel handhavingsverzoek in te dienen.

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen
M 5.1.2e
E 5.1.2e

BCC enkele betrokkenen

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 29 maart 2020 11:23
Aan: 5.1.2e @odra.nl>
CC: 5.1.2e @renkum.nl>; '5.1.2e @odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw grondverzet aan de GKK

Ok, de aanleg van een wadi hoort dus bij normaal agrarisch gebruik. Er wordt hier al duizend jaar geboerd, als het niet langer is, maar al die tijd dus verkeerd. Ontwatering als nieuwe vorm van het beloofde ecologische beheer.

En koolzaad en maïs dus, gewone commerciële landbouwgewassen. Wij kijken met belangstelling uit naar de verdere invullen van het landschap. De drie dubbele rij hekken zullen in ieder geval alle zoogdieren, zoals egels en marters, uit het terrein houden.

Ter herinnering hieronder twee plaatjes uit het beeldkwaliteitsplan landschap, dat dus geen enkele juridische betekenis heeft. Gek dat ik heel andere verwachtingen had, maar ik ben nooit te oud om te leren.

5.



referentie beeld ecologische akkerrand

- **honingbijen**
- **nestplaats**
- **volop vlinders en andere fraaie insecten**



nestplaats



**uitgangspunten
gebiedseigen inheems
toepassen, streekeigen**

- **stukken overslaan bij
draagt bij aan een bo
ecosysteem**
- **onmisbaar bij biolog**



5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 10:54
Aan: [redacted] 5.1.2e
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@renkum.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw grondverzet aan de GKK

Geachte heer [redacted] 5.1.

Zoals aangegeven is een collega gisteren ter plaatse geweest naar aanleiding van uw mail van dinsdag 24 maart jl.

Bevindingen

Hieronder vindt u zijn bevindingen.

Tijdens de controle op het perceel aan het Geelkerkenkamp 22 in Oosterbeek heb ik geen afwijkingen t.o.v. het bestemmingsplan gezien.

Het terrein wordt gereed gemaakt voor het inzaaien van koolzaad en mais. Hiervoor is het perceel de afgelopen week opgeschoond en onder andere ontdaan van troep en zwerfkeien.

De onverharde toegangsroute (in de bijlage aangeduid als transportpaden) bestemd voor agrarisch onderhoud van het perceel wordt afgevlakt. Dit gebeurt met een tractor met wals en wordt dan opnieuw ingezaaid met gras.

In een deel van het perceel waar veel water blijft staan is een drainageslang aangebracht die loost in een natuurlijke verlaging op een wat verder op in het perceel gelegen kuil. Hierdoor ontstaat een soort Wadi die voor de infiltratie van het hemelwater in de grond zorgt. Verschillende bewoners van de woningen aan de Zuiderbeekweg, grenzend aan deze kant van het perceel, hebben regelmatig water overlast omdat deze percelen lager liggen met hun maaiveld.

De aanlegdiepte is niet zodanig dat deze activiteit aanlegvergunning plichtig is.

Samenvattend kan worden gesteld dat de uitgevoerde werkzaamheden ten behoeve van de bestemming agrarisch zijn, die op deze percelen van toepassing is.

Ik stuur u de bijlagen (fotoblad en overzichtsfoto) mee.

Ik ga ervan uit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted] 5.1.2e

Toezichthouder Bouwen en Asbest (SC-570)

aanwezig

maandag t/m donderdag (afwezig op vrijdag)

telefoon

[redacted] 5.1.2e

e-mail

[redacted] 5.1.2e <[redacted]@odra.nl>

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 19:59
Aan: [redacted] 5.1.2e
Onderwerp: Nieuw grondverzet aan de GKK

Mijne heren,

Hierbij maak ik melding van nieuw grondverzet aan de Geelkerkenkamp van Oosterbeek, waar een buurtbewoner mij op attendeerde.

De eigenaar is al enkele dagen met graafmachines in de weer. Dit heeft niets met normaal agrarische gebruik te maken. Met dit nieuwe geval worden wij in ons vermoeden versterkt dat hij bezig is met de omvorming van het terrein tot een grote privétuin, afgeschermd voor de buitenwereld. Hieronder enkele foto's van de 'vermeende' activiteiten.

Als u de eigenaar aanspreekt kunt u hem gelijk vragen die politielinten op te ruimen. Hij hoeft er niet op te kijken, passanten wel.

Graag vermeen ik zo snel mogelijk van u wanneer de gemeente gaat ingrijpen.

BCC naar enkele betrokkenen.

5.1.2e









[Outlook voor Android downloaden](#)

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 9 april 2021 08:44
Aan: 5.1.2e
CC: 'Joa Maouche'; 5.1.2e
Onderwerp: RE: aarden wal

Beste 5.1.

Op 30 oktober werd mij door de ODRA verzekerd dat het onderzoek binnen drie maanden zeker zou zijn afgerond. Op 9 maart verzekerde je mij dat het onderzoek zeker binnen één maand zou zijn gestart. Die maand is nu voorbij. Graag hoor ik op korte termijn van je dat het onderzoek inderdaad is begonnen, anders zal mijn vereniging zich genoodzaakt voelen de gemeente toch weer in gebreke te stellen. We zijn nu al meer dan 5 maanden verder en de struiken beginnen uit te groeien, wat niet bevorderlijk is voor het onderzoek met een drone.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e, voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen
M 5.1.2e
E 5.1.2e

Van: 5.1.2e@renkum.nl
Verzonden: 29 March 2021 16:56
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: aarden wal

Beste 5.1.

Ik ben er mee bezig, maar het gaat helaas niet zo snel als gedacht. Ik heb net een reactie / advies ontvangen van de ODRA over de aanpak en opdracht. Ik wacht nog op een reactie van de wethouder. Ik heb al wel kort geleden het bureau Geozicht gemaïld dat er mogelijk een opdracht aankomt (en wat informatie gestuurd) en ze gevraagd om op korte termijn een (globale) offerte te sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ruimtelijke Domein, team Beleid
Telefoon - 5.1.2e E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 16:39

Aan: 5.1.2e @renkum.nl>

Onderwerp: arden wal

Beste 5.1.

Op 9 maart hebben we op het gemeentehuis gesproken over het onderzoek naar de arden wal aan de GKK. Hoe staat het daar nu mee?

Met een hartelijke groet,

5.1.2e , voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 9 juni 2021 09:06
Aan: 'Joa Maouche'
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Afspraken, concept

Beste Joa,

Dank voor je reactie. Vervelend dat het zo druk is op RO; hopelijk krijgt de afdeling spoedig een nieuwe medewerker.

Wij (Vijf dorpen en 5.1.2e) kunnen ons prima vinden in jouw versie van de afspraken. Die worden het dan.

Maar er ontbreekt nog één belangrijke afspraak, namelijk dat Geozicht tijdig wordt geïnformeerd over de aangepaste invulling van de opdracht. Nu gaat het bedrijf er namelijk nog van uit dat alleen beeldmateriaal van net voor het weghalen van de haag mag meetellen en dat AHN2 buiten beschouwing moet worden gelaten. Kan je er dus op toezien dat Geozicht zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd over afspraken 2, 4, 5 en 6?

5.

Van: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>
Verzonden: 08 June 2021 18:11
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e @renkum.nl>; 5.1.2e @renkum.nl>; 5.1.2e @renkum.nl>; 5.1.2e
Onderwerp: Re: Afspraken, concept

Beste 5.1.2e

Aangezien 5.1. door spoedklussen niet in staat is om jullie van een snel antwoord te voorzien en 5.1.2e helaas ziek is, zal ik dit voor mijn rekening nemen.

Allereerst hartelijk dank voor jullie mail met de afspraken, de meeste punten komen overeen met wat wij hebben genoteerd, soms wijken onze aantekeningen wat af qua formulering.

Volgens mij is het goed om in zijn algemeenheid het volgende af te spreken:

Gemeente informeert aanwezigen, Vijfdorpen in het groen en de heer 5.1.2e voor 2 juni over stand van zaken en start onderzoek. Gemeente is afhankelijk van eigenaar of deze afspraken op 2 juni duidelijk zijn. Indien er nog geen duidelijkheid is op 2 juni informeert de gemeente aanwezigen en maakt nadere afspraken over het communiceren over de start van de werkzaamheden.

Tijdens het onderzoek van Geozicht zelf is er geen terugkoppeling naar betrokkenen en/of grondeigenaar. De resultaten van het onderzoek worden na afronding van het onderzoek zo snel mogelijk en indien mogelijk gelijktijdig gedeeld met betrokkenen en grondeigenaar.

Dan zijn dit volgens ons de zaken die we hebben besproken en afgesproken:

1. Alleen de mogelijke grondophogingen tot stand gekomen vanaf de periode dat de huidige eigenaar het eigendom heeft aangekocht worden onderzocht door Geozicht.
2. De onderzoeksvraag wordt derhalve:
Is het maaiveld achter en onder de voormalige haag opgehoogd sinds het terrein in bezit kwam van de huidige eigenaar, en zo ja wat is dan de ophoging geweest?
3. Gemeente informeert Vijf dorpen zodra het akkoord van de eigenaar er is om over de GKK te kunnen vliegen en op het terrein te meten.
4. Vijf dorpen in het groen en ander betrokkenen mogen alle hen relevant achtende informatie in de vorm van te dateren beeldmateriaal aanleveren. Het is aan Geozicht als onafhankelijk en deskundig onderzoeksbureau om die informatie te gebruiken die nodig is om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Vanzelfsprekend mag Geozicht daarbij geen relevante informatie achterhouden. Geozicht neemt voor het ontvangen van de informatie contact op met vijf dorpen in het groen.
5. Geozicht beoordeelt ook of AHN2 toegevoegde waarde heeft voor de beantwoording van de onderzoeksvraag.
6. Geozicht beoordeelt niet alleen op pixelniveau, maar kijkt ook naar de ruimtelijke samenhang tussen 'gemeten' verhogingen en verlagingen.
7. De gemeente is transparant naar alle betrokkenen/partijen over de opdrachtverstrekking, en zal deze ook met betrokkenen en grondeigenaar delen.
8. De gemeente streeft er na om het onderzoek snel af te laten ronden, liefst voor de zomer maar is ook afhankelijk van partijen.
9. Alle partijen streven ernaar de communicatie open en goed te houden.

Ik hoop dat jullie hier mee uit de voeten kunnen. Uiteraard ben ik altijd bereikbaar voor vragen en opmerkingen.

Met hartelijke groet,

Mede namens 5.1.2e

Joa Maouche
Wethouder

Op 25 mei 2021 om 21:40 heeft 5.1.2e > het volgende geschreven:

Beste Joa, 5.1. en 5.1.2e

Volgens mij zijn dit de afspraken die we deze middag hebben gemaakt:

Wij (Vijf dorpen en groep 5.1.2e) en gemeente gaan duidelijker en vooral smarter met elkaar communiceren. Alle partijen zijn gebaat bij heldere afspraken.

De volgende zaken hebben we vastgesteld en afgesproken:

1. Een illegale handeling wordt niet automatisch gelegaliseerd zodra een terrein van eigenaar verandert. Niettemin accepteren wij dat alleen de door de huidige eigenaar veroorzaakte grondophoping wordt onderzocht.
2. De onderzoeksvraag wordt derhalve:
hoeveel is het maaiveld achter en onder de voormalige haag opgehoogd sinds het terrein in bezit kwam van de huidige eigenaar?
3. Zodra het akkoord van de eigenaar er is om over de GKK te kunnen vliegen en op het terrein te meten, worden we daarvan op de hoogte gesteld.
4. Om de onderzoeksvraag goed te kunnen beantwoorden betreft Geozicht al het ingebrachte beeldmateriaal in het onderzoek, dus ook materiaal van vóór de

- aankoop. Waarbij recente beelden uiteraard zwaarder meewegen dan oude. Hoe er gewogen gaat worden, is aan Geozicht. Geozicht neemt contact met ons op.
5. Geozicht beoordeelt ook of AHN2 toegevoegde waarde heeft voor de beantwoording van de onderzoeksvraag.
 6. Geozicht beoordeelt niet alleen op pixelniveau, maar kijkt ook naar de ruimtelijke samenhang tussen 'gemeten' verhogingen en verlagingen.
 7. De gemeente vult de opdracht aan Geozicht aan en houdt ons daarvan op de hoogte.
 8. Op 2 juni brengt 5.1.2e ons op de hoogte van de voortgang van het onderzoek. Dan maken we weer een smarte vervolgspraak; dit om onduidelijkheid te voorkomen en verwachtingen goed te managen. Tussentijdse wijzigingen en tegenslagen geven we ook aan elkaar door.
 9. De gemeente streeft ernaar het onderzoek voor het zomerreces te hebben afgerond.
 10. Wij streven ernaar de communicatie open en goed te houden. Als er geen tijd bij de gemeente is om officieel op papier of per e-mail te reageren, is een korte app ook goed.

Met een hartelijke groet, mede namens 5.1.2e en 5.1.2e,

5.1.2e , voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

Van: Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>
Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:46
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: afspraken

Beste 5.1.

Ik denk dat we het meeste resultaat kunnen bereiken als er vooraf niet teveel eisen worden gesteld door welke partij dan ook.

Vrijdag bespreek ik met de onafhankelijk voorzitter hoe de bijeenkomst er uit moet komen te zien. Dat leg ik aan jullie voor.

Je ontvangt een dezer dagen ons standpunt inzake de hekken en het beeldkwaliteitsplan.

Vriendelijke groet,

Jasper

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:35
Aan: Jasper Verstand
CC: 5.1.2e
Onderwerp: afspraken

Beste Jasper,

Bedankt voor het gesprek van zojuist.

Nog even op een rij: we willen een duidelijk doel met duidelijke spelregels, zodat iedereen vrij kan praten. Ook dient duidelijk te zijn wat we van het gesprek naar buiten mogen brengen.

Komt 5.1.2e met zijn advocaat, dan haken we af.

Verder willen we van te voren weten hoe het college staat tegenover de hekken: is het bereid te gaan handhaven of niet? Nogmaals, wij zijn bereid een handhavingsverzoek in te dienen en een juridische procedure te beginnen, liefst samen het college. M.i. kan het college in deze zaak niet de rol van onpartijdige rechter innemen en zal het eerst zelf een standpunt moeten bepalen.

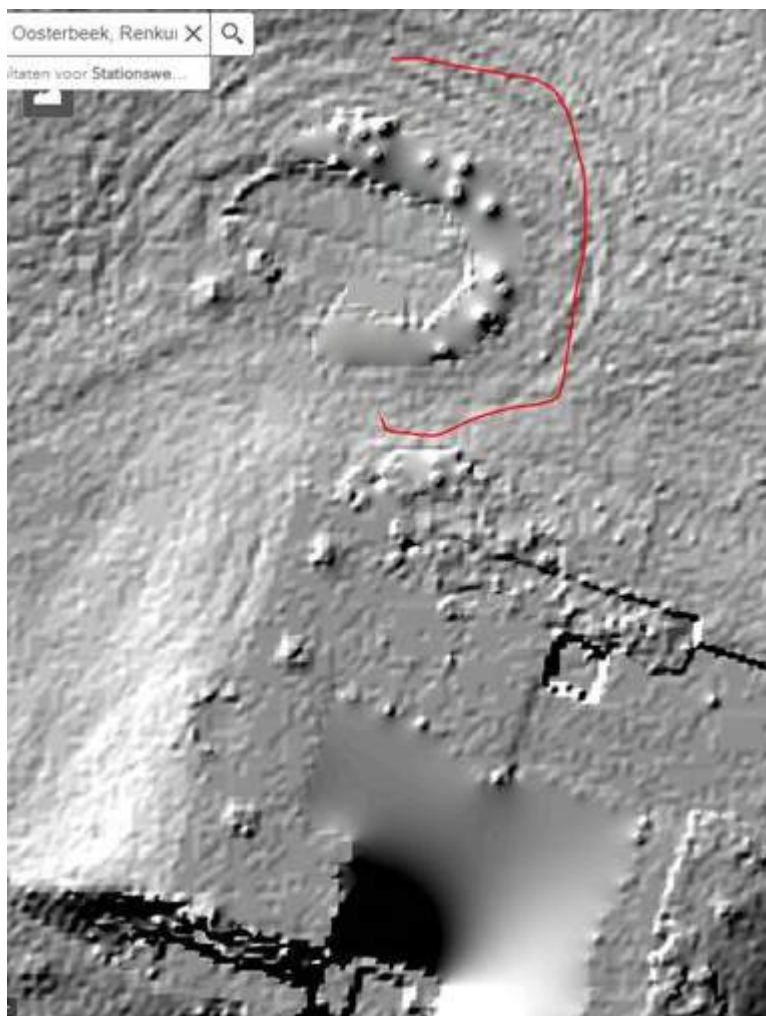
5.

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 17 januari 2021 15:59
Aan: 5.1.2e
CC: 'Joa Maouche'; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Onderzoek en wijze van hoogtemeting (drone?) rand terrein Geelkerkenkamp

PS:
Hierbij een voorbeeld van een haag bij de Dreijenseweg, waarvan nu eenvoudig kan worden geconstateerd wat het AHN ermee doet. Het gaat om de haag rond het zitje in het weiland van de opvallende witte Villa op no. 20. In het eerste kaartje is de haag op een gewone luchtfoto met een rode boog aangegeven. In het tweede kaartje zie wat het AHN3 aan maaiveld weergeeft. Dat gaat niet helemaal goed. Misschien moet je zelfs wel terugvallen op AHN1. In ieder geval punt van discussie.

5.





Van: 5.1.2e

Verzonden: 15 January 2021 13:47

Aan: '5.1.2e'@renkum.nl>

CC: 'Joa Maouche' <j.maouche@renkum.nl>; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Onderzoek en wijze van hoogtemeting (drone?) rand terrein Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Graag help ik jou bij het formuleren van de goede opdracht, volledig neutraal en ter zake. Onze belofte om mee te denken willen we zo graag gestand doen, met uiteraard de gemeente in de lead van het gesprek met de opdrachtgever.

Het is belangrijk dat aan het bureau de juiste opdracht wordt meegegeven. Dat lijkt misschien eenvoudig, maar dat is het niet. Je moet namelijk enig verstand hebben van de mogelijkheden en onmogelijkheden van wat je met hoogtemetingen vanuit de lucht kunt doen. Nu wil het toeval dat ik er een beetje verstand van heb: ik ben zelf actief geweest op het gebied van remote sensing, heb daar een aio in begeleid en heb anders nog goede collega's met verstand van zaken. Is het een idee dat we eerst eens met elkaar van gedachten wissel via skype o.i.d.? Dan kan ik je ook plaatjes laten zien die ikzelf al heb uitgezocht.

Punten waar je bij de opdrachtverlening bijvoorbeeld aan moeten denken:

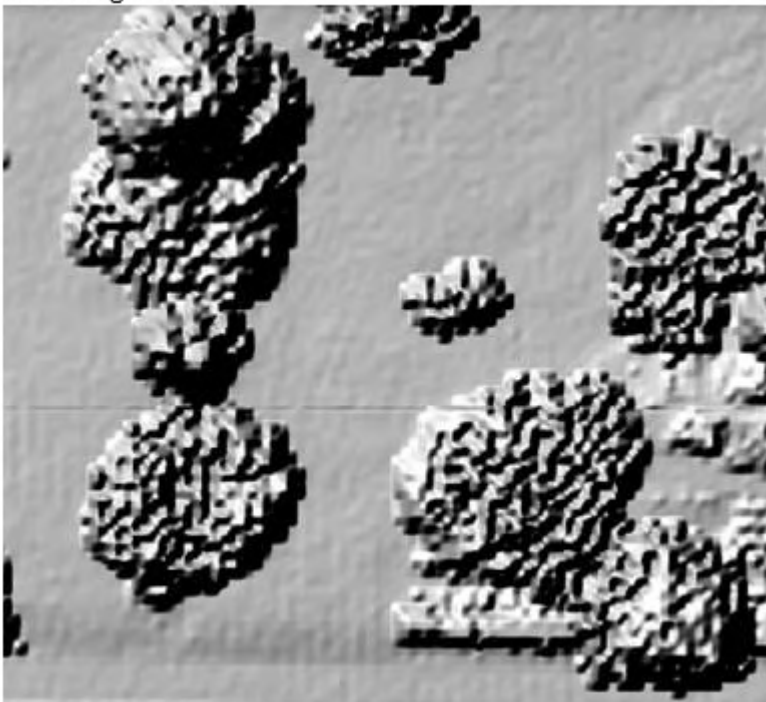
- Wat neem je als referentiesituatie, AHN2 of AHN3? In het BP GKK 18a-20 is het AHN2 opgevoerd om een beeld van het bestaande reliëf te schetsen, en ik stel voor dat we AHN2 ook als referentie aanhouden.
- AHN3 en AHN2 zijn door een collega van mij van elkaar afgetrokken. Beeld kan ik je laten zien.
- Voor AHN2 pleit ook dat in AHN3 de bouwactiviteiten al zichtbaar zijn, alsmede een lichte grondophoping langs de haag aan de oostelijke zijde van het perceel.

- Uit het verschilkaartje (AHN3-AHN2) zie je ook dat de haag geknipt is en dat het snoeiafval, net op het moment dat AHN3 werd gevlogen, op de akker langs de haag lag.
- AHN biedt de mogelijkheid de vegetatie eruit te filteren, zodat je het maaiveld ziet. Op de vrij toegankelijke website van het AHN zie je dat dat niet helemaal goed gaat: op de plaats waar een boom staat, zie je in het gefilterde beeld toch een lichte terreinophoging, waar die er in werkelijkheid echt niet is. Zie als voorbeeld de plaatjes hieronder.
- Nu bevat het bronbestand van het AHN informatie, waar meer uit te halen valt. Ik vraag mij echter af of het lukt om door een dichte haag van laurierkers (en snoeiafval) 'heen te kijken'.
- Mocht het met hoogtemetingen niet lukken: we hebben inmiddels genoeg foto's van het terrein waar het oorspronkelijke maaiveld goed uit af te leiden, vooral op basis van de paaltjes die er stonden. Geschatte nauwkeurigheid: 1 dm.

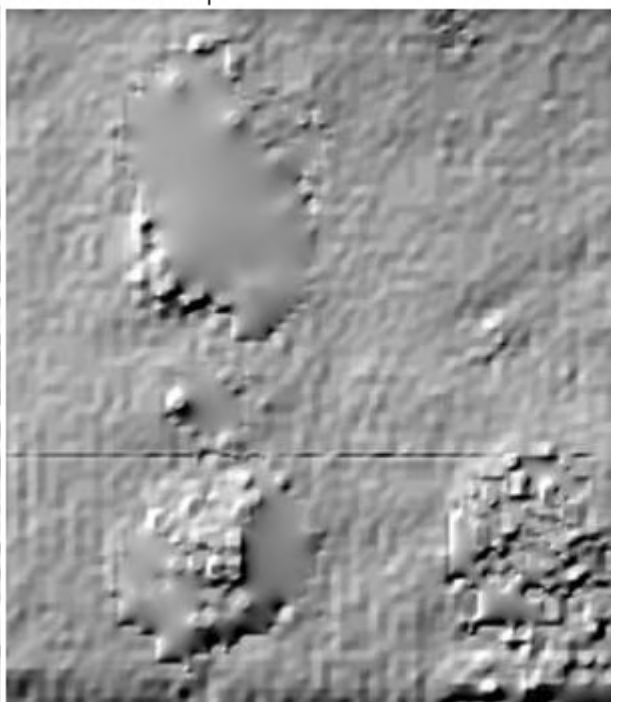
Graag je reactie.

5.

AHN3 ongefilterd



AHN3 'maaiveld'



Van: 5.1.2e <5.1.2e@renkum.nl>

Verzonden: 14 January 2021 20:28

Aan: 5.1.2e

CC: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>

Onderwerp: Onderzoek en wijze van hoogtemeting (drone?) rand terrein Geelkerkenkamp

Beste 5.1.

Nee, helaas heb ik (hebben we) nog geen tijd gehad (o.a. vanwege de vakantieperiode en Coronamaatregelen) om hierover een goed en inhoudelijk gesprek te voeren met de eigenaar. Wel heb ik het kort aangestipt in een ander gesprek. Maar dat moet dus nog plaatsvinden. Ik heb alleen geen idee wanneer, dat zal dus nog wel even duren voor ik zekerheid heb.

Ik denk dat het handiger is als je mij de gegevens van het bureau (jouw contactpersoon) geeft. Dan kan ik ze zelf bijpraten en informeren wat ze kunnen en kunnen betekenen en wat dat betekent qua handelingen op en om het terrein. Dat is ook handiger omdat wij, wanneer dit bureau het wordt, de opdrachtgever zullen zijn van de onderzoeksopdracht. Ook kan ik dan een prijsindicatie aan hun vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ruimtelijke Domein, team Beleid

Telefoon - 5.1.2e, E-mail - 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum, Postbus 9100, 6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres - Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek

Telefoon - (026) 33 48 111, Fax - (026) 33 48 310, Internet - www.renkum.nl

De informatie in dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is niet toegestaan, behalve met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum. Is deze informatie niet voor u bestemd? Meld dit dan aan de afzender en verwijder het bericht uit uw bestanden.

Van: 5.1.2e

Verzonden: zaterdag 9 januari 2021 17:02

Aan: 5.1.2e [@renkum.nl](mailto:5.1.2e@renkum.nl)>

Onderwerp: drone

Beste 5.1.

Hat kan nog: een gelukkig 2021 voor jou, met meer ruimte om vrij te kunnen bewegen.

Heb je al informatie over de mogelijkheid om hoogtemetingen te laten verrichten op de GKK? Zodra ik groen licht heb, kan ik dat bureau informeren (met cc naar jou en Joa).

5.

Cultuurhistorische visie op de laurierkershaag die rond de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’ te Oosterbeek is aangeplant; landschapsgenese, analyse en beoordeling

J.A.J. Vervloet¹, Bennekom, 20 januari 2015

In dit rapport staan de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’ en de haag die daar rondom is aangebracht centraal (Afb 1). Voordat we ons van uit het gezichtspunt van de cultuurhistorie een oordeel kunnen vormen over deze haag is het van belang ons eerst te verdiepen in de vraag hoe de landschappelijke situatie zich ter plaatse en in de naaste omgeving gedurende de afgelopen eeuwen heeft ontwikkeld (*de landschapsgenese*). Daarna willen we kort stil staan bij de verschillende manieren waarop ingrepen in het landschap vanuit een cultuurhistorische invalshoek kunnen worden beoordeeld. (*de cultuurhistorische beoordelingsmethoden*). Vanuit dit theoretische kader wordt de landschappelijke situatie waarin de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’ zich voorheen bevond en zich thans bevindt aan een kritische analyse onderworpen (*cultuurhistorische analyse*). Hieruit volgt een slotconclusie over de wenselijkheid van de ingreep (*cultuurhistorisch eindoordeel*) die we, afhankelijk van de uitkomst, hopen te kunnen voorzien van aanbevelingen met betrekking tot de meest wenselijke toekomstige inrichting ter plaatse.



Afb 1. De Geelkerkenkamp, met de locatie van de haag in een rode lijn weergegeven. Foto dateert uit 2005.

¹ Emeritus hoogleraar historische geografie van het Nederlandse landschap, Wageningen Universiteit. Zie bijlage voor zijn curriculum vitae.

Landschapsgenese

Het dorp Oosterbeek is gelegen op de zuidflank van een stuwwal die door een gletsjer tijdens de voorlaatste ijstijd is opgeworpen. De aan de zon blootgestelde zuidhelling kenmerkt zich door een gunstig microklimaat die deze omgeving al vroeg tot een van de meest aantrekkelijke vestigingsplekken van de Veluwe heeft gemaakt. Men mag wel aannemen dat deze streek vrijwel zonder onderbreking bewoond is geweest. Niet alleen in klimatologisch opzicht had dit gebied veel aantrekkelijks, ook in landschappelijk opzicht had het veel te bieden. Door het verschil in hoogte had de natuurlijke vegetatie er een divers karakter. Hetzelfde gold voor het dierlijke leven. In de tijd dat de mensen nog geen landbouw bedreven heersten hier dus goede omstandigheden voor jagers en verzamelaars. Toen men begon te boeren konden hogerop de helling allerlei voedselgewassen worden geteeld, terwijl zich onderaan prima weidegronden bevonden voor het vee. Daarnaast was op vele plaatsen water voorhanden, niet alleen langs de rivier maar ook aan de zoom aan de onderzijde en halverwege de helling ontsproten talrijke beken (Storms-Smeets, p 24 e.v.). Aan een van deze beken dankt het dorp zijn naam. Kenmerkend voor dit soort florerende nederzettingen was de samenhang tussen de verschillende landschappelijke eenheden. De landbouweconomie kenmerkte zich door een gemengd bedrijf waarbij ‘hoog’ niet zonder ‘laag’ kon (het vee produceerde de mest die men op de akkers nodig had voor het behoud van de vruchtbaarheid). Ossen leverden de noodzakelijke trekkracht voor het ploegen. De aanwezigheid van water uit rivieren en bronnen is van het grootste belang voor het drinken van mens en dier. Ook verkeerstechnisch had Oosterbeek een belangrijk voordeel. Het dorpsgebied wordt doorsneden door het zogenaamde Zweiersdal, een gedurende de laatste ijstijd ontstane langwerpige erosiedal die het hoge deel van de Veluwe verbindt met de riviervlakte langs de Rijn. Thans is hierin geen weg meer aanwezig maar in vroegere tijd zal het wel degelijk een verkeersfunctie hebben gehad. Niet alleen verleende het doorgang voor ruiters, lastdieren, karren en wagens, maar het fungeerde waarschijnlijk ook als veedrift voor varkens, runderen en schapen die al naar gelang het seizoen door herders van laag naar hoog of omgekeerd van hoog naar laag werden gedirigeerd, op zoek naar geschikte weidegronden. Behalve de grasrijke riviervlakte in de laagte waren namelijk ook de bossen en heidevelden bovenop de stuwwal plaatsen waar het vee zich ophield; met name jonge twijgen, eikels, beukenootjes en hazelnoten waren voor de dieren geliefde voedselbronnen (Vervloet, p 105).

Juist op het punt waar het dal op de riviervlakte uitkwam werd in de tweede helft van de 10^e eeuw een aan Petrus en Paulus gewijd kerkje opgetrokken, de voorganger van de ‘Oude Kerk’ zoals deze er thans uitziet (Romers, 1994). Dit geeft aan dat er reeds op dat moment een gemeenschap bestond die voldoende economisch draagvlak had om in een Godshuis te investeren. Waar de mensen in die tijd precies woonachtig waren is onbekend. Men mag vermoeden dat dicht bij het kleine kerkje wellicht een bescheiden bewoningscluster aanwezig was. Echter in deze vroege periode was een kerkgebouw ook vaak van bovenlokaal belang en was zij niet zelden tevens aantrekkelijk voor gelovigen die van verder weg kwamen. Een duidelijke afperking van parochies had nog niet plaats gevonden. Kerken waren toen trouwens voor het merendeel zogenaamde ‘eigenkerken’: kerken in eigendom van grootgrondbezitters (Nolet & Boeren, p 262) waarvan de bezittingen dikwijls wijd verspreid over een groot gebied lagen. De ‘eigenkerken’ dienden als ontmoetingsplaats van de gelovigen die op de landerijen van de grootgrondbezitters werkzaam waren. Zeker als zij verderaf woonden konden deze onderhorige lieden lang niet elke zondag naar de mis; de logistieke omstandigheden stonden dat niet toe. Alleen op belangrijke Christelijke feestdagen kwamen zij van heinde en verre bijeen om aan hun godsdienstige verplichtingen te voldoen. Een ander argument ter

ondersteuning van deze gedachte dat er behalve de kerk van Oosterbeek in de 10^e eeuw maar weinig andere kerken op de Veluwe aanwezig waren. Voor zover we dat momenteel kunnen overzien was dat in die tijd alleen de Sint Maartenskerk (thans Eusebiuskerk) van Arnhem. Beide kerken bedienden dus sowieso zeer uitgestrekte territoria. De ligging van de Oude Kerk van Oosterbeek, aan het uiteinde van een oude weg, dicht bij de oever van een bevaarbare rivier, mag gezien worden als een extra ondersteuning van ons vermoeden dat het een prominente functie als regionaal geestelijk centrum heeft gespeeld. De stichting van een eigenkerk was overigens niet uitsluitend voorbehouden aan wereldlijke lieden. De kerk van Oosterbeek moet waarschijnlijk zijn gesticht door de bisschop van Utrecht. De bisschoppelijke Sint Maartenskerk (de huidige Domkerk) kreeg in 834 ‘Ostbac’ ten geschenke. (Muller & Bouman Nr. 62). De St. Maartenskerk exploiteerde gedurende de middeleeuwen in de wijde omgeving van Oosterbeek nogal wat landerijen waarvan de bewoners ook kerkelijk bediend moesten worden.

Naarmate de bevolking op de Veluwe groeide nam de behoefte aan akkerland toe. De kleine arealen landbouwgrond die gedurende de Vroege Middeleeuwen (400-1000 na Chr.) gebruikelijk waren groeiden tijdens de Late Middeleeuwen (1000-1500 na Chr.) en in de Nieuwe Tijd (1500-1800) uit tot akkercomplexen met een aanzienlijke omvang. Deze staan aan de zuidflank van de Veluwe gewoonlijk bekend als ‘eng’ of ‘enk’(meervoud engen of enken). De door vlechtwerk wanden omgeven, kleinere akkers uit de Vroege Middeleeuwen gingen deel uitmaken van grotere akkerarealen (Afb 2). Om de werkzaamheden op het land zoals mesten, ploegen, eggen, zaaien en oogsten beter te kunnen coördineren, de bewerking vond om praktische redenen steeds meer gelijktijdig plaats, werden de hekken van de eigendomspercelen binnen de eng geleidelijk opgeruimd. Ze werden vervangen door iets diepere ploegvoren waarvan de exacte ligging zoveel mogelijk werd aangegeven door op de hoekpunten van de percelen palen te plaatsen en grensstenen in te graven. (Spek, p 699 e.v.). Door het wegvallen van de direct zichtbare binnengrenzen kenmerkten de engen zich in toenemende mate door een open karakter. Vandaar dat in Engeland dit soort grote dorpsakkers bekend staat als ‘open field’.



Afb 2. Voorbeeld van een vlechtwerk hek

Om te verhinderen dat vee en wild de enen betraden werden deze akkercomplexen in hun totaliteit door één omsluitend, uit vlechtwerk bestaand, hekwerk omgeven. Dit werd onderhouden op kosten van de boeren die binnen de enen landerijen hadden liggen. Werd het akkerareaal uitgebreid dan verlegde men het hekwerk zodat deze ook het nieuw ontgonnen gebied ging omsluiten. Naarmate de tijd verstreek verliep de ontginning steeds moeizamer. Dit werd veroorzaakt door een toenemend gebrek aan meststoffen. De omvang van het areaal was afhankelijk van de hoeveelheid vee die ter beschikking stond. De toename van de hoeveelheid mest werd gefrustreerd doordat de veebezetting zijn grenzen bereikte. De weidegronden konden de begrazingsdruk niet meer aan. Omdat de rek eruit was en een verdere uitdijing van de enen niet meer aan de orde leek te zijn, werden de gemakkelijk verplaatsbare maar veel onderhoud vergende vlechtwerkhekken van lieverlee vervangen door meer duurzame vormen van afperking: men ging er toe over om in plaats van hekken aarden wallen op te werpen die met hakhout beplant werden, de zogenaamde 'houtwallen' (Afb 3 en 4).



Afb 3. Voorbeeld van een houtwal, niet afgezet.



Afb 4. Voorbeeld van een houtwal, gedeeltelijk afgezet.

Meestentijds bestond de aanplant uit eikenhakhout hoewel in een enkel geval, bijvoorbeeld bij kasteel Doorwerth, ook beukenhakhout (Bouwer, pp 129) vermeld wordt. Ook een begroeiing met hazelaar en met doornige struiken (met name bramen) komt regelmatig voor. Soms liet men het opwerpen vaneen wal achterwege en legde men brede singels aan die hetzelfde doel dienden. Dicht op elkaar gezet vormde het hakhout een vrijwel afdoende barrière tegen binnendringend rood- en zwartwild alsmede tegen de rondzwerfende runderen die tijdelijk aan het spiedend oog van de schutters (lieden die weggelopen beesten in een schutbocht insloten en vervolgens na inning van een boete aan de eigenaars terug gaven) ontsnapt waren.

Het hakhout werd van tijd tot tijd afgezet. Alleen de afgehakte stobben bleven staan. Hieruit kwamen in latere jaren nieuwe twijgen te voorschijn. Na een aantal jaren (acht à tien jaar) werden deze opnieuw geoogst. Het afgezette hout diende als boerengeriefhout. De takkenbossen (mutsaarts of 'schansenbossen') fungeerden als brandhout voor de oven: de boeren bakten hun brood namelijk zelf in een eigen bakhuis dat vanwege brandgevaar dikwijls los van de boerderij stond. Iets dikkere stammetjes werden toegepast voor het maken van stelen voor spaden en bijlen en voor allerlei andere soorten landbouwgereedschap. Men gebruikte de takken ook als staken om er gewassen tegenop te laten groeien zoals hop en stokbonen (Bouwer, p 207 e.v.) en voor de aanleg van wind kerende tabaksheggen (Bouwer, p 142). Van eikenschors werd looistof voor de leerlooierij vervaardigd (Bouwer, p 123 e.v.). Soms liet men één van de stammen verder doorgroeien (zogenaamde overstaanders of spaartelgen). Deze dikkere stammen gebruikte men als timmerhout. Om in tijden van (gedeeltelijke) kaalslag het wild toch van de engen af te houden ging men er toe over de greppels waaruit de aarde van de wallen was gehaald verder te verdiepen zodat de wallen aan de voorzijde minder gemakkelijk konden worden gepasseerd. Niet zelden ging men er toe over twee wallen achter elkaar aan te leggen zodat na het afzetten van één wal het hakhout een tweede wal de wild werende functie kon overnemen. Er zijn zelfs gevallen bekend waarbij drie wallen, door diepe greppels van elkaar gescheiden, achter elkaar liggen en op deze manier een permanente ondoordringbare groene muur vormen. Een voorbeeld is de midden in de heide gelegen landbouwenclave 'De Ginkel' bij Ede waarvan de eng van alle kanten door het wild bedreigd werd. Voor zover bekend deden dergelijke extreme situaties zich in Oosterbeek niet voor, althans niet bij de beide engen die aan weerszijden van het Zweiersdal op de zuidhelling van de stuwwal tot ontwikkeling waren gekomen (ten westen van het dal: de eng van de Geelkerkenkamp).

Een eerste duidelijk beeld van wat deze engen voorstelden krijgen we te zien op de Kaart van Oosterbeek en omgeving, een manuscriptkaart die in 1660 is samengesteld door de landmeter Isaac van Geelkercken. Vooral de oostelijk van het Zweiersdal gelegen bouwlanden kenmerken zich door een grote openheid. Het complex wordt ook uitdrukkelijk als 'Den Enck' aangeduid. Het westelijk van het Zweiersdal gesitueerde bouwlandcomplex vertoont een ander beeld. Als we het juist interpreteren was de openheid hier (nog) wat beperkter van aard: binnen het complex liggen namelijk allerlei kleinere percelen die door singels of houtwallen (uit de kaart valt niet precies op te maken met welke begroeiing men te maken heeft) omringd zijn.

Overigens is het ook wel interessant om te zien dat rond 'Den Enck' toch nog weer nieuwe stukken land zijn ontgonnen die op de kaart van enigerlei vorm van begroeiing zijn voorzien. Dit zijn de zogenaamde 'kampen'. Het ontstaan van deze nieuwe ontginningen kan mede zijn gestimuleerd door een nog efficiënter mestgebruik. In plaats van open mestvaalten ging men er in deze streken vanaf omstreeks de veertiende eeuw toe over om mest in te zamelen in potstallen en daarin deze mest te vermengen met bosstrooisel en heideplaggen. Deze meststof werd vervolgens op de akkers (zowel engen als kampen) uitgereden. Dit leidde tot de vorming

van een donkere humeuze bovengrond die een aanzienlijke dikte kon bereiken. Bereikt het pakket een dikte van meer dan 50 cm dan hebben we volgens de bodemkundige nomenclatuur te maken met ‘enkeerdgronden’ (Vervloet, p 105).



Afb 5. Isaac van Geelkercken. Oosterbeek en omgeving, oktober 1660 (uitsnede). Locatie huidige Geelkerkenkamp indicatief in geel aangegeven.

Voorbeelden van dit soort recentere kampen zijn, ten oosten van ‘Den Enck’, de ‘Nieuwen Camp’, waarvan de naam voor zich spreekt en de ‘Papencamp’. Verderop bevindt zich nog, als een cultuureiland in de wildernis, de ‘Brants Camp’. Ten noorden van ‘Den Enck’ zijn ook meerdere kleine kampjes weergegeven maar deze lijken meer op omheinde erven en boomgaarden dan op akkers. Ze waren, blijkens de opschriften, eigendom van de erfgenamen van Hendrik Brants (moeten we lezen ‘Brantsen’?). In deze omgeving staat ook een wat groter huis dat op dat ogenblik, gezien de informatie op de kaart, waarschijnlijk ‘Hoevesteijn’ heette. Misschien is dit huis identiek aan de ‘Magerhorst’ die ongeveer op dezelfde plek is weergegeven op een kaart die G. Passavant in 1702 vervaardigde. In 1569 noemde de kartograaf Thomas Witteroos dit huis de ‘Maegherhorst’.



Afb 6. Thomas Witteroos. Tien percelen in het Koenenbosch tussen Oosterbeek en Wolfheze, 20 oktober 1569 (uitsnede waar binnen de bebouwde kom van Oosterbeek). Rechts boven ligt de 'Maegherhorst'.



Afb 7. G. Passavant. Caerte van des Landschaps Hegge(n) onder Oosterbeek en de heerlijkheyt van den Dorreweert van outs genaamt de Coenen Bossen, 15 december 1702. (uitsnede).

Ten zuidwesten van 'Den Enck' zien we ook enkele andere door houtwallen of singels omgeven percelen, waarvan de meest zuidelijke, die direct aan het kerkhof grensde, als 'boomgart' is aangeduid. We vragen ons af of hiermee de 'Costers Bongart' bedoeld is die reeds in 1343 vermeld is (Demoed, p 257).

Waarschijnlijk hebben de overige kampen van dit groepje een connectie met het zogenaamde 'steenhuys', een voorname versterkte woning die zich niet ver ten noorden van de kerk bevond. Op de kaart van Passavant uit 1702 wordt dit bouwwerk aangeduid als de 'Steene Camer'.

Op de kaart van Isaac van Geelkercken uit 1660 staan veel namen vermeld van veel aanzienlijke geslachten die in en rond Oosterbeek landerijen bezaten. We stuiten hiervoor

vermoedelijk reeds op leden van de notabele Arnhemse familie Brants of Brantsen, de stichters van Zijpendaal. Verder duiken als eigenaars veelvuldig families als Hendriks, Schimmelpenninck en Bentinck op. De laatste twee families namen en nemen nog steeds zeer vooraanstaande posities in.

Op de kaart uit 1660 wordt ook een aantal malen verwezen naar kerkeland. Aan de zuidkant van 'Den Enck' komt een omvangrijk perceel voor waarin 'kerck' naar de eigenaar verwijst. De ten oosten van 'Den Enck' gesitueerde Papencamp, waarschijnlijk genoemd naar de pastoor of 'parochiepaap' die uit dit land een deel van zijn inkomsten trok en waaruit mogelijk het onderhoud van het kerkgebouw werd betaald, spreekt in dit verband eveneens boekdelen. Mochten we nog twifelen: in deze omvangrijke kamp staat ten overvloede als eigenaar 'de kerck' vermeld.

Men kan zich afvragen met welke reden de kaart uit 1660 is getekend. Het lijkt erop dat dit op enigerlei wijze te maken heeft met de verkoop van eertijds genaast kloostergoed door de Staten van Gelderland. Toen, tijdens de 80-jarige oorlog in Gelre het roer werd overgenomen door de protestanten, werden de abdijen en kloosters, voor zover binnen de Republiek der Verenigde Nederlanden gelegen, opgeheven en kwamen hun goederen in handen van de provinciebesturen. Van lieverlee werden dit onroerende bezit, bestaande uit gebouwen en landerijen, van de hand gedaan aan particulieren zoals aan leden van de families Brantsen, Schimmelpenninck en Bentinck. Echter niet alle kerkelijke eigendommen kwamen in handen van de Staten. Bezittingen die tot doel hadden het onderhoud van de dorpskerken te bekostigen of de traktementen van dominees (als opvolgers van de pastoors) te betalen werden van de regeling uitgezonderd. Dit zou kunnen verklaren waarom ook het kerkelijke eigendom expliciet op de kaart staat aangegeven. Kennelijk bestond er een behoefte aan een scheiding tussen verschillende categorieën geestelijk grondbezit.

Dat wil niet zeggen dat de overige stukken land die op de kaart zijn ingetekend dan ook automatisch zouden toebehoren aan in Oosterbeek werkzame boeren. Een deel van de grond kon van abdijen en kloosters zijn die buiten het grondgebied van de toenmalige Republiek waren gesitueerd. Deze 'buitenlandse' geestelijke instellingen werden van overheidswege ontzien: confiscatie bleef achterwege. Voorts kwam men niet aan de bezittingen van de gasthuizen. Dit waren zorginstellingen voor de opvang van ouderen en de verpleging van zieken. Dit verklaart dat tot in de aanvang van de 19^e eeuw meerdere gronden in Oosterbeek in handen bleven van de Sint Nicolai Broederschap die ten doel had Arnhemse armen en daklozen te voeden en te laven en bij ziekte bij te staan.

Opvallend in de situatie in Oosterbeek is wel dat, afgaande op de eigendomsverhoudingen in 1832 (afgeleid uit kadastrale gegevens), in de beide engen op dat moment vrijwel geen grootgrondbezitters of particulieren van elders de grond in handen hadden maar alleen landbouwers die in het dorp zelf woonachtig waren. Grote uitzondering bleef de reeds in 1660 genoemde 'Papencamp' die in 1832 voor het allergrootste deel nog steeds in kerkelijk eigendom verkeerde. De bezittingen van de Sint Nicolai broederschap en van de Domeinen bevonden zich vrijwel uitsluitend ten noorden van de engen in een gebied waar voorheen vrijwel uitsluitend bossen en heidevelden lagen. Nog steeds bevonden zich in 1832 hier heidevelden (op de kaart van 1660 worden ze aangeduid als eigendom van de 'landschap', waarmee waarschijnlijk het bestuur van Gelre is bedoeld). Op sommige percelen was blijkens de situatie in 1832 bos aangeplant. Andere stukken waren in de voorgaande eeuwen in cultuur gebracht. Vaak betrof het bouwlanden van mindere kwaliteit omdat ze door de korte tijd die ze in gebruik waren slechts een dun cultuurdek bezaten.

Sedert het derde kwart van de 19^e eeuw trad bij instellingen als de Broederschap een herschikking van het grondbezit op. Gronden werden af gestoten omdat ze te weinig profijt opleverden (Paquay p 292 e.v.). Daarnaast werden door de Nederlandse Staat in die periode in toenemende mate Domeingoederen (zowel bossen als heidevelden) geveild om op deze wijze een torenhoge staatsschuld af te kunnen lossen (Storms-Smeets, p 29). Deze verkoopgolven bood kansen aan kapitaalkrachtige lieden van elders (voornamelijk lieden uit het westen des lands) die afkwamen op het in deze streek uitbundig voorkomende landschapsschoon. Om deze reden werden, onder andere in Oosterbeek, naast de buitenplaatsen die daar al wat eerder tot stand waren gekomen, bijvoorbeeld 'Hartenstein', 'Hoog- en Laag Oorsprong' en de 'Hemelse Berg' (Storms-Smeets, p 150 e.v.), diverse nieuwe buitenplaatsen en landgoederen gesticht. Dit proces werd extra gestimuleerd door de aanleg van de Rhijnspoorweg van Utrecht naar Arnhem rond het midden van de 19^e eeuw.

Eén van de nieuwe buitenplaatsen was Bato's Wijk, met de aanleg waarvan een eerste begin werd gemaakt in 1837. In dat jaar kocht Mr. J.M. de Kempnaer, advocaat te Arnhem op één van de beste uitzichtpunten van het dorp een bescheiden stukje minderwaardig bouwland (Storms-Smeets, p 153) van iets meer dan 1 ha dat grensde aan de noordrand van de eng. Via aankopen in 1856, 1868 en 1875 besloeg het oppervlak van dit goederencomplex uiteindelijk ongeveer 6,8 ha. Pas na de aankoop in 1868 van een flink perceel met een omvang van omstreeks 4,5 ha, dat in 1832 nog in handen was van de Nicolai Broederschap, kreeg deze bezitting enige 'body' en kon er een echte buitenplaats ontstaan.

Evenals het in 1837 aangekochte perceel was dit stuk bouwland in oorsprong een heideontginning waarvan de bodem door het ontbreken van een behoorlijke teellaag slechts een heel matige kwaliteit had. Ook dit grote perceel, dat aan het eerste grensde, lag op een hoog punt in het landschap tegen de noordrand van de eng. Rond 1900 werd een begin gemaakt met de aanleg van een park met een slingerende padenstructuur waarvan de hoofdlijnen nog in het huidige gemeentepark zichtbaar zijn gebleven (Mulderij en Van der Meijden, 2006, p 17). Zoals de naam 'Bato's Wijk' al suggereert ontleent de buitenplaats zijn betekenis aan het uitzicht over de 'Batouwe', een oude schrijfwijze voor de Betuwe. Om hiervan optimaal te kunnen genieten is een aantal zichtassen in het tuinontwerp opgenomen waardoor men zijn blik vrijelijk over de eng naar beneden, naar het dorp, de uiterwaarden en de rivier, kon laten dwalen of verder weg de vage contouren van de Betuwe kon overzien. Het uitzicht over de eng, heuvelafwaarts, was wijs. Niet alleen vanaf de hogere delen van het park maar ook als men aan de onderzijde van het park, dicht bij de rand van de eng, verkeerde. Men werd ook in de laagte niet belemmerd door visuele hindernissen. Dit kwam omdat aan de noordrand van de eng in die tijd begroeiing afwezig was. Houtwallen of singels die het zicht konden beperken ontbraken.

De kaart van 1660 bevat wel aanwijzingen dat de rand van de eng op dat moment wel degelijk werd afgeschermd door begroeiing. De gehele eng was er door omgeven. In de loop van de achttiende eeuw zijn deze begroeiingsranden echter verdwenen. Aan de noordkant wellicht omdat in die eeuw daar nogal wat heideontginningen werden gerealiseerd. Deze nieuwe landerijen waren zo omvangrijk en bereikten een dermate grote breedte dat het gevaar van wildvraat in de eng verwaarloosbaar gering werd.

Op de kadasterkaart van 1832 zijn hier en daar aan rand van de eng nog wel wat smalle percelen zichtbaar die zouden kunnen wijzen op het voortbestaan van een houtwal of singel. Een kandidaat is het perceel dat in 1875 aan 'Bato's Wijk' werd toegevoegd (Kadastrale Gemeente Oosterbeek, Sectie D, Blad 2, nr. 250). In 1832 bleek dit echter te bestaan uit bouwland. Mocht hier ooit een singel gelegen hebben dan kan deze trouwens ook zijn

geamoveerd wegens toenemende landhonger die het gevolg was van de sterke groei van de agrarische bevolking in de 18^e en 19^e eeuw. Dit leidde er toe dat hagen werden gerooid en houtwallen zijn afgegraven teneinde de daarbij vrijkomende grond als bouwland uit te baten. De schade die het wild kon veroorzaken door het ontbreken van deugdelijke afrasteringen nam men dan maar op de koop toe. Rond 1900, waarschijnlijk, werd dit leed verzacht door de introductie van prikkeldraad.

Wat betreft de begroeiing op de grens tussen 'Bato's Wijk' en de eng doet zich nog een volgend probleem voor. Op de kadasterkaart staat de weg die thans de afscheiding vormt niet aangegeven. Vergelijking van de kadasterkaart uit 1832 (Werkgroep Kadastrale Atlas Gelderland 1985), waarop de weg ontbreekt, met de oudste topografische kaart die tussen 1830 en 1855 werd samengesteld (Grote Historische Atlas van Nederland 3 kaart 98), waarop de weg wel lijkt te zijn ingetekend, leert ons dat deze weg, die men 'Geelkerkenkamp' noemt, tussen 1832 en uiterlijk 1855 kan zijn aangelegd. Heel duidelijk is de weg aangegeven op de topografische kaart van 1912 (Historische Atlas Gelderland Blad No 490). Legt men de topografische kaart van 1855 naast die van 1912 dan blijkt op geen van beide kaarten dat langs deze weg begroeiing is aangegeven.

Ik constateerde dat aan de noordzijde van de zogenaamde 'Geelkerkenkamp' begroeiing, althans tenminste de laatste honderdvijftig jaar, heeft ontbroken. Het zelfde kan worden opgemerkt over de andere zijden van de zogenaamde 'Geelkerkenkamp'. Zowel vanuit de oostelijke, zuidelijke en westelijke richting genoot men van een onbelemmerd uitzicht.

Welk type afrastering er toen aan de randen van de zogenaamde 'Geelkerkenkamp' voorkwam kan niet precies worden overzien. Afgaande op de situatie elders op het zand in Nederland zal, bij afwezigheid van een houtwal of houtsingel, zijn volstaan met een brede grasberm of een houten hekwerk. Pas naderhand (na circa 1900) is men overgegaan op het gebruik van prikkeldraad. Luchtfoto's uit 1929 en 1982 tonen de Geelkerkenkamp zonder haag (Afb 8 en Afb 9) en oudere bewoners weten zich te herinneren dat er zeker sedert het midden van de 20^e eeuw sprake is geweest van een afzetting met palen van kloofhout en prikkeldraad. Pas door de recente aanplant van een laurierkershaag rondom de zogenaamde 'Geelkerkenkamp' is hierin verandering gekomen (Afb 12, Afb 13).



Afb 8. Luchtfoto uit 1929, genomen met het zicht op het noorden (bron: Foto AVIODROME Lelystad).



Afb 9. Luchtfoto uit 1982, genomen met het zicht op het noorden (bron: Gelders Archief).



Afb 10. Voormalig zicht vanaf het pad achter de Ploegseweg naar het noorden gericht. Achter het agrarische perceel met koeien van de Geelkerkenkamp ligt Bato's wijk. De foto is ca. 30 jaar geleden genomen.



Afb 11. De laurierkershaag in april 2007 (langs de achtertuinten van de Ploegseweg, zicht naar het noorden) en in 2013 (noordoostelijke hoek van het perceel, met links de bestrate Geelkerkenkamp en rechts het pad langs de achtertuinten van de Ploegseweg).



Afb 12. De laurierkershaag in kwestie in net geknipte toestand; westzijde van het perceel, langs achtertuinen van Ploegseweg, met zicht op het zuiden (dd 3-11-2013).



Afb 13. De net geknipte laurierkershaag langs de Geelkerkenkamp, met zicht naar het oosten (dd 3-11-2013). Duidelijk is nog de oorspronkelijke afrastering te zien, bestaande uit houten palen waartussen prikkeldraad is gespannen.

Cultuurhistorische beoordelingsmethoden

Mij is verzocht vanuit een cultuurhistorisch gezichtspunt te beoordelen of het aanplanten van een laurierkershaag rondom de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’ vanuit een cultuurhistorisch gezichtspunt valt te rechtvaardigen of moet worden afgekeurd. Alvorens tot een eindoordeel te komen is het nuttig een ogenblik stil te staan bij enige kernbegrippen: wat is cultuurhistorie en hoe komt men tot een oordeel met betrekking tot een landschappelijke ingreep.

Wat betreft het begrip cultuurhistorie bestaat er nogal wat verwarring. Vrij vertaald is cultuurhistorie niets anders dan ‘geschiedenis van de cultuur’ maar in het kader van de landschapsbescherming maken cultuurhistorici zich sterk voor behoud en ontwikkeling voor antropogene (door de mens vervaardigde) objecten, patronen en structuren uit het verleden. Vier typen verschijnselen kunnen worden onderscheiden: archeologische, historisch-ecologische, historisch-bouwkundige en historisch-geografische. Bij de eerste gaat het om verschijnselen die we in de bodem aantreffen (het bodemarchief); bij de tweede om vegetatierelicten die voortvloeien uit menselijk handelen in het verleden (als overblijfselen van thans niet meer in zwang zijnde agrarische en bosbouwkundige gebruikssystemen); bij de derde om bouwwerken (opstallen); bij de vierde om morfologisch-artefactiële relictten zoals oude patronen van wegen en waterlopen, sloten, houtwallen en singels.

In de praktijk vallen deze verschijnselen vaak moeilijk los van elkaar te zien. Er is vaak sprake van samenhang, zowel in ruimtelijke als in chronologische zin. Daarom is er op rijksniveau één instantie die verantwoordelijkheid draagt voor alle cultuurhistorische waarden die zich in onze omgeving ophouden: de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Deze instantie is ook bevoegd Monumenten en Beschermd Gezichten aan te wijzen en waakt voor een zorgvuldige implementatie van cultuurhistorische waarden in het ruimtelijk beleid. Door middel van Bestemmingsplannen wordt de cultuurhistorie in het lokale ruimtelijk beleid ingepast. De aanwijzing van cultuurhistorisch belangwekkende elementen, patronen en structuren in het landschap is tevens een gemeentelijke taak. De gemeente beoordeelt of voorgenomen ingrepen strijdig zijn met de cultuurhistorische waarden die in het Bestemmingsplan zijn vastgelegd. Ook burgers spelen, als actoren in het landschap, een niet te onderschatten rol. Hierbij gaat het om de vraag in welke mate het te voeren beleid gedragen wordt door de samenleving.

Feitelijk gaat het bij de beoordeling om vraagstukken van filosofische en communicatieve aard: Welke relaties bestaan er tussen expertkennis en de kennis van burgers, hoe waardeert men cultuurlandschappen of onderdelen daarvan, wie heeft het laatste woord en hoe beïnvloedt dit vraagstuk de toekomstige planning en landschapsontwikkeling? Eén van de belangrijkste kernbegrippen die in dit kader wordt gehanteerd is de landschapsbiografie. Bij het nader verklaren van dit begrip kan men twee kanten op.

Ten eerste “landschapsbiografie beschouwd als het verhaal van het landschap, waarbij alle ontwikkelingen die uit wetenschappelijk onderzoek voortvloeien zo volledig mogelijk chronologisch worden opgetekend” (Vervloet, et al. p 7). “In wezen gaat het hierbij om een wetenschappelijk onderbouwde beschrijving van de veranderingen die landschapsvormen hebben doorgemaakt. Daarbij wordt veel aandacht besteed aan een zo volledig mogelijke beschrijving van de objecten, patronen en structuren van antropogene herkomst waaruit de landschappen door de tijd heen zijn opgebouwd. Deze diachrone benadering die zich overigens niet beperkt tot een louter descriptieve aanpak maar vanzelfsprekend ook tracht de optredende veranderingen te verklaren raakt de kern van deze aanpak. In navolging van Jacobs (2002, p 25), kunnen we deze wijze van analyserend waarnemen karakteriseren als een

zoektocht naar ‘het ware landschap’.” (Vervloet et al. p 7 & 8). Bij onze zoektocht naar het ware landschap gaan we uit van de fysieke werkelijkheid: nu en in het verleden, uitgaande van een objectiverende houding, gericht op objecten, patronen en structuren en zoveel mogelijk gebaseerd op feiten die uit allerlei bronnen tot ons komen. De paragraaf waarin we in dit rapport de genese van het landschap van Oosterbeek hebben beschreven is een poging in die richting.

Ten tweede landschapsbiografie beschouwd vanuit het perspectief van de huidige bewoners en gebruikers of consumenten van het landschap. Hierbij is “het centrale uitgangspunt de wijze waarop ‘gewone’ burgers, bewoners en bezoekers de geschiedenis van een landschap beleven. Deze manier van kijken naar de (pre)historische achtergronden vloeit niet voort uit wetenschappelijke bestudering van primaire informatiebronnen zoals archivalia of archeologische vondsten. De ‘waarheid’ is vermengd met een flinke scheut verdichtsels en fantasierijke gedachtespinsels die daarom soms niet minder waardevol zijn voor het welbevinden van de betrokken burgers. Deze manier van benadering van het landschap wordt volgens Jacobs (2002 p 25)) wel gedefinieerd als ‘het waarachtige of authentieke landschap’ (Vervloet. et.al. p 7). Bij de zoektocht naar het waarachtige landschap gaat men uit van het innerlijk, uitgaande van een expressieve houding en is de beleving door verhalen richting gevend. Voor een deel komt dit perspectief tot uitdrukking in het verzet van de ‘Vereniging Vijf Dorpen in ’t Groen’ en aanwonenden tegen de aanplant van de laurierkershaag rond de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’.

In werkelijkheid is er vaak sprake van mengvormen van landschapsbiografie waarbij zowel wetenschappelijk objectiverende als gevoelsmatige belevingsaspecten een rol spelen. Op dit raakvlak ontmoeten wetenschap en bevolking elkaar.

Cultuurhistorische analyse

Omdat meting van de belevingswereld van de betrokken bevolking in het kader van dit onderzoek niet op korte termijn kon plaats vinden moeten we ons beperken tot de uitkomsten van het landschapsonderzoek dat door mij heeft plaats gevonden om de impact van ingrepen in beeld te brengen. Uitgangspunt vormt dus een benadering waarin de gevolgen van de aanplant van de laurierkershaag voor het ‘ware landschap’ centraal staan. Bij het beoordelen van deze ingreep vragen we ons af of de haag een bijdrage levert tot het verschaffen van meer of minder inzicht in de historische landschapsontwikkeling en of deze ingreep daarom al dan niet wenselijk is.

- Een uitgangspunt zou kunnen zijn dat de haag beschouwd kan worden als reconstructie van een oudere situatie en daarom dient te worden gehandhaafd. De haag was in 1660 immers geheel door heggen en/of houtwallen omgeven, waarom dan thans niet?

Hiertegen kan het volgende bezwaar worden aangetekend: de haag in zijn huidige vorm kan geen reconstructie zijn van de toestand in het verleden omdat laurierkershaagen in de 17^e eeuw maar ook niet naderhand nooit rond enen of kampen werden aangeplant. De eerste concrete vermelding in archivalia over een dergelijke toepassing wacht nog op ontdekking! Het kan zijn dat hoveniers toen al wel bekend waren met deze exoot maar dan nimmer toegepast als randbegroeiing rond een perceel dat in agrarisch gebruik was. Op zandgronden zoals in Oosterbeek was de aanplant van hakhout beperkt tot eiken, beuken en doornstruiken (zoals bramen).

- Maar als men dan de laurierkershaag vervangt door een haag met hakhout. Is er dan sprake van een verantwoorde reconstructie?

Het bezwaar hiertegen is dat men niet precies op de hoogte is van de fysieke verschijningsvorm van de begroeiing die eertijds rond de eng aanwezig was. Daardoor is een historisch verantwoorde reconstructie niet goed mogelijk. Bestond de begroeiing uit een boomsingel die op maaiveldhoogte, dus op hetzelfde niveau als het akkerland, of was er eertijds sprake van een houtwal? Lagen er méér houtwallen achter elkaar en was er sprake van één of meer diepe greppels? Het is allemaal onbekend. Voor een behoorlijke reconstructie zijn exacte gegevens nodig. Het is niet toelaatbaar om uit arren moede dan maar de fantasie als leidraad aan te houden.

- Maar mocht men uiteindelijk deze gegevens over de randbegroeiing toch boven water krijgen. Kan er dan sprake zijn van een verantwoorde reconstructie?

Het bezwaar hiertegen is tweeledig: door de aanwezigheid van de weg die hoogstwaarschijnlijk in het midden van de 19^e eeuw aan de noordzijde van de eng is aangelegd (de huidige Geelkerkenkamp) kan de houtsingel of de houtwal niet op dezelfde plaats worden terug geplaatst als waar hij stond volgens de oude kaart van 1660 (Afb 5). De weg blijft altijd nodig voor de bereikbaarheid van de aanwonenden. Daarnaast dient men zich te realiseren dat reconstructie van een object ook zinvol moet zijn in relatie met zijn omgeving. De gereconstrueerde singel of houtwal moet historisch verantwoord in het landschap worden ingepast. Dit betekent dat ook ingrepen in de naaste omgeving nodig zouden kunnen zijn. Bijvoorbeeld door de zogenaamde ‘Geelkerkenkamp’ zijn ‘oorspronkelijke’ percelering weer terug te geven. Thans beslaat de ‘Geelkerkenkamp’ uit één grote bedrijfskavel. Alleen de openheid van deze kavel herinnert nog aan het visuele beeld waaraan de eng, die het westelijke gedeelte besloeg, idealiter dient te voldoen. Dit geldt echter niet voor de interne structuur van dat gedeelte die bestond uit een groot aantal kleine percelen van verschillende eigenaren. Men mag niet aannemen dat de huidige eigenaar gelukkig zou zijn met deze historisch verantwoorde opdeling; het hindert een efficiënte economisch verantwoorde bedrijfsvoering. Daarnaast moet men bedacht zijn op het feit dat een eventueel gereconstrueerde singel of houtwal landschappelijk alléén duidelijk overkomt als bijvoorbeeld aan de noordzijde een strook met kleine kampjes zou worden aangelegd zoals op de kaart van 1660 zichtbaar is. Dit is echter een onhaalbare optie omdat dan een deel van de juist gerestaureerde parkaanleg van ‘Bato’s Wijk’ zou moeten worden opgeofferd.

- Als reconstructie is uitgesloten, kan de laurierkershaag vanuit cultuurhistorisch oogpunt dan misschien toch gehandhaafd blijven, bijvoorbeeld omdat deze exoot aansluit bij de uitheemse beplanting die zich in het aangrenzende park bevindt of dat de haag een verrijking mag worden genoemd voor het functioneren van het park als Belvédère ?

Ook hierop is een ontkennend antwoord op zijn plaats. De laurierkershaag maakt qua ontwerp en qua functie geen onderdeel uit van de recent gerenoveerde parkaanleg maar hoort bij een agrarisch bedrijf. Bovendien verstoort hij, beschouwd vanuit de lager gelegen delen van het park, het uitzicht op de rivier en op het dorp.

- Kan de laurierkershaag gehandhaafd blijven omdat hij om historische redenen geliefd is bij de lokale bevolking?

De indruk bestaat dat dit niet het geval is. Er bestaat, integendeel, een brede oppositie tegen handhaving van de bestaande situatie omdat de haag het fraaie uitzicht van

wandelaars en aanwonenden belemmert. Voor de ingreep lijkt een draagvlak bij de bevolking te ontbreken. Omdat de beleving van de betrokken burgers bij het vaststellen van de cultuurhistorische betekenis een belangrijke rol speelt, mag hieraan niet eenvoudig worden voorbij gegaan.

Cultuurhistorisch eindoordeel

Uitgaande van de cultuurhistorische analyse en de paragraaf gewijd aan de genese van het landschap ligt het voor de hand om de laurierkershaag te verwijderen zodat de in de 19^e eeuw ontstane situatie weer zichtbaar wordt. Men kan in dat geval kiezen voor een afscheiding bestaande uit een brede grasberm. Meer praktisch kan gekozen worden voor een afgrenzing bestaande uit prikkeldraad zodat ingeschaarde beesten het weiland niet kunnen verlaten en weggebruikers en aanwonenden het perceel niet kunnen betreden zodat ze geen schade aan eventuele gewassen kunnen toebrengen. Hierdoor zal van alle kanten (zowel de noordkant als de westkant, de oostkant en zuidkant het uitzicht over dit perceel opnieuw mogelijk worden en wordt de cultuurhistorische waarde van het landschap ter plaatse weer even groot als voorheen.



Afb 14. Bildersweg ('westeng') in Oosterbeek rond 1930, met links een afscheiding van prikkeldraad. Hagen ontbreken. Rechts ontbreekt een afscheiding. Er is zelfs geen sprake van een grasberm: hier staat het gewas direct langs de weg. Hagen ontbreken.

Geraadpleegde kaarten en literatuur

Bouwer, K; Voor profijt en genoeg. De geschiedenis van bos en landschap van de Zuidwest-Veluwe. Stichting Matrijs, Utrecht, 2008.

Demoed, E.J; "Van een groene zoom aan een vaal kleed". Zijnde de geschiedenis van de westelijke Velwezoom (gemeente Renkum). Arnhemse Herdrukken. No. 3. Gijsbers & Van Loon, Arnhem, 1973.

Geelkercken, Isaac van; Kaart van Oosterbeek en omgeving, oktober 1660, schaal 1 : 5.000, Gelders Archief Kaartenverzameling Gelders Archief 554, {Donkersloot-de Vrij; Topografische kaarten van Nederland vóór 1750, 443 blw. 11, p 105}.

Grote Historische Atlas van Nederland 1 : 50.000: Oost-Nederland 1830-1855. Wolters-Noordhoff Atlasproducties, Groningen, 1990.

- Historische Atlas Gelderland. Chromotopografische Kaart des Rijks 1 : 25.000; Uitgeverij Robas Producties, Den Ilp, 1989.
- Jacobs, M.H; Landschap 3. Het ware, juiste en waarachtige landschap. Expertisecentrum Landschapsbeleving, Alterra/Wageningen UR, Wageningen, 2002.
- Mulderij, C & J. van der Meijden; Park Bato's wijk in Oosterbeek. Reconstructie- en beheerplan 2007-2017. "Een monument voor de toekomst". Van Hall Larenstein, Oosterbeek, 2006.
- Muller, S & A.C. Bouman; Oorkondenboek van het Sticht Utrecht tot 1301. Deel I. Uitgeverij A. Oosthoek, Utrecht, 1920.
- Nolet, W & P.C. Boeren; Kerkelijke instellingen in de Middeleeuwen. Uitgeverij Urbi et Orbi, Amsterdam, 1951.
- Paquay, V; De geschiedenis van de Stichting Sint Nicolai Broederschap te Arnhem. 1351 – 1993: gasthuis, preuen en hulpbetoon. Stichting Sint Nicolai Broederschap p/a Walburgpers, Zutphen, 1993.
- Passavant, G; Caerte van des Landschaps Heggen onder Oosterbeek en de heerlijkheit van Dorreweert van outs genaamt de Coenen bossen, 15 december 1702. Gelders Archief Gelderse Rekenkamer (inv. Nr. 1404), Kaartenverzameling Gelders Archief 0012-K264.
- Romers, H; De bouwgeschiedenis van de Oude Kerk te Oosterbeek. Oosterbeek, 1994.
- Spek, T; Het Drentse esdorpenlandschap. Een historisch-geografische studie. Stichting Matrijs Utrecht, 2004.
- Storms-Smeets, E (red); Gelders Arcadië. Atlas van een buitenplaatsenlandschap. Gelders Genootschap/Stichting Matrijs, Utrecht, 2011.
- Vervloet, J.A.J; Zandlandschap. In: Barends et.al. Het Nederlandse landschap. Een historisch-geografische benadering. Stichting Matrijs, Utrecht, 2000.
- Vervloet, J.A.J. et.al. (red); Over het IJsselland. Cultuurhistorie en transdisciplinariteit in Salland en de Achterhoek. Verleden, heden en toekomst van de externe integratie in het Oost-Nederlandproject (2004-2008). Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, 2011.
- Werkgroep Kadastrale Atlas Gelderland van de Vereniging Gelre; Kadastrale Atlas Gelderland 1832. Oosterbeek, Doorwerth, Renkum. Arnhem 1985.
- Witteroos, Thomas; Tien percelen in het Koenenbosch tussen Oosterbeek en Wolfheze, 20 oktober 1569. Gelders Archief Kaartenverzameling Gelders Archief 0012-K263.



Bijlage. Informatie over de auteur

Jelier. A.J. Vervloet (1946) studeerde historische geografie, prehistorie en fysische geografie aan de Vrije Universiteit te Amsterdam. Sinds 1974 is hij als historisch geograaf werkzaam in Wageningen. Hij is gespecialiseerd in onderzoek naar de genese van cultuurlandschappen in Nederland en Europa en heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van het cultuurhistorisch landschapsonderzoek. Hij was achtereenvolgens werkzaam bij de Stichting voor Bodemkartering, het Staring Centrum en Alterra. Sinds 1988 is hij daarnaast bij de Wageningen Universiteit (voorheen Landbouwhogeschool) aangesteld als bijzonder hoogleraar historische geografie, aanvankelijk bij de vakgroep Agrarische Geschiedenis, later bij de vakgroep Sociaal Ruimtelijke Analyse. Sinds 2011 is hij met emeritaat.



Zie verder: http://nl.wikipedia.org/wiki/Jelle_Vervloet

5.1.2e

5.1.1e

Aan

De Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Renkum

T.a.v. 5.1.2e

Postbus 9100

6860 HA OOSTERBEEK

Oosterbeek, 23 januari 2019

Onderwerp: bezwaar gebruik van mijn handtekening door Dhr 5.1.2e

Geachte mevrouw 5.1.2e

De heer 5.1.2e is in het najaar van 2017 bij mij op bezoek geweest voor het verkrijgen van mijn handtekening voor de plannen met zijn agrarisch perceel aan de Geelkerkenkampweg, voor onze Parkflat "Wijde Rijnblik".

Zijn plannen waren de volgende:

- * Laurierhaag vervangen voor een haag met onder andere meidoorn en wilde rozen*
- * Akkerrand à 3-4 meter met verschillende kruiden, zonnebloemen, veldbloemen*
- * Akker inzaaien met grassen (biologisch beheer) en ik heb voorgesteld dit in combinatie te doen met verschillende klaversoorten*
- * Wateropvang realiseren (wadi)*

Hier was en ben ik nog steeds helemaal voor. Tevens heb ik de heer 5.1.2e gevraagd of dit agrarische perceel voor altijd agrarisch zal blijven en meneer heeft hier toen het volgende op geantwoord: "Ja, zolang het in mijn bezit is, zal dit zo blijven, het is ook mijn 'tuin'."

Helaas tot op heden is hier nog niets van terecht gekomen, de laurierhaag staat er nog steeds en inmiddels ook diverse grote bomen. Tevens ben ik bang dat binnen tien jaar het agrarische perceel volgebouwd zal zijn met woningen, terwijl de gemeente Renkum zegt cultuurhistorische waarden belangrijk te vinden.

Daarom trek ik hierbij mijn gezette handtekening terug.

Met vriendelijke groet.

5.1.2e

Oogkleppen bij de ruimtelijke ordening

met het gevolg dat:

Aanplant van bomen op de Geelkerkenkamp gaat vóór bestaande zonnepanelen op buurhuizen

In de raadsontmoeting van 3 september jl. heeft de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen forse kritiek geuit op de werkwijze van de gemeente inzake de ruimtelijke ordening. Het nieuwbouwproject Geelkerkenkamp laat goed zien waar het 'staand' beleid van de gemeente toe leidt als het verwerven van draagvlak geheel in handen van de initiatiefnemer ligt. Dan ontstaat er een tweesporentraject van enerzijds plannenmakerij op de tekentafel en anderzijds verkoop van plannen aan omwonenden. De Geelkerkenkamp heeft de verschillen tussen deze twee sporen laten zien. De gemeente heeft daar geen oog voor willen hebben door de verantwoordelijkheid in het proces van draagvlakverwerving geheel uit handen te geven. Er is nogal verschil tussen de wellicht wat flamboyante bouwplannen van een welgestelde particulier en de bouwplannen bestemd voor de markt van een projectontwikkelaar met zijn door de wol geverfd team. Juist daarom zal de gemeente van meet af aan toezicht moeten houden op een eerlijk en gelijk speelveld en daarbij het algemeen belang, waaronder het belang van omwonenden, moeten waarborgen. Juist in deze fase van nog 'stille' plannenmakerij moet de gemeente garant staan voor de belangen van haar inwoners. Achteraf bezwaar kunnen maken is een mooi recht voor de burger, maar die staat dan wel al op achterstand.

Hoe het uit handen geven van de ruimtelijke ordening het belang van omwonenden kan schaden willen wij in het volgende voorbeeld laten zien.

Het traject van de vergunningverlening voor de aanplant van bomen geeft een speciale inkijk in de rol van de gemeente inzake ruimtelijke ordening. Bijzonder is en blijft het dat de wethouder de aanplant van bomen benoemt als helemaal volgens het beeldkwaliteitsplan, dat volgens hem door de raad is vastgesteld. Maar de gemeente pareerde het bezwaar van Vijf Dorpen en omwonenden met de uitspraak: "het beeldkwaliteitsplan is niet vastgesteld en heeft dan ook geen planologische/juridische status". Nog opmerkelijker is het landschapsplan van initiatiefnemer op basis waarvan de vergunning verleend is. In deze schets is de directe omgeving rondom de Geelkerkenkamp grof grijs gearceerd weergegeven. Het is met deze schets volstrekt duidelijk welk belang er voor initiatiefnemer speelt: 100% eigenbelang, de omgeving speelt niet mee. Bato's Wijk is op deze schets niet te onderscheiden, laat staan dat er zichtlijnen zijn weergegeven. De huizen van omwonenden moeten ergens in dat grof grijze gearceerde gebied liggen. De dienst Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu accepteert deze schets en geeft een positief advies op basis van deze schets en de regels van bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid, 2016. Zij doet geen enkele poging om enig belang van de omgeving in het oog te krijgen, hetgeen ook onmogelijk is met deze schets. Het advies durft zelfs te stellen dat de open zichtlijnen vanuit Bato's Wijk met deze aanplant gehandhaafd blijven.

Inmiddels zijn de bomen geplant; een verhindert een zichtlijn vanuit het park, een ander staat aan de rand van de akker en gaat binnen een enkel jaar zonlicht verhinderen voor bestaande zonnepanelen op buurhuizen. Omwonenden, ook de bezitters van de zonnepanelen, hebben samen met Vijf Dorpen bezwaar tegen de vergunning gemaakt. Maar op de vage landschapsschets was de exacte plaats van de aan te planten bomen niet duidelijk en initiatiefnemer heeft gewacht met plaatsing totdat de bezwaartermijn verstreken was. Toen pas bleek door de plek van de boom aan de rand van het perceel de hinder die in artikel 5,37 BW gedefinieerd wordt als onrechtmatige hinder. Een verzoek aan de gemeente, als medeveroorzaker van deze onrechtmatige hinder, om de eigenaar te vragen de

boom op die plaats te verwijderen, misschien te verplaatsen, werd niet gehonoreerd. De Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen is inmiddels tegen de aanplant van deze bomen in beroep gegaan.

De kritiek van Vijf Dorpen in de raadsontmoeting eindigde met diverse aanbevelingen. Er moet wat veranderen. Bovenstaand voorbeeld vraagt de gemeente om oog te hebben voor belangen van haar inwoners en deze belangen een rol te geven in de besluitvorming. Onze bestaande zonnepanelen zijn nog niet eens opgemerkt, hebben geen enkele rol gespeeld in het vergunningstraject en achteraf trekt de gemeente de handen ervan af met de opmerking dat het besluit formele rechtskracht heeft. De gemeente doet dik met plannen en folders over duurzaamheid en zonnepanelen, maar is in de praktijk afwezig en ze negeert de belangen van individuele bezitters van panelen.

Verschillende gemeenten in Nederland hebben beleid geformuleerd inzake zonnepanelen en bomen. Veelal is het beleid dat bestaande bomen niet hoeven te wijken voor zonnepanelen, maar bij de aanplant van nieuwe bomen moet er rekening gehouden worden met (de wens tot) zonnepanelen. Het woord 'rekening houden met' zegt al voldoende, maar dan moeten de oogkleppen wel af. Het is te hopen dat de gemeente leert van het project Geelkerkenkamp.

5.1.2e

Oosterbeek, 8 sept. 2019

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:03
Aan: '5.1.2e'
CC: 'Joa Maouche'; '5.1.2e' | LiebregtsLeistra
Advocaten'
Onderwerp: RE: Overleg 5DihG en Gemeente Renkum

Beste 5.1.2e,

Jammer dat je in mijn mail een verontwaardigde toon meent te lezen.

5.1.2e heeft op persoonlijke titel zijn bericht gestuurd, dus dat staat los van Vijf dorpen. Namens de buurt heeft hij destijds een handhavingsverzoek tegen de aarden wal ingediend. Hoewel Vijf dorpen het in grote lijnen met hem eens is, opereert hij als zelfstandig persoon. Hij refereert aan een gesprek waar jij niet bij was, namelijk het gesprek op het gemeentehuis van 8 december, en aan de afspraken n.a.v. het intrekken van de ingebrekestelling.

Je schrijft dat je niet over de inhoud hoeft te oordelen. Om begrip voor ons standpunt te krijgen zou ik je graag onze diapresentatie laten zien. Feitenmateriaal, dat systematisch door de gemeente terzijde is geschoven. Dan gaat het over een bepaalde werkwijze. Het zodanig inperken van het onderzoek dat de waarheidsvinding in het geding komt (interpretatie van Vijf Dorpen): dat is ook een zaak die verder gaat dan alleen de inhoud.

Ik zou dhr. 5.1.2e ook uitnodigen voor het gesprek! Hij is bezwaarmaker en heeft ook de ingebrekestelling ingetrokken in de verwachting dat het onderzoek op tijd en zonder inperkingen vooraf zou plaatsvinden.

5.

Van: 5.1.2e @renkum.nl>
Verzonden: 14 May 2021 14:52
Aan: '5.1.2e'
CC: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>; 5.1.2e @renkum.nl>; 5.1.2e @renkum.nl>
Onderwerp: Overleg 5DihG en Gemeente Renkum

Beste 5. en 5.1.2e

Enige tijd geleden heb ik met 5.1.2e en Joa om tafel gezeten hoe om te gaan met de uitspraak van de commissie bezwaarschriften tav het aanvullende onderzoek inzake de casus Geelkerkerkamp. Daarbij hebben we in mijn beleving afspraken gemaakt over de te ondernemen stappen, de afhankelijkheden daarbij (zoals wel of geen toestemming voor dronebeelden maken) en onze rollen. Nu snappen we allemaal dat ik niet op de inhoudelijke discussies in zal gaan (want ik ben niet deskundig én dat is mijn rol niet) over AHN2 of AHN3 etc. Maar ik wil wel graag ingaan over hoe we nu opnieuw in een situatie lijken te belanden waarin toon en relatie bepalender worden dan waarover we inhoudelijk of procesmatig van mening verschillen.

Vooropgesteld: ik wil niks afdoen aan ieders goede bedoelingen noch aan ieders recht om ook juridisch stappen te zetten waar dat nodig wordt geacht. Ik wil wel graag iets doen aan met welke toon we elkaar ondertussen opzoeken en vinden.

Ik begrijp dan ook oprecht niet wat ik afgelopen 10 dagen aan mailverkeer voorbij zie komen. In mijn beleving doet 5.1. wat ik in het gesprek met 5. en Joa heb afgesproken. En hoewel niet alles zo snel gaat als iedereen wellicht wil, zie ik dat de stappen worden gezet die we besproken hebben. Vervolgens ontvang ik op 6 mei een mail van dhr. 5.1.2e (namens 5DihG neem ik aan) en 10 mei een mail van 5. waaruit verontwaardiging spreekt over waarom we daar nog niet op gereageerd hebben en welke vervolgstappen worden gezet en welke consequenties dat heeft. Ik lees bovendien een andere uitleg van de gemaakte afspraken in de mail van dhr. 5.1.2e over het gesprek dat wij hadden (waar hij zelf niet bij was) dan ik heb beleefd.

Nogmaals, het gaat mij niet om inhoudelijk of juridisch gelijk maar om de manier waarop. We hebben daar nu een aantal keren met elkaar over gesproken en ik zou aan de hand van deze casus graag opnieuw daarover in gesprek willen. Met 5.1.2e, Joa en 5.1.2e (onze nieuwe manager Ruimtelijk Domein).

Daarom verzoek ik 5.1. (bij deze) een afspraak voor ons in te plannen hierover. Ook verzoek ik 5.1.2e /Joa onderwijl de casus voort te zetten en uiteraard ook inhoudelijk te reageren op de laatste mail van 5.1.

Mochten jullie dit gesprek niet wensen of juist andere mensen mee willen nemen aan tafel, dan hoor ik dat graag natuurlijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Gemeentesecretaris / Algemeen directeur |
werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag



Gemeente Renkum
Telefoon (026) 33 48 111
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
www.renkum.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 08:30
Aan: Jasper Verstand
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Petitie Geelkerkenkamp

Geachte heer Verstand,

Dank voor uw reactie. Jammer om nu al in het nieuws te lezen dat u er niets mee gaat doen. Dat getuigt een paar uur na het indienen van weinig betrokkenheid en inlevingsvermogen. Zo laat u velen in de kou staan en houdt u de eigenaar noch uzelf aan de eertijds gedane beloften. Dat zal voor velen buitengewoon teleurstellend zijn. Wij hopen dat de rechter verstandiger zal besluiten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

(verzonden vanaf mijn 06)

5.1.2e

5.1.2e @aurorus.nl | www.5.1.2e.nl

Op wo 10 jun. 2020 08:16 schreef Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>:

Geachte heer 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail en de petitie.

Wij zullen de informatie bestuderen en een schriftelijke reactie versturen aan mevrouw 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

Jasper Verstand

Wethouder

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:11
Aan: Jasper Verstand
Onderwerp: Petitie Geelkerkenkamp

Geachte heer Verstand,

Vanmiddag is vanuit het buurtinitiatief Geelkerkenkamp een petitie met 300 handtekeningen aangeboden aan burgemeester Schaap. In deze petitie wordt het college gevraagd om het cultuurhistorische landschap aan de Geelkerkenkamp te herstellen; met de recent opgeworpen aarden wal en de drie hekken is het namelijk ernstig is aangetast. Het college heeft met de eigenaar een overeenkomst gesloten over de inrichting van het terrein. De eigenaar heeft aan u en aan de inwoners de belofte gedaan het landschap te versterken, met als uitgangspunt het beeldkwaliteitsplan Landschap Geelkerkenkamp Oosterbeek. Die belofte is geschaad.

Namens het buurtinitiatief informeer ik u en de andere leden van de Raad en het College graag persoonlijk over deze actie.

U treft hierbij de volgende bijlagen aan:

- Het pamflet
- De petitie
- De overeenkomst
- Het beeldkwaliteitsplan
- Bijlage brief bij overeenkomst

Contactpersoon van het buurtinitiatief is mevrouw 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Vijf Dorpen in 't Groen

Oosterbeek, 13 oktober 2021

Beste **5.1.**, Joa, **5.1.2e** en **5.1.2e**

Wij sturen deze reactie op het rapport van GeoZICHT naar jullie vieren omdat we nu op een politiek en juridisch cruciaal moment zijn aangeland waarin heldere en goed gefundeerde beslissingen nodig zijn. Onze reactie bestaat uit vier onderdelen: (1) reactie op de mededeling dat de beslissing op bezwaar er zeker niet voor december dit jaar zal zijn, (2) reactie op de inhoud van het rapport, (3) een samenvatting en (4) een voorstel voor het vervolg.

1. Uitstel beslissing op bezwaar

Per e-mail (dd. 9 oktober 2021) heeft de gemeente ons laten weten dat zeker voor december dit jaar nog geen beslissing op bezwaar kan worden verwacht. Dat is een uitstel dat langer is dan de wettelijke termijn toestaat en weer langer dan we hadden verwacht. Wanneer de beslissing dan wel valt, wordt door de gemeente in het midden gelaten.

De bezwarencommissie heeft, na de hoorzitting van 29 juni 2020, de gemeente geadviseerd een onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar de grondophoging. Omdat de gemeente geen actie ondernam heeft Vijf dorpen de gemeente op 20 oktober 2020 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Die ingebrekestelling hebben we op 2 november 2020 weer ingetrokken, nadat ons verzekerd werd dat binnen drie maanden (dus voor 3 februari 2021) het hoogteonderzoek zou zijn afgerond, waarna de beslissing op bezwaar zou volgen. Die drie maanden werden er 11 en mogelijk worden het er meer, aangezien er nog een reactie op het rapport komt.

Wij hebben er grote moeite mee dat zonder overleg met ons de beslistermijn nu wordt opgeschoven. Zeker als je de voorgeschiedenis in dit dossier bekijkt, die al duurt van oktober 2019 en die we jullie al eens hebben voorgeschoteld. En gezien het feit dat we begin volgend jaar verkiezingen krijgen en er dan een andere politieke wind over de Geelkerkenkamp kan gaan waaien.

2. Commentaar op rapport

- a. Over het algemeen: goed geschreven, helder rapport.
- b. Op 25 mei j.l. zijn er heldere afspraken gemaakt over de bijstelling van de onderzoeksopdracht door de gemeente: die zou zich niet moeten beperken tot de korte periode vlak voor het weghalen van de haag, maar zo lang als nodig voor het aantonen van activiteiten van de huidige eigenaar. Dat betekent onder andere dat ook AHN2 als referentie zou moeten worden betrokken in de analyse. De afspraken zijn op 8 juni per email vastgelegd, waarna op 9 juni door Vijf dorpen nog nadrukkelijk is verzocht ze aan GeoZICHT over te brengen. In het vertrouwen dat de afspraken duidelijk waren, hebben we niet meer naar de uiteindelijke opdracht gevraagd. Uit het

rapport blijkt nu dat de opdracht van de gemeente nooit is bijgesteld. Zie bijvoorbeeld op p. 3 de doelstelling van het onderzoek:

“Parallel hieraan wenst de opdrachtgever een zo eenduidig en betrouwbaar mogelijk inzicht te krijgen in de hoogte van het terrein (zo kort mogelijk) vóór oktober 2019” (onderstreping door ons).

Pas in het overleg met ons, op 18 juni j.l., krijgt GeoZICHT van ons de aanpassingen te horen, zie p. 4:

“In het overleg heeft de stichting Vijf Dorpen in t Groen & dhr. 5.1.2e ook een aantal aanvullende onderzoeksvragen gesteld die in eerder stadium al waren gedeeld met de Gemeente Renkum”.

Gelukkig volgt daarop:

“Deze onderzoeksvragen zullen worden toegevoegd en in het rapport worden behandeld”.

Toch hebben wij de indruk dat deze omissie zich vertaalt naar de conclusies van het rapport. Aan de opdracht is nu met terugwerkende kracht niets meer te doen, hopelijk wel aan de wijze waarop de conclusies zijn geformuleerd. We komen daar later op terug.

- c. Op pagina 9 staat een beschouwing over de statistische significantie. GeoZICHT beoordeelt een verschilwaarde als significant als die groter is dan de systematische fout (5 cm) plus 2 keer de standaardafwijking van het AHN (5 cm) plus 2 keer de standaardafwijking van het DTM (6,5 cm): $5+2*5+2*6,5=28$ cm. Commentaar:
- Of je de systematische fout (5 cm) bij de standaardafwijkingen mag optellen, daar valt over te discussiëren: het teken van de systematische fout is immers niet gegeven, zodat er evenveel voor valt te zeggen om die systematische fout (5 cm) af te trekken.
 - Het optellen van standaardafwijkingen is echter zonder meer niet toegestaan: het zijn standaarddeviaties (de kwadraten van de standaardafwijkingen) die dienen te worden opgeteld. Dat leidt dan tot een standaardafwijking voor het hoogteverschil van $\sqrt{5^2 + 6,5^2} = 8,2$ cm.
 - Bovendien wordt in het rapport een tweezijdige t-toets gebruikt, terwijl de onderzoeksvraag zich richt op het aantonen van een significante hoogtetoename (verlagingen zijn in deze casus niet relevant en worden door GeoZICHT in de kast daarom ook buiten beschouwing gelaten), en dat vraagt om een eenzijdige t-toets. Een hoogtetoename is dan significant (bij $p=0,05$) als het verschil groter is dan 1,645 keer de standaardafwijking (zoek op in tabel Student's t bij $p=0,10$ tweezijdig en d.f. = ∞). Dus bij $1,645*8,2=13,5$ cm.
 - Als je daar dan de systematische fout per se bij wil optellen, kom je uit op 18,5 cm (in plaats van 28 cm).
 - De kans dat een verschildmeting niet op toeval berust bedraagt bovendien 95%, en niet 80%, zoals abusievelijk in het rapport staat.
- d. Het volgende commentaar is van grotere invloed op de gevolgtrekkingen. De hele beschouwing over significantie in het rapport betreft het beoordelen van het hoogteverschil op een enkele locatie. Maar stel dat op een bepaald punt een niet-significante hoogtetoename van 15 cm wordt

gevonden, en in een naastgelegen punt van 17 cm, en daarnaast van 14 cm, weer verderop van 18 cm, dan weer 16 cm. Allemaal verhogingen naast elkaar in dezelfde orde van grootte. Dat is, als je maar genoeg van zulke aangrenzende verhogingen hebt, al gauw geen toeval meer, maar juist zeer significant. Vergelijk het met een gokker in een louche bar die 10 keer achter elkaar een zes gooit: de kans is zeer significant dat de worpen niet onafhankelijk zijn maar samenhang vertonen doordat de dobbelsteen is gemanipuleerd. Dus: verhogingen, die op zichzelf niet significant zijn, kunnen in hun ruimtelijke samenhang weer wel significant zijn. Vandaar onze wens van destijds: “GeoZICHT beoordeelt niet alleen op pixelniveau, maar kijkt ook naar de ruimtelijke samenhang tussen ‘gemeten’ verhogingen en verlagingen”. Die samenhang zien we in de hoogteprofielen terug: systematische verhogingen van het maaiveld over een traject van vele meters waarin navenant vele metingen zijn verricht. GeoZICHT heeft onze wens niet goed opgepikt, althans daar niets mee gedaan. Nu vraagt dit om een aanvullende geostatistische analyse, die niet per se nodig is voor de conclusies. Maar een opmerking hierover hoort wel thuis in het rapport.

e. Voorstel tekstuele aanpassingen:

- P.5, bovenaan: niet helder is wat onder een punt dichtheid van 10/25 meter wordt verstaan.
- P. 9: statistische significantie correct uitvoeren en beschrijven, zie punt c.
- Bovendien een opmerking over ruimtelijke samenhang toevoegen (punt d), bijvoorbeeld:
Het significantieniveau van verschillende naast elkaar gelegen hoogtemetingen ligt weer beduidend hoger wanneer die metingen een duidelijke ruimtelijke samenhang vertonen. Een dergelijke samenhang is zichtbaar in de hoogteprofielen (Bijlage), waar een terreinverhoging of -verlaging geen willekeurig proces is, maar zich over een lengte van verscheidene meters voortzet.
- P. 10: maximale verhoging profiel 6 t/m 9 in AHN3 is niet 26-29 cm maar 26-31 cm
- P. 12, ad 4 en ad 5: “< 28 cm” moet zijn “>18,5 cm” (let op het teken)
- Ad 5. Hier missen wij een heldere samenvatting van het hoogteverschil met AHN2 en AHN3 en dat komt, vermoeden wij, doordat de bijgestelde opdracht van de gemeente niet is aangekomen. Logisch dat GeoZICHT zich niet wil wagen aan een uitspraak over de vraag wat er sinds de aankoop door de huidige eigenaren met het terrein is gedaan. Laat dat oordeel dan aan de gemeente en in laatste instantie aan de rechter. Maar een overzicht van de bevindingen in de conclusies lijkt ons hier dringend gewenst. Het gaat om een gemiddelde waarde die weergegeven dient te worden, ofwel de beste schatting van het hoogteverschil (dat dan omgeven is met een bepaalde onzekerheid: het precieze werkelijke hoogteverschil is niet meer te achterhalen en kan zowel lager als hoger zijn). Bijvoorbeeld (cijfers zijn reëel en komen uit de bijlagen):

Maximale hoogteverschil (cm) met huidige maaiveld (beste schatting)			
	Raai	AHN2	AHN3
Geelkerkenkamp (O-W)	1	100	15
	2	55	14
	3	41	14
	4	56	47
Ploegse pad (N-Z)	5	48	40
	6	46	27
	7	42	29
	8	39	26
	9	39	31

3. Conclusies

- 1) Uit de analyse blijkt dat AHN3 niet geschikt is als referentie, omdat er door de huidige eigenaar sinds de aankoop in verschillende fasen aanpassingen aan het terrein zijn verricht, zoals wij al eerder aan de hand van luchtfoto's aannemelijk maakten. Ga je bijvoorbeeld uit van AHN3, dan mis je een ophoping van maar liefst een meter vlakbij de nieuwbouw.
- 2) De geconstateerde hoogteverschillen bevestigen het beeldmateriaal dat we hebben aangedragen. Zo hebben we vermeld dat langs het Ploegse pad grond van de akker is afgeschraapt om op te werpen op de wal, wat in natte tijden heeft geleid tot plasvorming op het maaiveld (dit hebben we met foto's laten zien). Die verlaging en verhoging zien we terug in profiel 8 en 9 (Bijlage 5), ondanks dat de eigenaar in onze waarneming naderhand de verlaging via grondverzet weer heeft proberen op te vullen.
- 3) Kleine aanpassingen aan het rapport zijn nodig, maar deze zullen niets aan de hoogteprofielen en de volgende conclusie veranderen.
- 4) Langs de Geelkerkenkamp bedraagt de ophoging, afgerond, van oost naar west 100 tot 30 cm (gemiddeld 63 cm) en langs het Ploegse pad van noord naar zuid 50 tot 40 cm (gemiddeld 43 cm). Deze cijfers betreffen de beste schatting van de ophoging.

4. Hoe nu verder?

Uitstel van een beslissing op bezwaar vinden we zonder nadere afspraken en zonder een heldere uitleg moeilijk te verteren. Let wel, per brief van 2 november 2020 hebben we de ingebrekestelling onder een voorwaarde ingetrokken:

“Naar aanleiding van ons contact per telefoon en e-mail laten Vereniging Vijf dorpen in 't Groen en de heer 5.1.2e u hierbij weten bereid te zijn de ingebrekestelling in te trekken, op voorwaarde dat het college binnen vier maanden alsnog een beslissing op onze bezwaren neemt”.

Over het niet nakomen van deze voorwaarde zijn we niet door de gemeente geïnformeerd en we hebben dat laten gaan, omdat we een goede verstandhouding nastreven. Maar er zijn grenzen.

De hoogtemetingen staan vast, de nog door te voeren aanpassingen aan het rapport veranderen daar niets aan, dus het materiaal om tot handhaving over te gaan ligt nu op tafel. Daar komt bij dat Vijf dorpen op 23 juli dit jaar een aangetekend handhavingsverzoek tegen de hekken op en langs de aarden wal heeft ingediend. Op dit verzoek is geen enkele reactie van gemeentewege gekomen, zelfs geen ontvangstbevestiging; de behandeltermijn is inmiddels ruim overschreden. Tot slot hebben we nog een beroepschrift bij de bestuursrechter ingediend tegen de afwijzing van ons handhavingsverzoek tegen andere terreinverhogingen aan de Geelkerkenkamp, namelijk die rond de nieuwbouw op het perceel: deze ophogingen zullen we binnenkort overtuigend kunnen aantonen aan de hand van AHN4 en AHN2.

Hoe nu verder? Wij kunnen het formele traject ingaan van een ingebrekestelling, maar liever gaan we via overleg proberen tot een vergelijk te komen. Bij dat overleg willen we dan wel onze advocaat betrekken. Graag horen we op korte termijn van de gemeente wat jullie van dit aanbod vinden. Als jullie akkoord gaan, willen we binnen twee weken dat overleg gehad hebben, dus voor 28 november aanstaande. Bel ons desgewenst op voor nadere informatie.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: zaterdag 20 juni 2020 20:48
Aan: Agnes Schaap; Jasper Verstand (i.verstand@renkum.nl); 5.1.2e
5.1.2e
- Tien organisatieadvies
CC: 5.1.2e @renkum.nl; 5.1.2e - Tien organisatieadvies
Onderwerp: Re: Uitnodiging gezamenlijke bijeenkomst.

Beste 5.1.2e

Het wordt misschien lastig, maar toch zien wij naar deze ontmoeting uit. Het is goed om rond de tafel te gaan zitten. Als je mensen persoonlijk hebt ontmoet, en niet alleen via mails en brieven, is de kans groter dat je begrip voor elkaar kunt opbrengen. Dat lijkt mij winst. Wij zullen ons best doen open te staan voor de grieven van de gemeente. Hopelijk gaat dat lukken.

5.

[Outlook voor Android downloaden](#)

On Wed, Jun 17, 2020 at 2:04 PM +0200, "5.1.2e - Tien organisatieadvies"
<5.1.2e @tienorganisatieadvies.nl> wrote:

Beste deelnemers,

Zoals afgesproken nodig ik jullie hierbij graag uit voor de gezamenlijke bijeenkomst van de gemeente Renkum en de Vereniging Vijf dorpen in 't Groen. Het Bestuurssecretariaat van de gemeente Renkum is druk doende om tot een passende datum, tijdstip en locatie te komen. Ik hecht er overigens aan dat alle direct betrokkenen die ik in de afgelopen weken heb mogen spreken ook aan deze bijeenkomst (kunnen) deelnemen.

Met de bijeenkomst wordt zoals bekend beoogd om gezamenlijk te bezien op welke wijze de inzet en betrokkenheid van de Vereniging op een effectieve en plezierige wijze kan worden benut. Het gaat daarbij om het samenspel in de nabije toekomst, dat wil zeggen op de middellange termijn. Het gesprek is derhalve niet primair bedoeld om actuele of recente casuïstiek op te lossen. Dat laatste zal uiteraard niet voor de volle 100% lukken, al was het maar omdat concrete voorbeelden en ervaringen vaak inkleuring geven aan de beleving die jullie als direct betrokkenen hebben.

Uit oogpunt van het fameuze 'managen van verwachtingen' kan ik niet onvermeld laten dat de uitgangssituatie voor het substantieel verbeteren van het samenspel en het onderlinge vertrouwen niet onverdeeld gunstig is. Op basis van de gevoerde gesprekken typeer ik deze uitgangssituatie als 'fragiel'. Om het tijt te keren doe ik dan ook een beroep op alle deelnemers om de gezamenlijke bijeenkomst niet te benutten om het eigen gelijk te halen, maar om op basis van enige zelfreflectie te bezien welke bijdrage eenieder kan leveren om de situatie te verbeteren.

Als voorbereiding op de gezamenlijke bijeenkomst neem ik graag de suggestie over die enkelen van jullie hebben gedaan om de dialoog te starten. Het betreft het 'aan beide zijden' formuleren van een drietal pijnpunten dat naar de mening van Vijf dorpen respectievelijk de gemeente een adequaat samenspel in de weg staat. Elk pijnpunt kan vervolgens gezamenlijk worden vertaald naar 'een programma van wensen', dat als resultaat van de bijeenkomst kan worden gezien en waaraan 'door beide zijden' vervolgens stap voor stap in de praktijk vorm en inhoud wordt gegeven. Ik stel voor dat genoemde pijnpunten door de beide voorzitters (burgemeester Agnes Schaap en 5.1.2e) binnen de eigen organisatie worden verzameld en tijdens de bijeenkomst gepresenteerd. De pijnpunten en de vertaling naar 'het programma van wensen' kunnen na de presentatie door de beide voorzitters vanzelfsprekend door elke deelnemer worden toegelicht en over en weer bevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



drs. 5.1.2e

Schelmseweg 1
6861 WP OOSTERBEEK
Telefoon: 5.1.2e
Mobiel: 5.1.2e

www.tienorganisatieadvies.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 13:58
Aan: 5.1.2e
CC: 'Joa Maouche'
Onderwerp: RE: Wob-verzoek

Beste 5.1.

Voor ons zijn die digitale gegevens het belangrijkste. Als wij de hoogtemetingen van Geozicht krijgen (x,y,z), dan zijn we heel tevreden. Gegevens van het AHN zoeken we daar dan bij. Te vinden op www.ahn.nl. Ik klik altijd door naar <https://ahn.arcgisonline.nl/ahnviewer/>

Onze vraag naar de correspondentie met Geozicht komt omdat wij precies willen weten hoe de opdracht aan dit bedrijf is aangestuurd. De handhavingskaart is gebaseerd op bepaalde uitgangspunten die aan het bedrijf zijn meegegeven en die wij ter discussie stellen. Maar ik begrijp dat jij het hartstikke druk hebt en dat het uitzoeken van die correspondentie jou weer extra belast. Dat kan onze bedoeling niet zijn. Als we die hoogtegegevens krijgen, zal ik het bestuur voorstellen dat we het wob-verzoek intrekken.

Ik ben ook blij dat de twee beroepszaken zijn samengevoegd. Kunnen we in een keer van dit deel van het drama af zijn, wat in ieders belang is.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e

Voorzitter Vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e | E 5.1.2e

Van: 5.1.2e @renkum.nl>
Verzonden: 16 February 2022 13:22
Aan: 5.1.2e
CC: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>
Onderwerp: Wob-verzoek

Beste 5.,

Jullie hebben het bijgevoegde Wob-verzoek ingediend. Dat verzoek bestaat (samengevat) uit twee delen. Namelijk opvragen:

- 1- de digitale (CAD-Gis) bestanden van de door Geozicht uitgevoerde hoogtemeting aan de Geelkerkenkamp (en de AHN2 en AHN3 kaarten)
- 2- alle mailtjes en brieven (enz) van ons aan Geozicht uit het jaar 2021.

Ad. 2 Dat zijn voornamelijk / hoofdzakelijk mailtjes van mij aan / met Geozicht. Die moeten opgezocht, geprint, gecontroleerd worden op Wob(openbaarheids)gegevens en dan met een brief verzonden worden. Dat is veel werk / kost veel tijd.

Ad. 1 Wij hebben geen digitale bestanden (CAD-GIS) van het onderzoek van Geozicht. Hebben we nooit gevraagd (zat ook niet in de opdracht) en hebben we dus ook niet gekregen. Die kun jullie dus ook niet krijgen in het kader van het Wob-verzoek.

Ik begreep dat jij contact had gehad met wethouder Maouche. Daarbij gaf jij aan (als ik het goed heb begrepen) om het Wob-verzoek in te trekken, als jullie maar de digitale bestanden van Geozicht kunnen krijgen (om die te kunnen gebruiken in de beroepsfase; om daar zelf een analyse mee te (laten) maken). Zoals gezegd hebben wij die gegevens niet.

Ik heb desondanks contact gezocht, en dat was lastig omdat de medewerker op vakantie was, en vandaag contact gekregen met Geozicht. Zij zullen de aanwezige digitale hoogtegegevens / bestanden van de hoogtemeting waarschijnlijk deze week naar mij doorsturen. Daarna zal ik ze doorsturen, er vanuit gaande dat het Wob-verzoek ingetrokken wordt.

De AHN2 en AHN3-gegevens zijn openbare gegevens die te vinden zijn op landelijke voorzieningen (ik dacht via de PDOK-viewer, [PDOK Viewer](#) en dan bij het kopje 'datasets' en dan het thema hoogte). Dat zijn dus geen bestanden van Geozicht. Die moeten jullie dus zelf (laten) opzoeken /downloaden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Beleid Ruimtelijk Domein

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Telefoon: 5.1.2e E-mail: 5.1.2e@renkum.nl



Gemeente Renkum
Telefoon (026) 33 48 111
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
www.renkum.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 14:55

Aan: 5.1.2e [@renkum.nl](mailto:5.1.2e@renkum.nl)>

CC: Joa Maouche <j.maouche@renkum.nl>

Onderwerp: belverzoek

Beste 5.1.

Ik heb net met Joa (cc) en daarna tevergeefs geprobeerd jou telefonisch te bereiken i.v.m. ons wob-verzoek. Misschien ben je in de gelegenheid mij terug te bellen.

5.

Van: info@vijfdorpen.nl
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 08:42
Aan: 5.1.2e
CC: a.schaap@renkum.nl; j.verstand@renkum.nl; j.maouche@renkum.nl;
5.1.2e@renkum.nl
Onderwerp: Reactie op email 27 mei

Geachte heer 5.1.2e

Het bestuur van Vijf Dorpen in 't Groen heeft zich afgevraagd of uw email van 27 mei, gericht aan onze voorzitter, wel beantwoord moet worden. In die email verwijst u immers naar correspondentie die met klem niet voor u was bestemd. Het is wel bij u terechtgekomen en dat vinden wij een kwalijke zaak.

In het kader van de huidige ontwikkelingen toch nog een beknopte reactie.

1. De wijze waarop u de voorgeschiedenis over de Geelkerkenkamp-problematiek schetst is op zijn minst onvolledig:
 - a. Al op 16 januari 2016 hebben wij per email in hoofdlijnen onze wensen ten aanzien van de nieuwbouw kenbaar gemaakt en benadrukt dat het agrarisch terrein open dient te blijven.
 - b. Op de eerste twee door u georganiseerde informatieavonden hebben wij ons positief uitgelaten over het beeldkwaliteitsplan. Daarover zijn we nog steeds positief.
 - c. Uw daadwerkelijke nieuwbouwplannen kregen we helaas pas te zien op het moment dat het bestemmingsplan aan de raad was voorgelegd. We hebben wel van meet af aan naar de bouwplannen gevraagd.
2. Dan ons antwoord op uw concrete vraag wat wij willen bereiken:
 - a. Verwijdering van de aangeplante bomen. Zie beroepschrift.
 - b. Herstel van het maaiveld rond de nieuwbouw. Zie handhavingsverzoek en bezwaarschrift.
 - c. Herstel van het maaiveld langs de Geelkerkenkamp en het Ploegse pad (opgeworpen wal). Zie handhavingsverzoek en bezwaarschrift.
 - d. Verwijdering van de bouwweg: opgebracht zand verwijderen, oorspronkelijke eerdlaag terugbrengen. Zie handhavingsverzoek en bezwaarschrift.
 - e. Verwijdering laurierkershaag aan de zuidzijde van uw terrein, zoals door u toegezegd.
 - f. Eigener beweging op maximaal 1 meter hoogte houden van de hagen, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan.
 - g. Terrein met bestemming 'Agrarisch met waarde - Landschap' niet gebruiken voor uitbreiding van uw tuin.
 - h. Verwijdering van de hekken. Dit is niet wat u de buurt en de gemeenteraad heeft beloofd; het is een aantasting van het cultuurlandschap. Bovendien zijn de hekken, rijk voorzien van prikkeldraad, zeer onaangenaam voor de bewoners van de Ploegseweg van wie de tuin direct grenst aan uw terrein.

U schrijft: *"Jij houdt meer van zee en duinen, dat is algemeen bekend, maar dan hoef jij je toch niet zo tegen bomen te keren"*. U maakt het zo wel erg persoonlijk. De Vereniging heeft op de eerste plaats een geschil met het college; het is niet een persoonlijk geschil tussen onze voorzitter en u. Wij zouden het op prijs stellen als ook u dat onderscheid vanaf nu maakt.

We gaan ervan uit dat we u zo voldoende hebben geïnformeerd. Hoe wij verder over zaken denken staat beschreven in onze jaarverslagen, handhavingsverzoeken, bezwaarschriften, een zienswijze en een beroepschrift.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen

Stan Boschman

Van: Jasper Verstand <j.verstand@renkum.nl>
Verzonden: maandag 20 april 2020 21:12
Aan: [REDACTED] 5.1.2e
CC: Agnes Schaap; [REDACTED] 5.1.2e
Onderwerp: Ultnodiging voor een gesprek

Geachte bestuursleden van de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen,

Al enige jaren is de relatie tussen de gemeente en Vijf Dorpen niet optimaal. En al verschillende keren is geprobeerd door verschillende wethouders en burgemeesters om de verhoudingen constructiever te maken. Soms lukt dat enigszins waarna de constructieve verhouding ook weer snel kan wegzakken. Dat levert aan beide kanten nogal wat irritatie op en ook het nodige werk waardoor van een goede samenwerking geen sprake meer is.

Enige weken geleden kwam ik uw voorzitter tegen bij de Geelkerkenkamp. Daar heb ik geopperd om weer eens met het gehele bestuur van Vijf Dorpen om tafel te gaan om de relatie weer wat werkbaarder te krijgen. Dit staat los van de specifiek afspraak over de Geelkerkenkamp die ook nog gepland zal worden.

Bij deze nodig ik u dan ook uit op het gemeentehuis om onder het genot van een kop koffie op een informele wijze over de samenwerking te spreken.

Van onze kant zal daar in ieder geval de portefeuillehouder Handhaving (burgemeester) bij zijn en de portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling (ondergetekenden). Ook wil ik graag dat de meest betrokken ambtenaren RO daarbij aanwezig zijn. De vergadering kan plaatsvinden in onze raadzaal. Omdat we vanwege de coronacrisis menselijk contact nog wat moeten mijden laat ik deze afspraak ergens half juni inplannen. De afspraak over de Geelkerkenkamp vindt uiteraard eerder plaats en in een kleiner gezelschap zodat deze wel verantwoord door kan gaan.

De afspraak zal worden gepland door onze PA, [REDACTED] 5.1.2e Het lijkt mij goed om twee uur uit te trekken voor deze bijeenkomst.

Als u het op prijs stelt dat deze bijeenkomst wordt voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter dan hoor ik dat graag van u.

Ik hoop u allen half juni in goede gezondheid te zien.

Met vriendelijke groet,

J. (Jasper) Verstand
Wethouder

Telefoon [REDACTED] 5.1.2e

Gemeente Renkum
[Postbus 9100](#)
[6860 HA Oosterbeek](#)
Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
Internetadres www.renkum.nl
www.facebook.com/gemeenterenkum
www.twitter.com/Gem_Renkum

Denk aan het milieu, print alleen als het noodzakelijk is



Gemeente Renkum

Van: 5.1.2e >
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 20:05
Aan: 'Agnes Schaap'
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Uitspraak Jasper Verstand

Geachte burgemeester, beste Agnes,

Vanmiddag belde 5.1.2e van omroep Gelderland. Hij vertelde mij dat wethouder Verstand tegen hem had verklaard dat Vijf dorpen niet bereid was tot een gesprek met dhr. 5.1.2e

Zoals bekend hebben wij aangegeven wel onder voorwaarden bereid te zijn tot zo'n gesprek. Belangrijkste voorwaarde is dat iedereen zich comfortabel voelt. Ik heb dat Verstand laten weten. Ook dat ik graag een toelichting wilde geven aan de burgemeester. Dat accepteerde hij niet, ik moest hem maar in vertrouwen nemen. Dat vertrouwen gaf ik hem, maar het werd meteen beschaamd toen hij aan 5.1.2e en ons liet weten dat Vijf dorpen niet wilde praten. 5.1.2e natuurlijk meteen kabaal maken, met afschrift naar de hele raad.

Ik heb twee keer tegenover jou aangegeven dat ik de handelswijze van de wethouder niet vind deugen: zo ga je niet met vertrouwelijke informatie om. Jou ook verzocht die boodschap aan Verstand door te geven. Bij Verstand heb ben we nogmaals benadrukt dat we voorlopig afzien van een gesprek met 5.1.2e, maar dat het er later best van komen. Eerst moeten de juiste condities voor zo'n gesprek geschapen worden.

Tegen beter weten in verklaart Verstand dus nu al weer dat Vijf dorpen geen gesprek wil. Ik ben hier zeer ontstemd over en heb dat de journalist ook laten weten. Waarom doet Verstand dit? Wat draagt dit bij aan het gesprek dat het college met mijn vereniging wil hebben? Is Verstand eigenlijk wel bereid te luisteren?

Met een hartelijke groet,

5.1.2e voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e

E 5.1.2e

VERSLAG GESPREK D.D. 28 februari 2019

Aanwezig:

- namens Vereniging Vijf dorpen in 't Groen (hierna: Vereniging): de heren [5.1.2e]
- Burgemeester A (Agnes) Schaap en klachten coördinator mevrouw [5.1.2e]

Gesprek naar aanleiding van:

- een door de Vereniging ingediende (vervolg) klacht op 23 december 2018.
- de behandeling van het door de Vereniging ingediende bezwaarschrift door de commissie voor de bezwaarschriften.

De heer [5.1] geeft aan dat de rode draad van het gesprek "de communicatie" is. Aan de hand van de navolgende vier punten willen zij dit namens de Vereniging in dit gesprek aan de orde stellen:

1. (Vervolg)Klacht van 23 december 2018;
2. Tuin de lage Oorsprong;
3. Ploegseweg;
4. Proces rondom het bestemmingsplan "Geelkerkenkamp 18a-20, 2017".

Ad 1: (Vervolg) Klacht van 23 december 2018

Door de Vereniging is op 7 november 2018 een klacht ingediend. Deze klacht gaat over het proces rondom de door de Vereniging ingediende Wob-verzoeken van 16 mei 2018 en 27 september 2018. De klacht is op 14 december 2018 schriftelijk afgehandeld door mevrouw [5.1.2e] manager Ruimtelijk Domein.

Op 23 december 2018 is door de Vereniging een vervolgklacht ingediend. Hierin wordt aangegeven dat de Vereniging ontevreden is met het antwoord op de klacht van 7 november 2018. De verwachting was dat de gemeente een verontschuldiging zou aanbieden en beterschap zou beloven. Verzocht wordt om een gesprek met de burgemeester.

De heer [5.1] geeft aan dat door de gemeente stelselmatig te laat wordt gereageerd op verzoeken van inwoners en het niet nakomen van afspraken. De gemeente neemt een bijzondere positie in. Zij is het aan haar stand verplicht om zich aan de wettelijke termijnen te houden. De gemeente vereist dit namelijk ook van haar burgers. Verwezen wordt naar een procedure waarbij de Vereniging door de rechter in het gelijk is gesteld. De gemeente moest binnen zes weken (opnieuw) een beslissing nemen maar heeft er uiteindelijk drie maanden over gedaan.

De brief van 14 december 2018 getuigt niet van een professionele houding. Het betreft meer een persoonlijk reactie: het verdedigen van eigen falen en jij- bakken.

Door de burgemeester en mevrouw [5.1.2e] wordt aangegeven dat dit anders had gemoeten. Een excuses was in dit geval op zijn plaats geweest. De gemeente moet zich aan de wettelijke termijnen houden en daar waar dit niet mogelijk is moet dit tijdig gecommuniceerd worden aan betrokkenen. Dat is in dit geval niet gebeurd. De burgemeester betreurt dit, verontschuldigt zich hiervoor en belooft beterschap. Zij zal dit punt onder de aandacht brengen bij de betreffende medewerkers.

Door de heer 5.1 wordt aangegeven dat de (vervolg)klacht van 23 december 2018 met dit gesprek voldoende is behandeld. Er wordt nog wel verzocht om een officieel antwoord per brief. Naar aanleiding van het (concept) verslag is door de heer 5.1 aangegeven dat het verslag afdoende is en dat een officieel antwoord per brief niet meer nodig is.

Ad 2: Tuin de Lage Oorsprong

Er is vanuit de omgeving veel verzet gekomen tegen de ontstane parkeerproblemen bij de Tuin de Lage Oorsprong. Het college zou hier een oplossing voor zoeken. De betrokken omwonenden zijn uitgenodigd door de gemeente voor een informatiebijeenkomst op 2 oktober 2018. De Vereniging was niet uitgenodigd, maar de heer 5.1 is toch gegaan. De aanwezige verkeersdeskundige van de gemeente was niet op de hoogte van het op kosten van de Vereniging opgemaakte rapport. Tijdens de informatiebijeenkomst konden de aanwezigen commentaar leveren en suggesties voor verbeteringen doen. Schriftelijke reacties konden in een ideeënbus worden gedeponereerd. Er werd niets meer vernomen en daarom is aan de betreffende ambtenaar enkele keren gevraagd wat de stand van zaken is. Aangegeven werd dat vanwege ziekte e.e.a lang duurt. Dit is inmiddels 5 maanden geleden. In zijn algemeenheid kan worden vastgesteld dat een reactie van gemeentezijde uitblijft op inbreng van de Vereniging/ en inwoners tijdens informatieavonden/klankbordgroepen. Dit zit met name in de grondhouding van bepaalde medewerkers. Dit is echter niet bij iedere medewerker het geval.

De burgemeester bevestigt dat door ziekte van een medewerker het project vertraging heeft opgelopen. Inmiddels is er een externe projectleider (van het Gelders Landschap) aangetrokken om het project weer op te pakken.

Afgesproken wordt dat mevrouw 5.1.2e gaat uitzoeken of de betrokkene omwonenden hiervan op de hoogte zijn en in welke tijdspad het proces nu zit. Dit wordt teruggekoppeld aan de Vereniging. Uit navraag blijkt dat zowel omwonenden als de Vereniging op de hoogte zijn gesteld via een brief over de stand van zaken. Mevrouw 5.1.2e heeft dit ook telefonisch met de heer 5.1 besproken.

Ad 3: Ploegseweg

De heer 5.1.2e, woonachtig op de 5.1.2e heeft aan de heer 5.1 gevraagd om tijdens dit gesprek het navolgende aan de orde te stellen.

Er is een aantal keer geconstateerd dat op het perceel Geelkerkenkamp 20-24 te Oosterbeek activiteiten plaatsvinden zonder de daarvoor vereiste vergunning. De heer 5.1.2e heeft dit door mails onder de aandacht gebracht bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA). Hij heeft hier reacties op ontvangen die echter vaak zeer onvolledig waren.

Uiteindelijk heeft de heer 5.1.2e van een medewerker van de gemeente een mail (d.d. 5 februari 2019) ontvangen waarin onder meer staat aangegeven dat de heer 5.1.2e subjectieve vragen stelt en dat zijn vragen voortaan voor kennisgeving worden aangemerkt. De heer 5.1.2e wordt en voelt zich genegeerd. Zijn vragen waren terecht, want voor een aantal zaken is achteraf een vergunning aangevraagd.

Afgesproken wordt dat mevrouw 5.1.2e bij de betreffende ambtenaar navraag gaat doen naar de bedoeling van deze mail van 5 februari 2019 aan de heer 5.1.2e

Door de betrokken ambtenaar is aangegeven dat het geenszins de bedoeling is om niet meer op vragen/brieven van de heer 5.1.2e te reageren. Bedoeld was om een uitleg te geven hoe tijdens een bouwproces controles worden uitgevoerd en hoe wordt omgegaan met ingekomen reacties/vragen. Deze controles (uitgevoerd door de ODRA) vinden regelmatig plaats. Ingekomen reacties worden verzameld en hierin dan meegenomen.

Ad 4: Proces rondom bestemmingsplan "Geelkerkenkamp 18a-20, 2017"

Er heerst veel wantrouwen over de totstandkoming van het bestemmingsplan "Geelkerkenkamp 18a-20, 2017" en het beeldkwaliteitsplan Landschap Geelkerkenkamp. Het proces kenmerkt zich door onvolledige en onjuiste informatievoorziening aan omwonenden. De initiatiefnemer was zelf verantwoordelijk voor de informatieverschaffing richting omwonenden en voor het creëren van draagvlak. De gemeente heeft dit losgelaten en aan de initiatiefnemer overgelaten. De initiatiefnemer heeft een aantal informatieavonden voor de buurt georganiseerd en een handtekeningactie ondernomen. Vele omwonenden voelden zich geïntimideerd om niet tekenen. Veel burgers voelen zich op het verkeerde been gezet: ze tekenden voor een ecologische inrichting van het terrein, maar die handtekeningen werden – door initiatiefnemer en wethouder – ingebracht als steunbetuiging aan de bouwplannen. Misleiding dus. De Vereniging heeft gedurende het proces getracht in gesprek met de wethouder te komen. Toen dat eindelijk plaats vond was het conceptbestemmingsplan al naar de raad gestuurd en had de wethouder geen interesse in de 3D-animatie van de Vereniging. De buurt verzocht om een gesprek over de bomenaanplant op het terrein, maar daar had de wethouder geen tijd voor. Dit was vreemd omdat hij wel met de initiatiefnemer heeft gesproken. Door de wethouder is aangegeven dat dit proces als voorbeeld gaat gelden voor de toekomst en andere projecten. De gemeente heeft in dergelijke projecten geen rol meer en laat het over aan initiatiefnemer.

Verwezen wordt naar een project in Renkum (bekend als "Groene Long"). Hier gebeurt hetzelfde als bij het traject Geelkerkenkamp. Ook hier laat de gemeente de informatieverschaffing en het creëren van draagvlak over aan de initiatiefnemer. Burgers moeten nu hun eigen verzet gaan organiseren. Dit is niet goed voor de verhouding in de buurt. De gemeente moet hier regie op (blijven) voeren.

De heer **5.1.2a** geeft aan dat het van belang is dat je als overheid goed je positie bepaalt in dit soort processen. Het beeld kan anders snel ontstaan dat de gemeente/wethouder op de hand van initiatiefnemer is/mee helpt. Het proces Geelkerkenkamp had geëvalueerd moeten worden. Waarom is dit niet gebeurd? Deze fase is nu overgeslagen. Het gaat nu gewoon verder zoals in bijvoorbeeld Renkum ("Groene Long").

De burgemeester geeft aan dat zij niet betrokken is bij de voorgeschiedenis maar stelt vast dat sprake is van veel wantrouwen. Zij geeft aan dat zij dit niet (meer) weg kan krijgen. Zij voelt zich wel aangesproken door het krantenartikel dat is verschenen naar aanleiding van de behandeling van het bezwaar van de Vereniging tijdens de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften. Dit bezwaar is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het aanplanten van bomen, hagen en struweel op de agrarische percelen langs de Geelkerkenkamp, Benedendorpsweg en Van der Toulon van der Koogweg in Oosterbeek. De integriteit van het bestuur (lees: het college) wordt hierin ter discussie gesteld. Zij is hier verbolgen over. In alle openheid wil zij hierover met de Vereniging het gesprek aan. Het betreffende plan is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Zij verwijst naar het Movira terrein. In dit project is goed overleg gevoerd met alle betrokkenen. Je kan het niet eens zijn, maar dit wil niet zeggen dat er niet geluisterd wordt. Het gaat erom dat je in alle transparantie kan uitleggen waarom iets niet kan.

Verwezen wordt naar de twee Wob- verzoeken, ingediend door de Vereniging. Met de informatie die zij hierdoor verkrijgen wil de Vereniging een officiële klacht indienen over de gang van zaken rondom het gelopen proces Geelkerkenkamp. Opvallend is dat er geen verslagen zijn van de gesprekken die gevoerd zijn tussen gemeente en de initiatiefnemer. Het gaat om een groot project

met juridische/financiële consequenties. Dit hoort transparant te zijn. Verwezen wordt naar de Integriteitscode.

De gemeente leert er niet van. In Renkum ("Groen Long") wordt het ook weer aan de buurt over gelaten.

Burgemeester bedankt de heren voor het open gesprek.

Afgesproken wordt dat er een verslag komt van dit gesprek.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 juni 2020 12:04
Aan: 'Agnes Schaap'
CC: MMMbv; 5.1.2e
Onderwerp: vertrouwelijke informatie

Geachte mevrouw Schaap, beste Agnes,

Op 3 juni hebben wij met u en 5.1.2e (van wie ik helaas het email-adres niet heb) overlegd.

Wij zijn benieuwd of het onderzoek naar het lekken van vertrouwelijke mail-wisseling inmiddels iets heeft opgeleverd.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e,

Voorzitter Vereniging Vijf dorpen in 't Groen

M 5.1.2e | **E** 5.1.2e

PS: Dhr. 5.1.2e heeft gisteren laten weten dat hij de informatie van het gemeentehuis heeft gekregen (zie zijn aan mij gerichte mail met cc aan u, en de heren Verstand, Maouche en 5.1.).

Van: 5.1.2e
Verzonden: zaterdag 22 januari 2022 10:15
Aan: 5.1.2e 'Joa Maouche'
CC: 5.1.2e 'info@vijfdorpen.nl'
Onderwerp: vertuining GKK
Bijlagen: GGK_tuin.png

Mijne heren,

Ik heb de aanvraag voor de aanplant van bomen en struiken aan de GKK gezien. Die agrarische grond wordt in zijn geheel langzaam maar zeker omgevormd tot een privétuin, goed afgeschermd voor buitenstaanders door een haag op een aarden wal met daarachter een strook olifantsgras.

De tuin van de eigenaren is inmiddels al een eind de bestemming Agrarische met waarden – Landschap ingeschoven, zie bijgevoegd plaatje. Siergrassen, een automatische grasmaaiër, nieuw hekwerken: wat heeft dit met de bestemming te maken? In diverse plannen staat dat het uitzicht vanuit Bato's wijk breder zou moeten worden, maar de tuingrens is gewoon 4-5 meter te westelijk gelegd. En daar ten westen van staan dan hoge siergrassen die het uitzicht wegnemen.

Ik denk dat wij als vereniging hiertegen toch maar binnenkort een handhavingsverzoek moeten indienen, want het loopt de spuigaten uit en tot nu toe krijgt de eigenaar carte blanche, lijkt het wel.

Ben benieuwd wat het college gaat besluiten over de aanvraag.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e , voorzitter vereniging Vijf dorpen in 't Groen
M 5.1.2e
E 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdaag 20 mei 2021 15:26
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e 'Joa Maouche'; 5.1.2e | LiebrechtsLeistra Advocaten';
5.1.2e
Onderwerp: vervolg mail 6-5-21

Geachte heer 5.1.2e

Op 6 mei jl. ontving u een kopie van mijn reactie op de mail van dhr. 5.1. over de 'stand van zaken' onderzoek aarden wal Geelkerkenkamp. Hr. 5.1. heeft tot op heden niet op mijn bericht gereageerd en dat baart ons, diverse omwonenden, opnieuw zorgen. De gemeente lijkt haar eigen spoor te willen trekken in de onderzoeksvraag en schuift argumenten van Vijf Dorpen terzijde. Ik heb indertijd namens een aantal omwonenden een handhavingsverzoek ingediend en na afwijzing hiervan een bezwaarschrift. Nadien hebben ook wij de gemeente in gebreke gesteld. Op verzoek van de gemeente en na overleg met Vijf Dorpen hebben wij onze ingebrekestelling ingetrokken, om ruimte te kunnen geven aan het door de bezwarencommissie geadviseerde onderzoek. In een gesprek op het gemeentehuis op 8 dec. 2020 zijn samen met wethouder Maouche de eerste afspraken over dit onderzoek gemaakt waarbij de intentie van gezamenlijk optrekken duidelijk werd uitgesproken. Gezien het gebrek aan kennis bij ons omwonenden laten wij graag aan Vijf Dorpen de technische inbreng voor het onderzoek. Helaas beantwoordt de correspondentie 'stand van zaken' van hr. 5.1. ons inziens niet aan de intentie van gezamenlijk optrekken. Wij ervaren bij de gemeente geen oog voor belangen van anderen, zoals omwonenden, wandelaars, maar ook geen oog voor het belang van zichtlijnen, cultuurhistorie en natuur.

Tijdens het schrijven van dit bericht krijg ik de huidige correspondentie van hr. 5.1. en de reactie daarop van Vijf Dorpen binnen. Opnieuw een (juridisch) krampachtige taal van de gemeente en mogelijk al een soort voorsorteren naar de uitgang: als er al opgehoogd is, door wie dan? (Zie laatste regel voor de figuur). Voor de bezwaarmakers zit er niets anders op dan tekenen bij het kruisje. Dit lijkt niet echt in overeenstemming met de overwegingen en het zorgvuldig geformuleerde advies van de commissie voor de bezwaarschriften.

Naar mijn mening worden wij omwonenden en Vijf Dorpen door de gemeente voor het blok gezet. Dit staat in schril contrast met mijn ervaring in het gesprek van 8 dec. 2020. Ik heb gehoord dat hierover een vervolggesprek met Vijf Dorpen zal gaan plaatsvinden. Gezien het bezwaar tegen de aarden wal van mij, en namens mij van een aantal omwonenden, zou ik graag bij het gesprek met Vijf Dorpen aanwezig willen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Secretariaat
Postbus 65
6865 ZH Doorwerth

Doorwerth, 14 april 2017

De gemeenteraad,
Gemeente Renkum,
Postbus 9100,
6860 HA Oosterbeek.

Betreft: Bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, het proces

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de beraadslagingen in de openbare vergadering van de Commissie Leefomgeving op 4 april j.l., zenden wij u bij dezen een rapport toe van Prof. [5.1.2e](#) over de cultuurhistorische waarde van de Geelkerkenkamp. Zulks om het bijzondere belang van de Geelkerkenkamp nog eens te onderstrepen. [5.1.2e](#) wordt in wetenschappelijke kringen als gezaghebbend gezien, onder andere als grondlegger van de historische geografie in Nederland. Dit document is op initiatief van de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen tot stand gekomen om als deskundigenrapport te dienen in de rechtszaak tegen de laurierkershaag bij de Raad van State. De kosten van het rapport zijn in een verhouding 50/50 met de gemeente gedeeld.

Deze zaak werd, zoals u bekend, samen met de gemeente gevoerd tegen de initiatiefnemer, de heer [5.1.2e](#) die bij dit rechtscollege had ingezet op een haag van 2 meter hoog. Als juridische climax in een zaak waaraan door Vijf Dorpen en de buurt bijna 10 jaar is gewerkt om het door de haag ontnomen uitzicht aan de Geelkerkenkamp te herstellen. Als het aan de initiatiefnemer had gelegen was het uitzicht op dit unieke deel van Oosterbeek definitief verloren gegaan. De Raad van State is eraan te pas moeten komen om het uitzicht weer te herstellen. Zoals u bekend is er kort na deze uitspraak opnieuw, via een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016, een poging door initiatiefnemer ondernomen de haag te verhogen, hetgeen door uw raad is verhinderd (in die zienswijze pleitte de heer [5.1.2e](#) er tevens voor dat op delen van zijn terrein de beschermde status zou worden afgezwakt en dat hem een hogere terreinafscheiding rond de boerderij moest worden gegund). Na de rechterlijke uitspraak is de initiatiefnemer nog twee maal verzocht zijn haag te onderhouden en deze terug te snoeien tot de vereiste hoogte van maximaal 1.00 meter.

Eind 2015, na de uitspraak door de Raad van State, probeerde de heer [5.1.2e](#) bij Vijf dorpen draagvlak te vinden voor een plan met zijn grond. Dat voorzag in grootschalige bebouwing: een complex van acht gebouwen nabij de huidige boerderij, tevens bereikbaar via de Toulon van der Koogweg, een forse tuin midden op de es, en twee forse gebouwen aan de uiterste zijden van zijn grond: een aan de Toulon van der Koogweg en een tegen de Ploegsepadaan. De vereniging heeft hem laten weten dit plan niet te kunnen steunen.

In de loop van 2016, na voorgenoemde grotendeels vergeefse pogingen om de inrichtingmogelijkheden van zijn grond naar zijn hand te zetten, heeft de heer [5.1.2e](#) laten zien dat hij van het landschap houdt. Via informatieavonden over de inrichting van zijn agrarische percelen probeerde hij draagvlak voor zijn plannen te verwerven met beschouwingen over vleermuiskasten, een inheemse haag en bloemenweiden.

Nadat we via het conceptbestemmingsplan eindelijk inzage kregen in de bouw wensen van de heer **5.1.2e** maakte de vereniging hem kenbaar een zienswijze te zullen indienen. Om voor de buurt inzichtelijk te maken welke bouw mogelijkheden het nieuwe bestemmingsplan zou toestaan, liet de vereniging door een gespecialiseerd bureau een 3D-animatie maken op basis van de in het conceptbestemmingsplan opgegeven maten en bouwlocaties. Door donaties van de ca. 40 aanwezigen tijdens de presentatie in het filmhuis van Oosterbeek, zijn de kosten hiervan inmiddels meer dan gefinancierd (de teller staat nu op € 1455).

De vereniging heeft op 15 maart j.l. de 3D-animatie aan de wethouder J. Verstand getoond in het bijzijn van een beleidsambtenaar. Bij de toelichting is ook de wijze van planvorming aan de orde geweest en onze ervaringen met het verwerven van draagvlak door de initiatiefnemer. Een door de wethouder belangrijk geacht aspect. Daarbij is aan de vereniging de vraag gesteld waarom voorafgaand geen gemeentelijke kaders zijn gesteld. De wethouder zag, gezien zijn eerdere positieve ervaringen met burgerinitiatieven, daartoe geen reden. De vereniging heeft de wethouder geattendeerd op de eenzijdige wijze van informatievoorziening door de initiatiefnemer, waarbij vrijwel alleen de aandacht werd gevestigd op de inrichting van de agrarische percelen (het beeldkwaliteitsplan). Daarbij gaf de initiatiefnemer in ruime mate de mogelijkheid tot het inbrengen van suggesties, met name in de eerste twee bijeenkomsten. Alleen tijdens de derde en tevens laatste bijeenkomst op 17 januari j.l. werd enige aandacht aan de bouwplannen besteed, maar toen bestonden er geen mogelijkheden om daadwerkelijk suggesties voor de bouw in te brengen. Het ontwerpbestemmingsplan was immers al enige weken daarvoor ingediend. Tot onze verbazing toonde de wethouder zich in een recent persbericht voorafgaand aan de commissievergadering tevreden met deze wijze van informatievoorziening door de initiatiefnemer.

Er is de initiatiefnemer naar onze mening wel erg veel ruimte gegund. Het betreft hier niet alleen een situatie waarbij een vermogende particulier een villa wenst te bouwen op één van de mooiste plekken van Oosterbeek en daartoe initiatieven ontwikkelt. Het project heeft een ander karakter en wordt gevolgd door een groep ondernemers uit de vastgoedsector. Deze groep was ook aanwezig op de drie buurtinformatieavonden en de vergadering van de commissie. Het is ons niet bekend of deze groep als (potentiële) mede-investeerders optreedt, hetgeen overigens niet geheel ongebruikelijk is in dergelijke miljoenenprojecten. Wij gaan ervan uit dat het u bekend is dat aan de Geelkerkenkamp inmiddels twee woningen en een perceel grond van de oude kerk zijn opgekocht. Initiatiefnemer straalt het beeld uit van een particulier die het beste voorheeft met het landschap, hetgeen niet geheel harmonieert met zijn werkwijze. In dit licht kan ook de (voortdurende) aanwezigheid van een aantal vastgoedondernemers worden gezien.

Bij het totstandkomingproces gaat het naar onze mening niet alleen om het genereren van draagvlak voor een dergelijke ingrijpend bouwplan in een 'gevoelig' gebied, maar ook om de gemeentelijke regie. Het ontwerpbestemmingsplan is in opdracht van de initiatiefnemer opgesteld door een extern bureau en onder goedkeuring en verantwoordelijkheid van het college in het traject van de besluitvorming gebracht. De gekozen terminologie in dit document doet ons vermoeden dat het aan regie bij de gemeente heeft ontbroken en dat daardoor de opvatting van de initiatiefnemer over de wenselijkheid van dit bouwproject teveel doorklinkt. Dit vermoeden wordt geschraagd door een deskundig planoloog uit een naburige gemeente die zeer bekend is met bestemmingsplannen: hij was verbaasd over de grote mate van subjectiviteit en vooringenomenheid die het plan voor de Geelkerkenkamp uitwasemt. Ook de concept reactienota op de ingediende zienswijzen roept een dergelijk beeld bij ons op. Overigens is geen enkel onderdeel van de argumentatie van de (beide) zienswijzen als gegrond aangemerkt, hoewel de wethouder in de commissievergadering direct oplossingsruimte bood na enkele vragen van de commissieleden die toch ook in de zienswijzen waren gesteld.

Samenvattend: zeker in situaties waarbij projectontwikkelaars in politiek gevoelige projecten zijn betrokken, is naar onze mening regievoering door de overheid vereist. Elk project vereist zijn eigen wijze en mate van regievorming. Naast het inhoud geven aan politiek-bestuurlijke verantwoording is

het ook van belang te voorkomen dat er zich in het proces ongewenste ontwikkelingen voordoen, zoals een intensieve jacht op handtekeningen door initiatiefnemer om draagvlak aan te tonen die dan vervolgens door alle betrokken partijen – ook bestuurlijk-politiek – verschillend wordt gewaardeerd. De interpretatiewijze van de 350 opgehaalde handtekeningen door Prof. Lichtenberg is daarvan een voorbeeld. Van meer belang evenwel is het gevoel dat bij burgers ontstaat dat het hier een proces betreft waarvan de uitkomst al bij voorbaat vaststaat. Immers, er ontwikkelt zich bij de oplettende burger het beeld dat de posities van belanghebbenden niet gelijk zijn en dat er selectief met de informatievoorziening wordt omgegaan, zoals ook moge blijken uit de vergaderingen van de Commissie Ruimte Kwaliteit die kennelijk op verzoek van initiatiefnemer bij de behandeling van zijn plannen niet-openbaar zijn verklaard. Opmerkelijk is dan weer wel dat het openbare advies (dat niet in het openbaar tot stand is gekomen) voor het college een belangrijke rol speelt in de standpuntbepaling. Het beeld wordt nog versterkt door de wijze waarop door de wethouder in de openbaarheid steun wordt betuigd aan de bouwplannen.

Tot slot: begrijp ons niet verkeerd: wij zijn niet principieel tegen het veranderen van een deel van de agrarische bestemming in een woonbestemming en zijn zeker ook een voorstander van de voorgestelde inrichting van de agrarische percelen, die overigens buiten de kaders valt van het bestemmingsplan. Zie in dit verband ook onze zienswijze (dd. 31-1-2017). Vanaf het begin bij de planvorming door initiatiefnemer hebben wij aangegeven zijn bouwplannen onhaalbaar te achten en hem geadviseerd de planvorming te richten op een meer bescheiden opzet. Dat wil zeggen: bouwen op het huidige erf en passend in het landschap in aansluiting met de huidige aard van de bebouwing aan de Geelkerkenkamp. Onze opvatting sluit geheel aan bij de bouwmogelijkheden die de gemeente enkele jaren geleden bood aan de vorige eigenaar (brief van 31 oktober 2012 aan D. Hooijer).

Deze benadering zal niet alleen bij onze vereniging, maar ook in de buurt naar onze inschatting werkelijk draagvlak genereren en een voortvarende realisatie van de bouwplannen mogelijk maken. Wel dient naar onze mening bij instemming van de raad voor een bestemmingswijziging de toekomst van dit gebied uitdrukkelijk in ogenschouw te worden genomen. Voorkomen moet worden dat de Geelkerkenkamp met zijn bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke waarden door verdere woonbebouwing wordt aangetast. We verwijzen in dit verband ook naar de heer T. van Vreeland die, gebruikmakend van zijn burgerspreekrecht, blijk gaf van zijn zorgen op dit punt. Met een streng en juridisch sluitend regiem kan het gebied doeltreffend worden beschermd.

Het is wat ons betreft nu het momentum om de werking van het recent vastgestelde Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 nog eens helder politiek-bestuurlijk te markeren. Daarmee geeft de gemeente het niet mis te verstane signaal af dat de bescherming van het landschap in de gemeente Renkum serieus wordt genomen. Je wekt daarmee het gevoel bij de burgers op dat deze taak in betrouwbare handen is, temeer nog als deze opvatting met kracht en overtuiging door het college en de raad wordt uitgedragen.

Met een hartelijke groet,

Vijf dorpen in 't Groen